

Sygn. akt XIV C 1099/18

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny

z siedzibą w Pile

W składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Jacek Grudziński

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2020 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**

przeciwko **B. G. (G.)**

o zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie;
2. zasądzić od pozwanej na rzecz powoda 4.956 zł tytułem opłaty od pozwu oraz 5.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

J. Grudziński

Sygn. akt XIV C 1099/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2020 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile umorzył postępowanie w sprawie z powództwa Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. przeciwko B. G. o zapłatę i zasądził od pozwanej na rzecz powoda 4.956 zł tytułem opłaty od pozwu oraz 5.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Odpis tego postanowienia został doręczony pełnomocnikowi pozwanej w dniu 7 stycznia 2021 r.

W dniu 13 stycznia 2021 r. (data stempla pocztowego na kopercie – k. 928) pełnomocnik pozwanej wniósł o sporządzenie uzasadnienia całości postanowienia z dnia 30 grudnia 2020 r. i doręczenie mu tego postanowienia z uzasadnieniem.

Zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2021 r. pełnomocnik pozwanej został wezwany do uiszczenia w terminie 7 dni opłaty w wysokości 100 zł od wniosku o uzasadnienie postanowienia, pod rygorem odrzucenia wniosku. Wezwanie to zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanej w dniu 22 stycznia 2021 r.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 328 § 1 k.p.c. pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku. Zgodnie z § 4 tego przepisu,

sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania. Zgodnie z art. 361 k.p.c. przepisy powyższe mają odpowiednie zastosowanie do postanowień wydawanych przez sąd.

Tygodniowy termin do uiszczenia opłaty od wniosku o uzasadnienie postanowienia upływał w dniu 29 stycznia 2021 r. Mając to na uwadze, w dniu 3 lutego 2021 r., wobec braku dowodu uiszczenia opłaty, kierując się dyspozycją art. 328 § 4 k.p.c., sąd odrzucił wniosek pozwanej o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z 30 grudnia 2020 r. i doręczenie odpisu tego postanowienia z uzasadnieniem. Po wydaniu postanowienia o odrzuceniu wniosku do akta sprawy został dołączony dowód, z którego wynika, że opłata należna od wniosku została uiszczona w terminie. Tym samym uznać należy, że odrzucenie wniosku o uzasadnienie postanowienia z 30 grudnia 2020 r. było bezzasadne i postanowienie z 3 lutego 2021 r. powinno zostać uchylone. Jednakże wobec treści art. 359 § 1 k.p.c. sąd nie mógł uchylić postanowienia z urzędu przed jego zaskarżeniem.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie wyżej powołanych przepisów prawa, orzeczono jak w postanowieniu.

J. Grudziński