

Sygn. akt XIV C 370/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Przemysław Okowicki

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Perlicjan

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2018 r. w Pile

sprawy z powództwa M. G. i G. G. (1)

przeciwko Grupie (...) Sp. z o.o. Sk. k. w G.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

1. zwalnia spod egzekucji nieruchomość położoną w W. dla której Sąd Rejonowy w Wągrowcu prowadzi księgę wieczystą nr KW (...) stanowiącej działkę nr (...) o obszarze 1,0980 ha;

2. kosztami postępowania obciąża pozwanego w całości i stąd zasądza od niego na rzecz:

a. Skarbu Państwa ( Sądu Okręgowego w Poznaniu) kwotę 3.761,58 ( trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt jeden złoty i 58/100) zł w tym z tytułu nieuiszczonej w całości opłaty od pozwu kwotę 3.200 zł oraz kwotę 561,58 ( pięćset sześćdziesiąt jeden złoty i 58/100) zł tytułem poniesionych wydatków w sprawie;

b. powodów solidarnie kwotę 6.200 ( sześć tysięcy dwieście) zł w tym kwotę 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Przemysław Okowicki

## UZASADNIENIE

Powodowie M. i G. G. (1), w pozwie złożonym w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu w dniu 08 marca 2016 r. przeciwko Grupa (...) Sp. z o.o. Sp. k., przekazanym na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 09.03.2016r., do Sądu Okręgowego w Poznaniu, Wydziału XIV Cywilnego z siedzibą w Pile wnieśli o:

- zwolnienie od egzekucji nieruchomości położonej w W. dla której Sąd Rejonowy w Wągrowcu prowadzi księgę wieczystą KW (...), stanowiącej działkę nr (...) o obszarze 1,0980 ha,

- zasądzenie od pozwanego solidarnie na rzecz powodów kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazali, że pozwany prowadzi przeciwko P. G. egzekucję z wymienionej nieruchomości przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu Ł. P., której są właścicielem od dnia jej zakupu tj.: 24.04.2015r. Oświadczeniem z dnia 06.07.2015r., M. G. potwierdziła umowę zawartą pomiędzy P. G. i G. G. (1). Powodowie podnieśli, że w dniu 17.06.2015r., do Sądu wpłynął wniosek o przyłączenie sprawy prowadzonej pod sygn. akt: Km 1026/15 do egzekucji z nieruchomości. Nadto podnieśli, iż o wpisie przyłączenia powodowie dowiedzieli się w dniu 08.02.2016r., od P. G., który uzyskał informację, iż ww. Komornik chce dokonać sprzedaży sprornej nieruchomości w drodze licytacji. Wobec powyższego powodowie zwrócili się do wierzyciela o zwolnienie

spod egzekucji zajętej nieruchomości. Jednakże, mimo wskazania przez wierzyciela, że do dnia 26.02.2016r, zostanie zaprezentowane w tym przedmiocie jego ostateczne stanowisko, powodowie do dnia dzisiejszego nie uzyskali odpowiedzi (k. 2-4).

W odpowiedzi na pozew z dnia 04.11.2016r., pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powodów kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych (7.200,00zł) lub według przedstawionego zestawienia.

Uzasadniając powyższe pozwany wskazał, że sporną nieruchomość dłużnik pozwanego P. G.- zbył na rzecz powodów aktem notarialnym z dnia 24.04.2015r., w dniu 06.07.2015r. Natomiast M. G. powyższą umowę potwierdziła. Dnia 17.06.2015r., do Sądu Rejonowego w Wągrowcu wpłynął wniosek komornika o przyłączenie prowadzonej z wniosku pozwanego sprawy Km 1026/15 do egzekucji z nieruchomości, o czym powodowie jak wskazali dowiedzieli się dopiero w dniu 08.02.2016r., od dłużnika pozwanego - P. G.. Pozwany podniósł, że już wcześniej powodowie zostali powiadomieni przez Sąd Rejonowy w Wągrowcu Wydział Ksiąg Wieczystych o toczącej się egzekucji z wniosku innych wierzycieli tj.: w lipcu i sierpniu 2015r. Nadto pozwany podniósł, że powodowie nie mogą zasłaniać się niewiedzą o toczącym się postępowaniu egzekucyjnym skierowanym do nieruchomości. Bowiem pozwanym należy przypisać wiedzę o tym, że z wniosku pozwanego prowadzi się egzekucję z przedmiotowej nieruchomości już od dnia 17.06.2015r., kiedy to wpłynął wniosek komornika o wpisanie w księdze wieczystej przyłączenia pozwanego do egzekucji z nieruchomości. Dodatkowo pozwany podniósł zarzut bezskuteczności w stosunku do pozwanego czynności prawnej polegającej na nabyciu przez powodów spornej nieruchomości od dłużnika G. G. (1) z uwagi na fakt, że czynność została dokonana z pokrzywdzeniem wierzyciela, którym jest pozwany (k. 63-68).

Na terminie rozprawy przeprowadzonej w dniu 20 lutego 2017 roku, strony postępowania podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska (k. 141- 142).

Na terminie rozprawy z dnia 17.12.2018r., strona powodowa podtrzymała żądanie pozwu w całości (k. 236-236v).

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Małżonkowie M. i G. G. (1) od listopada 2007 roku zamieszkują za granicą w Irlandii, gdzie pracują i prowadzą gospodarstwo domowe. Małżeństwo G. przyjeżdża do Polski dwa razy w roku na okres około 9-10 dni. Powodowie chcąc pomóc bratu w spłacie zadłużeń komorniczych, a także z myślą powrotu w przyszłości na stałe do Polski, dnia 23 kwietnia 2015 roku, nabyli od P. G. sporną nieruchomość położoną w (...), (...)-(...) Ł., gmina W.. Pod ww. adresem powodowie posiadali adres zameldowania w Polsce.

dowód: kserokopia Aktu Notarialnego z dnia 23.04.2015r., Repertorium A nr (...) (k. 94-102), kserokopia Aktu Notarialnego z dnia 06.07.2015r., Repertorium A nr (...) (k. 103-106), przesłuchanie powódki M. G. – protokół rozprawy z dnia 18.10.2017r., (k. 165-166), przesłuchanie powoda G. G. (1) – protokół rozprawy z dnia 18.10.2017r., (k. 165-166).

Pozwany Grupa (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w G. wystąpił z wnioskiem o wszczęcie egzekucji do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu Ł. P. przeciwko G. G. (1), który wszczął i prowadzi przeciwko ww. postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt: Km 1026/15.

W ramach prowadzonego przeciwko P. G. postępowania egzekucyjnego, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu Ł. P. wszczął egzekucje z nieruchomości położonej w W. dla której Sąd Rejonowy w Wągrowcu prowadzi księgę wieczystą KW (...), stanowiącej działkę nr (...) o obszarze 1,0980 ha.

G. G. (1) sprzedał wyżej opisaną nieruchomość powodom w dniu 23 kwietnia 2015 roku za łączną kwotę 170.000,00zł. Nieruchomość została nabyta do ich majątku wspólnego. Powodowie zobowiązali się dokonać płatności w ten sposób, że dokonali zapłaty kwoty 71.308,04 zł na rachunek bankowy Kancelarii Komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu Ł. P., celem spłaty wszelkich wierzytelności Skarbu Państwa zabezpieczonych

hipoteką przymusową oraz wszelkich wierzytelności przysługujących wierzycielom ujawnionym w dziale III KW (tj.: S. W. (...) z siedzibą w P., Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (...) Spółka z o.o. z siedzibą w M., Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa (...) z siedzibą w M., J. A., A. A.) oraz umorzenia egzekucji prowadzonej w celu wyegzekwowania tych wierzytelności w terminie do dnia 23 czerwca 2015 roku. Następnie dokonanie zapłaty kwoty 98.691,96 zł po przekazaniu kupującym przez sprzedającego stosownych oświadczeń najpóźniej w dniu 23 lipca 2015r. strony umowy wyraziły zgodę na proponowany sposób płatności. Nadto została zawarta umowa, którą M. i G. G. (1) ustalili na rzecz P. G. prawo pierwokupu na okres pięciu lat. W dniu 06.07.2015r., powódka M. G. złożyła oświadczenie o potwierdzeniu umowy sprzedaży ww. nieruchomości, sporządzonej w formie aktu notarialnego z dnia 23.04.2015r., (Repertorium A 1110/2015).

dowód: kserokopia Aktu Notarialnego z dnia 23.04.2015r., Repertorium A nr (...) (k. 94-102), kserokopia Aktu Notarialnego z dnia 06.07.2015r., Repertorium A nr (...) (k. 103-106), przesłuchanie powódki M. G. – protokół rozprawy z dnia 18.10.2017r., (k. 165-166), przesłuchanie powoda G. G. (1) – protokół rozprawy z dnia 18.10.2017r., (k. 165-166).

Komornik Sądowy wnioskiem sporządzonym w dniu 16 czerwca 2015 roku (data wpływu 17.06.2015r.) dokonał wpisu w księdze wieczystej spornej nieruchomości zawiadamiając o przyłączeniu do egzekucji z nieruchomości z wezwaniem do zapłaty długu.

W dniu 27 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Wydział Ksiąg Wieczystych w W. wystosował do powodów zawiadomienie o przyłączeniu pozwanego do prowadzonej już z wniosku innych wierzycieli P. G. egzekucji ze spornej nieruchomości. Zarówno zbywca nieruchomości P. G., jak i strony postępowania nie odebrały wystosowanych do nich zawiadomień o dokonaniu wpisu w księdze wieczystej spornej nieruchomości. Bowiern zawiadomienie wystosowane do powoda G. G. (1) na adres (...), (...)-(…) W. zostało doręczone w dniu 31 lipca 2015 roku i opatrzone podpisem (...), który jednak nie został przez powoda złożony. Powód w momencie dokonania doręczenia ww. korespondencji przebywał fizycznie w Irlandii. Natomiast przesyłka skierowana do powódki M. G. została przesłana na adres (...)/2 w W., gdzie powódka od wielu lat nie zamieszkuje. Co więcej pod ww. adresem zamieszkiwali niegdyś rodzice powódki, którzy sprzedali nieruchomość w 2015 roku.

Przesyłka adresowana do powódki M. G. została odebrana w dniu 04.08.2015 roku, przez jej siostrę – świadka K. K. (1) mieszkającą w miejscowości (...)/4, która została jej doręczona przez obsługującego rejon pracownika placówki pocztowej. Pracownik placówki pocztowej udał się do K. K. (2), gdyż dysponował informacją w zakresie miejsca zamieszkania świadka. Siostra powódki nie otwierając ww. korespondencji schowała ją do szuflady i zapomniała poinformować powódkę, że ją otrzymała.

dowód: wydruk z księgi wieczystej, (k. 7-23, 82-83), kserokopia wniosku o wpis w księdze wieczystej z dnia 16.06.2015r., (k. 75-79), kserokopia zawiadomienia o przyłączeniu do egzekucji z nieruchomości z wezwaniem do zapłaty długu z dnia 16.06.2015r., (k. 80), kserokopia zawiadomienie Sądu Rejonowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w W. (k. 82-83), kserokopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki zaadresowanej do powoda G. G. (1) (k. 86-87), kserokopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki zaadresowanej do powódki M. G. (k. 88-89), kserokopia oświadczenia pracodawcy powoda wraz z załącznikami, oraz jego tłumaczeniem na język polski sporządzonym przez tłumacza przysięgłego (k. 114-123, 126-127), opinia biegłego sądowego z dnia 08.06.2018r., (k. 191-198), zeznania świadka P. G.- protokół rozprawy z dnia 20.02.2017r., (k. 141-142), zeznania świadka K. K. (2)- protokół rozprawy z dnia 07.06.2017r., (k. 152-153), przesłuchanie powódki M. G. – protokół rozprawy z dnia 18.10.2017r., (k. 165-166), przesłuchanie powoda G. G. (1) – protokół rozprawy z dnia 18.10.2017r., (k. 165-166).

P. G. w dniu 08 lutego 2016 roku po powzięciu od swojego pełnomocnika informacji dotyczącej, iż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu nosi się z zamiarem wyznaczenia pierwszej licytacji nieruchomości powiadomił o powyższym stronę powodową.

W wyniku powyższego M. i G. G. (1) pismem z dnia 15 lutego 2016 roku zwrócili się do pozwanego (wierzyciela P. G.) o wyłączenie spod egzekucji należącej do nich nieruchomości położonej w W., zapisanej w KW Sądu Rejonowego w Wągrowcu nr (...) w terminie trzech dni.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 22 lutego 2016 roku pozwany poinformował stronę powodową, iż o zajęciu przez wierzyciela stanowiska zostaną powiadomieni w terminie do dnia 26 lutego 2016 roku, co ostatecznie nie nastąpiło.

dowód: oświadczenie P. G., (k. 24), wiadomość e-mail z dnia 08.02.2016r., (k. 25), kserokopia pisma z dnia 15.02.2016r., (k. 26-27), kserokopia pisma z dnia 22.02.2016r., (28), przesłuchanie powódki M. G. – protokół rozprawy z dnia 18.10.2017r., (k. 165-166), przesłuchanie powoda G. G. (1) – protokół rozprawy z dnia 18.10.2017r., (k. 165-166).

Pismem sporządzony w dniu 15 marca 2016 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu Ł. P. wyznaczył na dzień 21 kwietnia 2016r termin pierwszej licytacji nieruchomości stanowiącej własność powodów M. i G. G. (1) jako dłużników rzeczowych.

Na skutek zawartego w pozwie wniosku o zabezpieczenie roszczenia poprzez jego zawieszenie postępowania egzekucyjnego, postanowieniem z dnia 20 lipca 2016 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile zabezpieczył powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu Ł. P. przeciwko dłużnikowi P. G. w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Grupa (...) spółka z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w G., oznaczonego sygnaturą Km 1026/15 w części dotyczącej egzekucji z nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 1,0980 położonej w W., gmina W., dla której Sąd Rejonowy w Wągrowcu prowadzi księgę wieczystą KW (...).

dowód: kserokopia pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu Ł. P. z dnia 15.03.2016r., (k. 47), kserokopia obwieszczenia o pierwszej licytacji nieruchomości z dnia 15.03.2016r., (k. 48), postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile z dnia 20.07.2016r., (k. 55-56v).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następującą ocenę dowodów.

W myśl art. 229 k.p.c., który stanowi, że nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości. W oparciu o powyższe Sąd przyjął bez dowodów fakty powołane przez powodów i przyznane przez pozwanego, mając przy tym na uwadze, że ich przyznanie nie nasuwało żadnych zastrzeżeń.

Dokumenty urzędowe, które stanowiły podstawę ustaleń faktycznych tj.: obwieszczenie o pierwszej licytacji nieruchomości z dnia 15.03.2016r., wniosek o wpis w księdze wieczystej oraz inne pisma komornicze sporządzone w toku egzekucji zostały sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy, w granicach ich kompetencji i stanowiły dowód tego co w nich urzędowo zaświadczone (por. art. 244 § 1 k.p.c.). Jednakże część z tych dokumentów znajduje się w aktach komorniczych oraz aktach księgi wieczystej Sądu Rejonowego w Wągrowcu o nr KW (...), które z uwagi na toczącą się egzekucję zostały zwrócone, natomiast w aktach pozostawiono kopie załączone przez pełnomocników stron.

Sąd nie zaliczył w poczet materiału dowodowego załączonej do akt przedmiotowej sprawy kserokopii aktu oskarżenia przeciwko P. G., jako nieistotnego dla rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Za w pełni wiarygodną, Sąd uznał opinię biegłego sądowego mgr. L. K.. W ocenie Sądu opinia biegłego sądowego w dziedzinie kryminalistycznych badań mgr L. K. była w pełni przydatna dla rozstrzygnięcia kwestii spornej sprawy dotyczącej złożonego na zwrotnym potwierdzeniu przesyłki zaadresowanej do powoda G. G. (1) z dnia 27.07.2016r. Biegły w swej opinii wskazał, iż podpisy nakreślone na potwierdzeniach zwrotnych odbioru przesyłek datowanych na dzień 31 lipca 2016 roku prawdopodobnie nie zostały nakreślone przez powoda G. G. (1). Zdaniem Sądu opinia

stanowiła wartościowy materiał dowodowy. Biegły przedstawił szczegółowo przyjętą metodykę badań, w której opierał się na metodzie graficzno-porównawczej, polegającej na analizie jakościowej i pomiarowej cech pisma i podpisów, zawartych w poszczególnych zespołach cech: syntetycznych, topograficznych, motorycznych oraz konstrukcyjnych. Opinia została sporządzona w sposób jasny, fachowy i nie budzący żadnych wątpliwości. Została ona wydana przez stałego biegłego sądowego, dysponującego dużym doświadczeniem i wiedzą w objętej opiniowaniem dziedzinie.

Z należyłą ostrożnością Sąd podszedł do oceny dowodu z zeznań świadka P. G.. Sąd dokonując oceny jego zeznań brał pod uwagę, że jest on bratem powoda, a także jest dłużnikiem pozwanego, a więc osobą pośrednio zainteresowaną wynikiem procesu. Jednakże w ocenie Sądu zeznania świadka zostały złożone w sposób spójny, logiczny i znalazły odzwierciedlenie w zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka K. K. (2) w całości. Sąd oceniając zeznania świadka miał na uwadze fakt, że świadek jest siostrą powódki i w konflikcie stron także może opowiadać się po stronie powodowej. W ocenie Sądu, zeznania świadka były spontaniczne oraz zostały złożone w sposób szczery. O czym świadczy fakt, że świadek przyznała, iż odebrała korespondencję adresowaną do powódki M. G., wskazując wprost, że nie przekazała jej siostrze, gdyż schowała ją do szuflady i o niej zapomniała. Nadto świadek przedstawiła okoliczności, które doprowadziły do tego, że przesyłka znalazła się w jej władaniu.

W ocenie Sądu z dużą ostrożnością należało podchodzić do oceny wiarygodności zeznań powodów M. i G. G. (1). Jest bowiem oczywiste, iż składając zeznania we własnej sprawie strony mają skłonność do przedstawiania okoliczności korzystnych dla siebie oraz kwestionowania bądź też pomijania okoliczności dla siebie niekorzystnych. Oczywiście nie oznacza to negowania à priori znaczenia dowodowego zeznań stron w przewidywaniu ich subiektywnego nastawienia. Stanowiłoby to bowiem zaprzeczenie celowości instytucji przewidzianej przez przepisy procedury cywilnej (por. orz. SN z dnia 22.08.1950 r. , C 147/50, NP 1951 nr 6, s. 76).

Sąd uznał dowód z zeznań powodów za wiarygodny. Zeznania powodów w znacznej części dotyczyły okoliczności, które były bezsporne. Sąd dał wiarę również zeznaniom powodów w kwestii spornej dotyczącej powzięcia przez nich informacji o toczącej się egzekucji z należącej do nich nieruchomości położonej w W. dla której Sąd Rejonowy w Wągrowcu prowadzi księgę wieczystą KW (...), faktu, że kierowane do nich zawiadomienia o toczącej się egzekucji nie zostały przez nich odebrane, a w związku z tym, nie dysponowali informacją o toczącej się egzekucji z nieruchomości na rzecz nowego wierzyciela przed dniem 08.02.2016r. W ocenie Sądu zeznania stron były spójne i znalazły odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym w postaci zeznań świadków K. K. (2) i P. G., a także opinii biegłego sądowego.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powodowie M. i G. G. (1) wystąpili z powództwem przeciwegzekucyjnym o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji.

W myśl art. 841 k.p.c., który w § 1 stwierdza, że osoba trzecia może żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Powództwo wytoczone w oparciu o wyżej powołany artykuł jest jednym z dwóch możliwych do wytoczenia rodzajów powództw przeciwegzekucyjnych, stanowiącym instrument obrony wobec niezgodnej z przepisami prawa egzekucji. Bowiem wytoczone w oparciu przepisy art. 841 k.p.c., dają możliwość ochrony osoby trzeciej, której prawa zostały naruszone prowadzeniem postępowania egzekucyjnego. Wspomniane naruszenie może odnosić się do przysługującego osobie trzeciej w odniesieniu do zajętego w toku egzekucji przedmiotu prawa własności, ograniczonego prawa rzeczowego, bądź też innych praw.

Fundamentalną przesłanką, która umożliwia dochodzenie przedmiotowego powództwa jest naruszenie prawa osoby trzeciej w toku prowadzonej przeciwko dłużnikowi egzekucji w następstwie dokonania zajęcia określonego przedmiotu czy też prawa majątkowego.

Dodatkowo należy zauważyć, iż zgodnie z § 3 tego artykułu, powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Podkreślenia wymaga, że według jednolitego poglądu prezentowanego w orzecznictwie sądów miesięczny termin do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji ma charakter materialnoprawny i po jego upływie roszczenie wygasa (por. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z 17 lipca 2007 r., III CZP 57/07, OSNC 2008/9/97). Przy czym termin ten biegnie od dnia, w którym osoba trzecia faktycznie dowiedziała się o naruszeniu jej prawa, a nie w którym mogła się o tym dowiedzieć (por. wyrok Sądu Najwyższego z 12 grudnia 2007 r., V CSK 275/07, publ. w zbiorze Lex).

Zarówno w orzecznictwie, jak i doktrynie prawa cywilnego [vide np. F. Z., Powództwo o zwolnienie spod egzekucji, W.1973, s. 61] wskazuje się, że osobą trzecią w rozumieniu art. 841 k.p.c. jest każda osoba – poza dłużnikiem egzekwowanym – której prawa zostały naruszone w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie tytułu wykonawczego.

W przedmiotowym postępowaniu bezspornym jest, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu Ł. P. prowadzi przeciwko dłużnikowi P. G. postępowanie egzekucyjne w wniosku wielu wierzycieli.

Poza sporem pozostaje także, że w toku prowadzenia postępowania komorniczego przeciwko P. G. została wszczęta egzekucja z nieruchomości położonej w W., dla której Sąd Rejonowy w Wągrowcu prowadzi księgę wieczystą KW (...), stanowiącej działkę nr (...) o obszarze 1,0980 ha, będącej własnością powodów M. i G. G. (1) od dnia 23.04.2015r..

Wobec powyższego mając na uwadze fakt, że powodowie M. i G. G. (1) nie są dłużnikami, tylko osobami trzecimi bezspornym jest, że przysługuje im prawo wniesienia niniejszego powództwa a także, że zostało to dokonane w terminie ustawowym.

W przedmiotowym postępowaniu sporna była kwestia dotycząca tego, czy strona powodowa zainicjowała niniejsze postępowanie z zachowaniem ustawowego terminu miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, o którym mowa powołanym wyżej § 3 art. 841 k.p.c.

Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2007 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt: V CSK 275/07 art. 841 § 3 k.p.c. wprowadza miesięczny termin prekluzyjny liczony od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o zajęciu przedmiotu w wyniku skierowania do niego egzekucji z naruszeniem jej prawa. Jednakże wbrew pogładowi wyrażonemu w zaskarżonym wyroku chodzi tu o faktyczne dowiedzenie się o zajęciu, a nie o możliwość dowiedzenia się o nim. Inaczej mówiąc, decyduje faktyczne powzięcie wiadomości o zajęciu. Oznacza to, że dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest według art. 841 § 3 k.p.c., dzień, w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności.

Strona powodowa wskazała, że o naruszeniu ich praw na skutek prowadzenia postępowania egzekucyjnego z należącej do nich nieruchomości zapisanej w KW (...), poprzez dokonanie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu Ł. P. wpisu w księdze wieczystej o przyłączeniu się do egzekucji z ww. nieruchomości, powodowie dowiedzieli się w dniu 08 lutego 2016r., w wyniku zawiadomienia ich przez P. G.. W związku z czym w dniu 08 marca 2016r., M. i G. G. (1) wnieśli do Sądu przedmiotowe powództwo. Zatem należało stwierdzić, że dotrzymany został przez nich termin miesięczny przewidziany w art. 841 § 3 k.p.c.

W ocenie Sądu w przedmiotowym postępowaniu pozwany nie wykazał, aby powodowie posiadali wiedzę o przyłączeniu egzekucji ze spornej nieruchomości znacznie wcześniej aniżeli przed dniem 08 lutego 2016 roku – tj.: w przypadku powoda G. G. (1) 31.07.2015r., a w przypadku powódki M. G. w dniu 04.08.2015r. Powód G. G. (1) wyraźnie i stanowczo twierdził, że nie wiedział o dokonaniu w księdze wieczystej spornej nieruchomości wpisu o przyłączeniu do egzekucji, a nadto, że złożone na zwrotnych potwierdzeniach odbioru zawiadomienia Sądu Rejonowego w Wągrowcu Wydziału Ksiąg Wieczystych podpisy nie zostały złożone przez niego. Na szczególną uwagę Sądu zasługuje fakt, że powyższe twierdzenia powoda zostały potwierdzone sporządzoną w sprawie opinią

biegłego sądowego mgr L. K., który wskazał, że podpisy (...) nakreślone na ww. zwrotnych potwierdzeniach odbioru „prawdopodobnie nie został nakreślony przez G. G. (1)”. Powyższe nie zostało przez stronę pozwaną zakwestionowane. Jeżeli natomiast chodzi o powódkę M. G. to ona również stanowczo zaprzeczyła, jakoby dowiedziała się o toczącej się egzekucji ze spornej nieruchomości. Dodatkowo powódka twierdziła, że nie otrzymała powyższego zawiadomienia Sądu Rejonowego w Wągrowcu Wydziału Ksiąg Wieczystych. Powyższe twierdzenia M. G. znalazły odzwierciedlenie w zgromadzonym w toku przedmiotowego postępowania materiale dowodowym w postaci zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji z dnia 27. 07.2015 roku, która została wysłana na adres (...) /12, pod którym od wielu lat nie mieszka, a dodatkowo została odebrana przez siostrę powódki K. K. (1) w dniu 04.08.2015 roku, która jak sama zeznała, nie otwierając korespondencji schowała ją w szufladzie zapominając o poinformowaniu powódki, że odebrała adresowaną do niej przesyłkę. Dodatkowo w ocenie Sądu, o tym, że powodowie nie mogli odebrać kierowanych do nich zawiadomień o wszczęciu egzekucji przesądza fakt, że w okresie kiedy Sąd Rejonowy w Wągrowcu Wydziału Ksiąg Wieczystych dokonywał zawiadomień przebywali za granicą- w Irlandii.

Z tych przyczyn powództwo było uzasadnione, wobec czego Sąd orzekł jak w pkt. 1 wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. obciążając tymi kosztami pozwanego, jako stronę przegrywającą proces.

Ponadto na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. j. Dz. U. z 2010 r., nr 90, poz. 594, ze zm.), kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Również na podstawie art. 113 ust. 1 ww. ustawy na pozwanym spoczywa obowiązek uiszczenia wydatków, które zostały tymczasowo poniesione przez Skarb Państwa.

W związku z tym, na pozwanym spoczywa obowiązek uiszczenia kwoty 3.200,00 zł na rzecz Skarbu Państwa tytułem uzupełniającej opłaty sądowej od pozwu oraz kwoty 561,58zł tytułem wydatków poniesionych w sprawie (koszty sporządzenia opinii sądowej) o czym Sąd orzekł w pkt. 2 lit. a) wyroku. Nadto Sąd w pkt. 2 lit. b) zasądził solidarnie na rzecz powodów zwrot kosztów części uiszczonej opłaty od pozwu oraz wynagrodzenia reprezentującego stronę powodową radcy prawnego ustalone w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1667).

Sąd pragnie zauważyć, że rozstrzygając o kosztach należnych pełnomocnikowi reprezentującemu stronę powodową przedmiotowym postępowaniu omyłkowo posłużono się niewłaściwą wersją rozporządzenia regulującego ww. koszty.

SSO Przemysław Okowicki