

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Ośrodek (...) w L. XIII Wydział Cywilny z siedzibą w L. w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Sadowska

Protokolant: st. prot. sęd. Karolina Mitrus

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2016 r. w L.

na rozprawie

sprawy z powództwa M. M. (1)

przeciwko A. M. , R. M.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 121.189,97 zł (sto dwadzieścia jeden tysięcy sto osiemdziesiąt dziewięć złotych 97/100) z ustawowymi odsetkami od kwoty 113.540,46 zł od dnia 2 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty.
2. Zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 9.677,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Małgorzata Sadowska

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 kwietnia 2015 r. powód M. M. (1) wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, by pozwani A. M. i R. M. zapłacili solidarnie na rzecz powoda kwotę 121.189,97 zł, na którą składa się kwota 113.540,46 zł powiększona o odsetki ustawowe obliczone od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty, kwota 3.064,51 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, kwota 3.617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 66,00 zł tytułem zwrotu kosztów w postępowaniu klauzulowym i kwota 900,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych, w tym kwoty 3.617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W przypadku wniesienia przez pozwanych zarzutów lub skierowania sprawy na rozprawę powód wniósł o zasądzenie od pozwanych solidarnie kwoty 121.189,97 zł na którą składa się kwota 113.540,46 zł powiększona o odsetki ustawowe obliczone od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty, kwota 3.064,51 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, kwota 3.617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 66,00 zł tytułem zwrotu kosztów w postępowaniu klauzulowym i kwota 900,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym oraz o zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych, w tym kwoty 3.617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i skierował sprawę na rozprawę.

W odpowiedzi na pozew pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w postaci (...) (...)ul. (...), (...), (...)-(...) P. sprzedawał spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (wcześniej (...) sp. z o.o. z siedzibą w L.) materiały budowlane. W dniu 31.08.2011 r. powód sprzedał w/wym. spółce materiały budowlane za kwotę 88.902,01 zł i otrzymał jedynie częściową zapłatę. Termin zapłaty tej należności upływał w dniu 14.09.2011 r. W dniu 31 sierpnia 2012 r. powód wystąpił z powództwem przeciwko spółce (...) sp. z o.o. w L. o zapłatę pozostałej należności w wysokości 76.319,48 zł wraz ze skapitalizowanymi odsetkami od dnia 15.09.2011 r. do dnia wniesienia pozwu w kwocie 9.540,98 zł. Wyrokiem z dnia 25.10.2013 r. wydanym w sprawie (...) S. O. w P. zasądził od (...) sp. z o.o. na rzecz powoda kwotę 85.860,46 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31.08.2012 r. do dnia zapłaty. Na podstawie w/wym. tytułu wykonawczego powód wszczął przeciwko spółce postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w L. K. B. w sprawie o sygn. (...) W toku postępowania komornik wyegzekwował od spółki jedynie kwotę 1.223,49 zł, która została zaliczona przez powoda na poczet należności wynikających z tytułu poniesionych przez niego kosztów sądowych. Postanowieniem z dnia 27.02.2015 r. Komornik Sądowy K. B. umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na jego bezskuteczność.

W okresie, w którym doszło do powstania w/wym. zobowiązania prezesem zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. byli pozwani A. M. i R. M., który pełnił tę funkcję do 05.10.2011 r.

Obecnie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w L.W. P. prowadzi 20 postępowań egzekucyjnych przeciwko spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., w których łączna kwota zadłużenia wynosi około 348.000 zł, a egzekucja z rachunków bankowych i ruchomości okazała się bezskuteczna. Część postępowań prowadzona jest z wniosku wierzycieli uprzywilejowanych, tj. z wniosku Skarbu Państwa.

Z wniosku powoda Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w L. (...) K. B. prowadzi postępowanie egzekucyjne o sygn. (...)na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w L. z dnia 16.04.2015 r. w sprawie o sygn. (...) w celu wyegzekwowania kwoty 179.368,39 zł tytułem należności głównej i kwoty 71.236,28 zł tytułem odsetek. W dniu 13.04.2016 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w L. K. B. w tym postępowaniu dokonał zajęcia ruchomości o łącznej szacunkowej wartości około 30.000 zł, a w dniu 18.04.2016 r. dokonał zajęcia 190 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 95.000 zł w spółce (...) sp. z o.o. Na podstawie umowy z dnia 20.11.2013 r. zawartej przed notariuszem nr repertorium (...)zawiązana została spółka (...) sp. z o.o., której stroną jako współnik jest spółka (...) sp. z o.o. Całość udziałów tej spółki została pokryta wkładem niepieniężnym w postaci przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o.

Postanowieniem z dnia 29.11.2013 r. w sprawie (...)Sąd Rejonowy P. – S. M.w P. oddalił wniosek R. G. o ogłoszenie upadłości (...) sp. z o.o., z uwagi na to, że wiarygodność wnioskodawcy była sporna, a poza tym wnioskodawca nie wykazał niewypłacalności spółki.

W 2011 r. spółka (...) sp. z o.o. osiągnęła dochód w wysokości 555.129,96 zł, a w 2012 r. spółka poniosła stratę w wysokości 982.413,09 zł, w 2013 r. spółka osiągnęła dochód w wysokości 451.019,53 zł, w 2014 r. spółka osiągnęła dochód w wysokości 15.480,88 zł, a w 2015 r. spółka nie uzyskała żadnych przychodów.

W dniu 11.06.2016 r. spółka (...) sp. z o.o. w odpowiedzi na zapytanie ofertowe złożyła ofertę na dostawę piasku nasypowego w ilości 200.000 ton za cenę około 1.000.000 zł.

Dowód: - faktura VAT k. 11, k. 192-193

- wydruk (...) k. 12, k. 15-16, k. 119

- potwierdzenie odbioru k. 13-14, k. 30-32
- odpis KRS k. 17-21, k. 26-29, k. 72-77, k. 96-102, k. 113-116
- odpis wyroku sygn.. (...)k. 22-23
- postanowienie komornika sądowego k. 24-25
- wezwanie do zapłaty k. 33-40, k. 70
- zapisy na koncie k. 60-69
- pismo (...) sp. z o.o. k. 71
- sprawozdanie k. 87
- pismo (...) S.A. k. 117
- pismo z dnia 29.12.2014 r. k. 118
- postanowienie z dnia 29.11.2013 r. k. 130-136
- zeznania powoda k. 141, k. 211
- zeznania pozwanego k. 141, k. 211
- ewidencja środków trwałych k. 173
- pismo Urzędu Miasta L. k. 190
- pisma komornika k. 191, k. 213
- zeznania świadka K. B. k. 198
- zajęcie udziałów w spółce k. 204
- protokół zajęcia nieruchomości k. 205-206
- zeznania pozwanej k. 247
- oferta k. 249
- zapytanie ofertowe k. 250
- zestawienie zobowiązań k. 251
- umowa leasingu operacyjnego k. 252-253
- zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu k. 254-280.

Sąd zważył, co następuje:

Zeznania powoda M. M. (1) Sąd uznał za wiarygodne, albowiem były spójne i logiczne i zgodne z przedłożonymi dokumentami.

Zeznania pozwanego R. M. w części, w której podał, że w okresie, gdy był jeszcze członkiem zarządu roszczenie powoda nie było jeszcze wymagalne, Sąd uznał za niewiarygodne, albowiem z twierdzeń pozwanego i faktury VAT wynikało, że w czasie powstania zobowiązania pozwany był członkiem zarządu spółki.

Niewiarygodne okazały się zeznania pozwanej A. M., w których wskazywała, że spółka jest w stanie dokonać spłaty wszystkich zobowiązań i że posiada majątek o wartości około 2.000.000 zł, albowiem powyższe nie zostało potwierdzone żadnym dokumentem, a poza tym nie było zgodne z informacjami przekazanymi przez Komornika Sądowego W. P. (k. 213). Zeznania pozwanej odnośnie przysługujących spółce (...) sp. z o.o. wierzytelności oraz odnośnie posiadania maszyn budowlanych o wartości 130.000 zł również okazały się niewiarygodne, albowiem były gołosłowne.

Zeznania świadka K. B. były wiarygodne, albowiem były spójne i jasne oraz znalazły potwierdzenie w aktach sprawy (...) i(...)

Dowody z pozostałych dokumentów, Sąd obdarzył walorem wiarygodności, albowiem zostały sporządzone w przepisanej formie, przez podmioty uprawnione i nie budziły wątpliwości, co do swojej prawdziwości.

Powód oparł swoje roszczenie na treści art. 299 § 1 k.s.h, zgodnie z którym jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Powód w niniejszym postępowaniu był obowiązany wykazać: istnienie zobowiązania spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. wobec niego w czasie pełnienia przez pozwanych funkcji członków zarządu oraz bezskuteczność egzekucji w stosunku do spółki. W sprawie bezsporne było istnienie zobowiązania spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. względem powoda, w okresie kiedy pozwani pełnili funkcję członków zarządu w spółce. Sporna natomiast była ocena sytuacji majątkowej spółki. Pozwani podnosili, że spółka jest w stanie dokonać spłaty wszystkich zobowiązań i że posiada majątek o wartości około 2.000.000 zł. Na przedstawienie sytuacji majątkowej spółki przedłożyli odpis zajęcia udziałów w spółce, protokół zajęcia ruchomości w sprawie (...) toczącej się z wniosku powoda na podstawie innego tytułu wykonawczego, ofertę na dostawę piasku nasypowego za cenę około 1.000.000 zł oraz zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za lata (...). Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że z zeznań podatkowych o wysokości osiągniętego dochodu za lata (...)nie wynika, aby spółka dysponowała majątkiem pozwalającym na skuteczne przeprowadzenie egzekucji, co zostało dodatkowo potwierdzone informacją komornika sądowego z dnia 29.02.2016r. o bezskuteczności egzekucji z rachunków bankowych i ruchomości spółki (...) sp. z o.o. Okoliczność, że spółka (...) sp. z o.o. złożyła ofertę na dostawę piasku nasypowego za cenę około 1.000.000 zł również nie potwierdziła stanowiska pozwanych odnośnie sytuacji majątkowej spółki. Wskazać należy, że spółka (...) sp. z o.o. złożyła ofertę w czerwcu 2016 r., a pozwani nie przedłożyli umowy dotyczącej dostawy piasku. Odnosząc się do zajęcia przez Komornika Sądowego 190 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 95.000 zł w spółce (...) sp. z o.o. na wniosek powoda w postępowaniu o sygn. (...), wskazać należy, że całość udziałów tej spółki została pokryta wkładem niepieniężnym w postaci przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. na mocy umowy z dnia 20.11.2013 r. zawartej przed notariuszem nr repertorium (...). To, że egzekucja z majątku spółki (...) sp. z o.o. okazała się wcześniej bezskuteczna wskazuje, że egzekucja z udziałów spółki (...) sp. z o.o. również nie doprowadzi do zaspokojenia roszczeń powoda. Poza tym, z dokumentów przedłożonych przez pozwanych wynikało, że w toku postępowania egzekucyjnego o sygn. (...)doszło do zajęcia ruchomości o wartości szacunkowej około 30.000 zł na zaspokojenie należności głównej w wysokości 179.368,39 zł. Twierdzenia pozwanych odnośnie dobrej sytuacji majątkowej spółki (...) sp. z o.o. okazały się więc gołosłowne, gdyż również fakt oddalenia przez Sąd postanowieniem z dnia 29.11.2013 r. wydanym w sprawie (...)wniosku o ogłoszenie upadłości (...) sp. z o.o. nie mógł prowadzić do przyjęcia, że stan majątkowy tej spółki jest dobry, skoro nie wynikało to z uzasadnienia postanowienia Sądu.

Sąd miał na uwadze informacje przekazane przez komornika sądowego, z której wynikało, że obecnie przeciwko spółce (...) sp. z o.o. toczy się dwadzieścia postępowania egzekucyjnych, w których łączna kwota zadłużenia wynosi co najmniej 348.000 zł, a egzekucja z rachunków bankowych i ruchomości okazała się bezskuteczna. Część postępowania prowadzona jest z wniosku wierzycieli uprzywilejowanych, tj. z wniosku Skarbu Państwa.

Z uwagi na wszystkie przedstawione powyżej okoliczności Sąd doszedł do przekonania, że ponowna ewentualna egzekucja przeciwko spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. w przypadku wierzytelności powoda stwierdzonej tytułem wykonawczym w postaci wyroku z dnia 25.10.2013 r. wydanego w sprawie (...) byłaby bezskuteczna, a co dodatkowo potwierdza postanowienie komornika sądowego z dnia 27.02.2015 r. którym umorzono postępowanie egzekucyjne na podstawie w/wym. tytułu wykonawczego z uwagi na jego bezskuteczność.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Białymstoku z dnia 7 maja 2015 r. w sprawie o sygn. I ACa 27/15: „Wierzyciel dochodzący należności od członka zarządu spółki z o.o. na zasadzie art. 299 k.s.h. nie jest zobowiązany do wykazania formalnego umorzenia postępowania egzekucyjnego przez komornika z uwagi na jego bezskuteczność; wystarczający jest w takiej sytuacji dowolny dowód, że spółka nie ma majątku, który pozwalałby na zaspokojenie wierzyciela” (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2015 r. o sygn. II CSK 402/14). W niniejszym postępowaniu powód natomiast wykazał, że w przypadku egzekucji z majątku spółki (...) sp. z o.o. nie uzyskał by zaspokojenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uwzględnił roszczenie powoda w całości i na podstawie art. 299 k.s.h. w pkt. 1 wyroku zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 121.189,97 zł. Na powyższą kwotę składa się kwota 85.860,46 zł jako należność główna, której zapłaty powód domagał się zgodnie z wyrokiem z dnia 25.10.2013 r. wydanym w sprawie (...) oraz kwota 27.680,00 zł tytułem odsetek ustawowych należnych za opóźnienie w płatności głównej od dnia 31.08.2012 r. do dnia wniesienia pozwu, tj. 02.04.2015 r. oraz kwota 7.647,51 zł tytułem poniesionych przez powoda kosztów postępowania sądowego oraz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym, klauzulowym i egzekucyjnym, w tym kwota 3.064,51 zł tytułem pozostałych niezapłaconych przez spółkę (...) sp. z o.o. kosztów procesu, kwota 3.617 zł tytułem przyznanych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym, kwota 66,00 zł tytułem kosztów w postępowaniu klauzulowym oraz kwota 900 zł tytułem kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym. Wskazać należy, że członkowie zarządu odpowiadają subsydiarnie za zobowiązania spółki z o.o., a zatem także za zasadzone koszty procesu wytoczonego przez powoda spółce (...) sp. z o.o.

Powód domagał się ustawowych odsetek od kwoty 113.540,46 zł od wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. odsetki należą się wierzycielowi od chwili, gdy dłużnik spóźnia się ze spełnieniem wymagalnego świadczenia pieniężnego. W związku z powyższym, Sąd zasądził odsetki ustawowe od tej kwoty od dnia 02.04.2015 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podst. art. 98 k.p.c. w zw. z § 6 pkt.6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, obciążając nimi pozwanego i z tego tytułu w pkt. 2 wyroku zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 9.677,00 zł, na którą złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.617 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa oraz opłata sądowa od pozwu w kwocie 6.060,00 zł.

L., dnia 27.09.2016 r. SSO Małgorzata Sadowska