

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 21 października 2016 r.**

**Sąd Okręgowy w Poznaniu Ośrodek (...) w L. XIII Wydział Cywilny z siedzibą w L. w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSO Małgorzata Sadowska**

**Protokolant: st. prot. sęd. Karolina Mitrus**

**po rozpoznaniu w dniu 7 października 2016 r. w L. (...)**

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa M. M. (1)**

**przeciwko M. M. (2)**

**o zapłatę**

1. Zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 13.867,93 zł (trzynaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt siedem złotych 93/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

- od kwoty 3.608,16 zł od dnia 29.10.2014r. do dnia zapłaty

- od kwoty 10.259,77 zł od dnia 29.07.2016r. do dnia zapłaty

2. W pozostałym zakresie powództwo oddała.

3. Zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 985,75 zł tytułem zwrotu

kosztów sądowych a nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

SSO Małgorzata Sadowska

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 31 marca 2014 r. powódka M. M. (1) wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego M. M. (2) kwoty 41.387,45 zł tytułem połowy kwoty uzyskanej ze sprzedaży osobistego majątku powódki zainwestowanej w całości na budowę domu mieszkalnego stron wraz ze skapitalizowanymi ustawowymi odsetkami od żądanej kwoty od dnia 31 marca 2011 r. do 31 marca 2014 r. w wysokości 16.170,41 zł oraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 57.557,86 zł od dnia 1 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty.

Powódka nadto wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 80.046,02 zł tytułem połowy kredytu oraz połowy kosztów uzyskania tego kredytu wraz ze skapitalizowanymi ustawowymi odsetkami od żądanej kwoty od dnia 31 marca 2011 r. do 31 marca 2014 r. w wysokości 31.274,96 zł oraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 111.320,98 zł od dnia 1 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty.

Powódka domagała się również zasądzenia od pozwanego kwoty 64.549,67 zł tytułem połowy aktualnego kredytu udzielanego stronom przez bank (...) z siedzibą w K., a spłaconego przez powódkę do dnia 12.03.2014 r. do wysokości 129.099,34 zł, w tym z zapłaconymi kosztami uzyskania kredytu, wraz ze skapitalizowanymi ustawowymi odsetkami

od żądanej kwoty od dnia 31.03.2011 do 31.03.2014 r. w wysokości 25.220,09 zł oraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 89.769,76 zł, tj. od kwoty głównej i od skapitalizowanych ustawowych odsetek od dnia 01.04.2014 r. do dnia zapłaty.

Ponadto, powódka wniosła o obciążenie pozwanego kosztami postępowania sądowego oraz o zasądzenie na rzecz powódki poniesionych kosztów i strat według spisu, który dostarczy przed wydaniem wyroku.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa oraz o obciążenie powódki kosztami procesu.

W piśmie procesowym złożonym w dniu 13 stycznia 2016 r. powódka rozszerzyła powództwo wnosząc o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty łącznej 304.901,26 zł, tj. kwoty głównej wraz ze skapitalizowanymi odsetkami według obliczeń powódki do dnia 11 stycznia 2016 r. wraz z odsetkami od kwoty należnej na dzień 11 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

W piśmie procesowym z dnia 20.05.2016 r. powódka rozszerzyła powództwo wnosząc o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz dodatkowej kwoty w wysokości 10.259,77 zł tytułem połowy spłaconej przez powódkę kwoty kredytu (od dnia wniesienia pozwu z 31.03.2014 r. do 19.05.2016) udzielonego przez Bank (...) z siedzibą w K., w tym kwoty głównej w wysokości 8.523,18 zł i skapitalizowanych odsetek ustawowych od w/w kwoty w wysokości 1.736,59 zł za okres od 01.04.2014 r. do 20.05.2016 r. wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 10.259,77 zł od dnia 01.04.201 r. do dnia zapłaty.

Powódka wniosła również o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 300 zł poniesionej przez powódkę opłaty bankowej za wydanie zaświadczeń załączonych do pisma jako dowody wraz z ustawowymi odsetkami od tej kwoty od dnia 20.05.2016 r. do dnia zapłaty.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Strony zawarły związek małżeński w dniu (...)r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w K.. W małżeństwie stron wyrokiem Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia (...)r. w sprawie o sygn. III RC (...)została zniesiona wspólność majątkowo-małżeńska z dniem 1 sierpnia 1994 r.

W 2004 r. strony postanowiły na gruncie rolnym znajdującym się w N., stanowiącym wyłączną własność pozwanego, wybudować dom mieszkalny. W tym okresie pozwany utrzymywał się z renty i miał zarejestrowaną działalność gospodarczą pod nazwą P. H. – U. – P. Powódka zajmowała się prowadzeniem tej działalności, z której dochód wynosił około 7.000-8.000 zł. Strony postanowiły budowę domu sfinansować ze środków uzyskanych z kredytu. W celu uzyskania środków finansowych powódka na podstawie aktu notarialnego Repertorium A numer: (...) z dnia 30.04.2004 r. sprzedała lokal mieszkalny stanowiący jej wyłączną własność za 49.000 zł. Poza tym na podstawie aktu notarialnego Repertorium A numer: (...) z dnia 17.11.2004 r. sprzedała nieruchomość niezabudowaną stanowiącą sad za cenę w wysokości 22.400 zł. Środki pochodzące ze sprzedaży składników pochodzących z wyłącznego majątku powódki przeznaczone zostały na budowę domu.

W maju 2004 r. strony rozpoczęły budowę domu mieszkalnego, a w dniu 19 lipca 2004 r. strony zawarły umowę o kredyt mieszkaniowy z (...) Bank (...) S.A. udzielony w kwocie 62.080,00 CHF, a rozszerzony aneksem o kwotę 10.720,00 CHF. Kredyt ten został w całości spłacony.

W dniu 4 września 2006 r. strony zawarły umowę kredytu mieszkalnego WŁASNY KĄT hipoteczny, w ramach którego udzielono stronom kredytu w wysokości 197.000 zł z terminem spłaty do 1 września 2036 r.

Na podstawie aktu notarialnego Repertorium A numer: (...) z dnia 23.03.2007 r. pozwany darował powódce do majątku osobistego udział wynoszący 1/2 część we własności nieruchomości położonej w N. L., w gminie K., składającej się z działek numer (...) o powierzchni (...)ha. Wartość darowanego udziału strony podały na kwotę 150.000 zł.

Związek małżeński stron został rozwiązany wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu – Ośrodek (...) w L. z dnia (...)r. w sprawie o sygn. XIII C (...). Od tego czasu kredyt mieszkalny WŁASNY KĄT hipoteczny był spłacany w całości przez powódkę.

Pomiędzy stronami z wniosku powódki toczyła się sprawa o zniesienie współwłasności nieruchomości zabudowanej położonej w N.. Postanowieniem z dnia 29 maja 2013 r. wydanym w sprawie I Ns (...) S. R.w K. zniósł współwłasność nieruchomości zabudowanej położonej w N., składającej się z działek: nr (...) o powierzchni (...)ha, nr (...)o powierzchni (...)ha i nr (...)o powierzchni (...)ha, opisanej w księdze wieczystej (...) S. R.w K. w której jako współwłaściciele po połowie figurowali M. M. (1) i M. M. (2), w ten sposób, że działkę zabudowaną nr (...) o wartości 589.357 zł przyznał na wyłączną własność powódki, a działkę zabudowaną nr (...) o łącznej wartości 384.596 zł przyznał na wyłączną własność pozwanego. Ponadto Sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanego dopłatę celem wyrównania wartości udziałów w wysokości 204.761 zł płatną w terminie 5 lat od uprawomocnienia się orzeczenia. Apelacja powódki wniesiona od tego postanowienia została odrzucona postanowieniem z dnia 26.03.2015r.

Kredyt mieszkalny WŁASNY KĄT hipoteczny w okresie od 4 czerwca 2013 r. do 5 marca 2014 r. został spłacony przez powódkę w wysokości 7.216,32 zł. Kredyt ten jest nadal spłacany z prywatnego rachunku bankowego należącego do powódki. Rata wraz z odsetkami wynosi obecnie około 660 zł. Powódka nadal prowadzi działalność gospodarczą - jeden kiosk i jeden salonik prasowy w K. i uzyskuje z tego tytułu dochód w wysokości około 4.000 zł. Ponadto w okresie od września 2006 r. do 2008 r. powódka pracowała w Niemczech i zarabiała około 1.000 Euro i do Polski wracała co 15 dni. Z tych pieniędzy też spłacała kredyty i przekazywała je pozwanemu za pośrednictwem znajomego w czasie, gdy nie mogła wrócić do Polski.

Dowód: - akt notarialny nr(...)k. 8-13

- akt notarialny nr (...)k. 14-20

- umowa kredytowa wraz z aneksem k. 21-32

- odpis księgi wieczystej k. 33

- zaświadczenie banku k 34-41, k. 446-453, k. 468-470, k. 508-511

- kopia wyroku w sprawie XIII C (...) k. 56-57

- decyzja Wójta Gminy K. k. 163-170, k. 297-298

- zaświadczenie o wpisie ewidencji do działalności gospodarczej k. 171- 172

- akt notarialny nr (...)k. 173-178, k. 262-267, k. 291-296

- zeznania powódki k. 215, k. 494, k. 530

- zeznania świadka A. S. k. 215

- zeznania świadka B. P. k. 215

- zeznania świadka W. T. k. 215

- zeznania świadka M. T. k. 215

- zeznania świadka K. T. k. 215

- kopia wyroku o sygn. III RC (...)k. 261

- wniosek o zniesienie współwłasności nieruchomości k. 299-301
- postanowienie z dnia 6.03.2015 r. sygn.(...)k. 302-303
- postanowienie z dnia 12.06.2014 r. sygn. (...)k. 304
- postanowienie z dnia 31.03.2014 r. sygn.(...)k. 305
- zawiadomienie komornika k. 317
- historia operacji na koncie kredytowym k. 384-391, k. 405-411
- zajęcie komornika k. 392-393
- protokoły rozprawy w sprawie I Ns (...)k. 394-395, k. 403-404, k. 412-413
- pismo procesowe w sprawie I Ns (...)k. 396-398
- odpis księgi wieczystej k. 399-402
- postanowienie z dnia 29.05.2013 r. w sprawie(...)k. 414
- potwierdzenie przelewu k. 415-417
- zestawienie operacji k. 418-445
- postanowienie z dnia 26.03.2015 r. sygn. I ns (...)k. 498-499
- postanowienie z dnia 13.10.2015 r. sygn. XV Cz (...)k. 502-505

**Sąd zważył, co następuje:**

Oceniając zeznania powódki Sąd doszedł do przekonania, że były one wiarygodne, albowiem były one zgodne z zeznaniami świadków A. S., B. P., W. T., M. T. i K. T. oraz z zestawieniem historii rachunku bankowego pozwanego, z którego wynikało, że spłata kredytu z konta pozwanego następowała ze środków wpłaconych wcześniej przez powódkę. W toku postępowania powódka wykazała, że dokonała samodzielnie spłaty kredytów przeznaczonych na budowę domu na nieruchomości stanowiącej współwłasność stron, zaś pozwany w odpowiedzi na pozew uznał roszczenie w zakresie spłaty kredytu dokonanej przez powódkę od 2009 r.

Wiarygodne były zeznania świadków A. S., B. P., W. T., M. T. i K. T., albowiem były zgodne ze sobą i z przedłożonymi dokumentami.

Dowody z dokumentów Sąd obdarzył walorem wiarygodności, albowiem zostały sporządzone w przepisanej formie, przez podmioty uprawnione i nie budziły wątpliwości, co do swojej prawdziwości, nie były też kwestionowane przez strony postępowania.

Powódka w toku niniejszej sprawy domagała się zasądzenia od pozwanego równowartości nakładów poczynionych na nieruchomości położonej w N., której na podstawie darowizny dokonanej przez pozwanego w formie aktu notarialnego Repertorium A numer: (...) z dnia 23.03.2007 r. stała się współwłaścicielem. Z okoliczności niniejszej sprawy wynikało, że postanowieniem z dnia 29 maja 2013 r. wydanym w sprawie I Ns (...) S. R.w K. zniósł współwłasność tej nieruchomości. W powyższej sprawie, toczącej się z wniosku powódki, nie zostało zgłoszone roszczenie o rozliczenie nakładów z tytułu posiadania rzeczy. Zgodnie z art. 618 par. 3 k.p.c. po zapadnięciu prawomocnego postanowienia o zniesieniu współwłasności uczestnik nie może dochodzić roszczeń przewidzianych w paragrafie pierwszym, chociażby nie były one zgłoszone w postępowaniu o zniesienie współwłasności. Z treści postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2015 r. wydanego w sprawie I CSK 675/14: „w art. 618 par. 1 k.p.c. przewidziana została zasada

kompleksowego rozstrzygnięcia w postępowaniu o zniesienie współwłasności rzeczy sporów związanych z przedmiotem współwłasności, dotyczących prawa żądania zniesienia współwłasności, prawa własności oraz wzajemnych roszczeń współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy.” W postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2011 r. wydanego w sprawie I CSK 661/10 podano, że do roszczeń z tytułu posiadania rzeczy rozpoznawanych w toku sprawy o zniesienie współwłasności należą sprawy o dokonane nakłady i sprawy o pobrane pożytki oraz roszczenia z tytułu spłaconego kredytu hipotecznego.” Nie ulega więc wątpliwości, że roszczenia powódki wynikające ze współposiadania nieruchomości położonej w N. istniejące przed zakończeniem sprawy toczącej się pod sygnaturą I Ns (...)nie mogą być dochodzone w innym postępowaniu. Z okoliczności sprawy wynikało natomiast w sposób bezsprzeczny, że powódka od 2009 r. spłaca kredyt hipoteczny samodzielnie, a którą to okoliczność potwierdził pozwany w odpowiedzi na pozew. Z uwagi na powyższe Sąd uwzględnił roszczenie powódki w całości od czasu wydania postanowienia o zniesieniu współwłasności z dnia 29 maja 2013 r., a więc od czerwca 2013 r. Z wyliczeń Sądu wynikało, że w okresie od 4 czerwca 2013 r. do 5 marca 2014 r. przez powódkę została spłacona kwota 7.216,32 zł, a w okresie od 1 kwietnia 2014 r. do 19 maja 2016 r. połowa spłaconych rat wyniosła 8.523,18 zł, a skapitalizowane odsetki ustawowe od w/w kwoty wyniosły 1.736,59 zł. Z uwagi na powyższe, Sąd w pkt. 1 wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 13.867,93 zł, w pozostałym zakresie roszczenie powódki zostało oddalone.

Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. odsetki należą się wierzycielowi od chwili, gdy dłużnik spóźnia się ze spełnieniem wymagalnego świadczenia pieniężnego. W myśl art. 482. § 1 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

Sąd zasądził kwotę 3.608,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29.10.2014 r. oraz kwotę 10.259,77 zł od dnia 29.07.2016 r. do dnia zapłaty. Pismo, w którym powódka wniosła dodatkowo o zasądzenie kwoty 10.259,77, zostało dwukrotnie awizowane w dniu 22 lipca 2016 r., w związku z czym Sąd przyjął, że pozwany spóźnia się ze spełnieniem tego świadczenia po upływie 7-dniowego terminu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., rozdzielając je stosunkowo zgodnie z wynikiem procesu. Powódka poniosła koszty w postaci opłaty sądowej od pozwu w kwocie 3.000 zł, zaś od pozostałej kwoty została zwolniona postanowieniem Sądu z dnia 10.06.2014 r. W związku z powyższym, pozwany winien zwrócić powódce kwotę 985,75 zł, w tym kwotę 685,74 zł tytułem części opłaty sądowej od pozwu oraz kwotę 300 zł tytułem poniesionej przez powódkę opłaty bankowej za wydanie zaświadczeń załączonych do pisma jako dowody.

L., dnia 18.11.2016 r. SSO Małgorzata Sadowska