

Sygnatura akt XVIII C 532/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 10 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XVIII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jan Sterczała

Ławnicy:

Protokolant: Protokolant sądowy Anna Malak

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2015 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa G. P.

przeciwko (...) Spółdzielnia (...) we W.

o uchylenie uchwały

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

/-/ SSO Jan Sterczała

XVIII C 532/15

## UZASADNIENIE

Pozwem, skierowanym przeciwko (...) Spółdzielni (...) we W., powód G. P. wniósł o uchylenie uchwały nr 2/12 Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni z dnia 31 lipca 2012 r. w przedmiocie wykreślenia powoda z rejestru członków spółdzielni.

W uzasadnieniu stwierdzono między innymi, że uchwała nie spełnia wymogów formalnych, skoro nie zawiera szczegółowego uzasadnienia. Z kolei zarzut spowodowania rzekomych niedoborów był bezpodstawny. Powód zaprzeczył, by doprowadził do niedoborów.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. W ocenie pozwanej spółdzielni powód „nie sprawdził się” jako zwierzchnik i fachowiec piekarniczy. Strona pozwana podniosła również, iż powód odpowiada za powstałe niedobory.

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2013 r. Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 par. 1 pkt 1 kpc – do czasu zakończenia postępowania w sprawie (...) toczącej się przed Sądem Rejonowym (...).

Postępowanie podjęto postanowieniem z dnia 12 lutego 2015 r., wobec prawomocnego zakończenia sprawy (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powód G. P. był zatrudniony w pozwanej spółdzielni od 4 stycznia 2010 r. na stanowisku koordynatora do spraw produkcji. W marcu 2010 r. zawarł również umowę o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie. W zakresie obowiązków powoda było organizowanie pracy piekarni oraz prowadzenie jej dokumentacji.

Powód nie prowadził w należyty sposób dokumentacji piekarni, dodatkowo przeprowadzone przez pozwaną spółdzielnię kontrole wykazały niedobory w magazynie mąki na łączną kwotę ok. 1 592,55 zł za drugi, trzeci i czwarty kwartał 2010 r.

Powstanie niedoborów wynikało z zaniedbań powoda – nie ewidencjonował zużycia surowca, ingerował w receptury (do czego nie miał uprawnień).

Kwestia niedoborów i odpowiedzialności powoda za tenże stan rzeczy znalazła swój finał w Sądzie Rejonowym – (...). W sprawie tej, o sygn. (...), (...) Spółdzielnia (...) we W. wniosła, pozwem z dnia 29 czerwca 2011 r., o zasądzenie od G. P. kwoty 1 592,55 zł z odsetkami z tytułu powstałych niedoborów. G. P. wnosił w tamtym postępowaniu o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy –(...)powództwo uwzględnił w całości. Apelacja od wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego (...)z dnia 23 stycznia 2015 r. w sprawie (...)

W dniu 31 lipca 2012 r. Rada Nadzorcza pozwanej spółdzielni podjęła uchwałę nr 2/12 w przedmiocie wykreślenia powoda z grona członków spółdzielni, z powołaniem na par. 19 statutu, ze względu na niewypełnianie obowiązków statutowych, doprowadzenia do powstania niedoboru i tym samym działania na szkodę spółdzielni. O treści uchwały poinformowano powoda.

W chwili podjęcia uchwały w pozwanej spółdzielni obowiązywał statut, który w treści par. 19 pkt 4 przewidywał możliwość wykreślenia członka z rejestru członków spółdzielni, jeśli „doprowadza do powstawania niedoborów w prowadzonej placówce”.

W ustawowym terminie powód zaskarżył uchwałę do Sądu Okręgowego w Poznaniu, inicjując niniejsze postępowanie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów w postaci :

1- dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy :

uchwały nr 2/12 – k. 3

pisma z dnia 6/08/2012 – k. 4

akt sprawy IV P 69/12 – k. 11-18, 165- 174

statutu pozwanej – k. 77-89

2- zeznań świadka T. K. (1) – k. 208

3- zeznań stron – k. 212.

Sąd prowadził postępowanie dowodowe zgodnie z inicjatywą dowodową stron.

Sąd oddalił jednak w części wnioski dowodowe pozwanej, zawarte w odpowiedzi na pozew z uwagi na fakt, iż okoliczności powołane w tych wnioskach dowodowych nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Kluczowym problemem, jaki miał do rozstrzygnięcia sąd w niniejszej sprawie, był fakt powstania niedoboru i jego przyczyn (taką bowiem podstawę powołano w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały) i to, czy spowodowanie niedoboru przez powoda mogło stanowić podstawę do jego wykreślenia z rejestru członków spółdzielni. Oddalono też wiosek o przesłuchanie K. G. – również wskazana teza dowodowa nie przystawała do uzasadnienia uchwały. Oddalono również wnioski dowodowe powoda o przesłuchanie świadków S. U. i P. T., gdyż mimo zobowiązania strona nie wskazała tezy dowodowej – faktów, jakie zamierzała wykazać przy pomocy tychże dowodów.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka T. K., potwierdziły one jednak fakty, które wynikały jednoznacznie ze zgromadzonych w sprawie dokumentów.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania strony pozwanej, jako korespondujące z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym. Zeznania zaś powoda uznano za wiarygodne w części, w jakiej wynikały z nich fakty niesporne. Z kolei ta część zeznań, która stała w sprzeczności z treścią wyroku Sądu Rejonowego (...)w sprawie (...) (przyczyny niedoborów), musiała zostać przez Sąd orzekający w niniejszej sprawie uznana za niewiarygodną, z uwagi na treść art. 365 § 1 kpc.

Zgromadzone w aktach dokumenty prywatne okazały się wiarygodne z punktu widzenia ich prawdziwości i autentyczności (nie były w tym zakresie kwestionowane). Najistotniejszymi dokumentami były : statut pozwanej spółdzielni oraz zaskarżona w niniejszym procesie uchwała Rady Nadzorczej pozwanej.

Podstawowe jednak znaczenie miały dla sprawy dokumenty urzędowe – fragmenty akt sprawy (...). Zgodnie z art.365 § 1 kpc wyrok wydany w tamtej sprawie miał wiążące i kluczowe dla niniejszej sprawy znaczenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Powództwo okazało się bezzasadne.

Zgodnie z art. 24 § 6 Prawa spółdzielczego jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo (...) zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem. Zgodnie z art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu.

Wbrew stanowisku powoda, przeprowadzone postępowanie dowodowe nie potwierdziło sformułowanych w pozwie twierdzeń dotyczących wadliwości formalnej lub merytorycznej zaskarżonej uchwały.

Uchwała zawiera – wprawdzie skrótowe – ale jednoznaczne określenie o wystąpieniu niedoborów, jako przesłance podjęcia uchwały. Nie można więc mówić o braku jej uzasadnienia, jak zarzucono to w uzasadnieniu pozwu.

Podjęcie uchwały było również uzasadnione merytorycznie. Skoro w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Szamotułach przesądzono, że pozwany odpowiada za powstanie niedoboru w kwocie przekraczającej 1 500 zł, to w niniejszym postępowaniu Sąd nie mógł uczynić odmiennych ustaleń. Spowodowanie zaś niedoboru przez powoda, stanowiło zatem uzasadnioną realnie – statutową podstawę do wykreślenia powoda z rejestru członków spółdzielni. Przesłanka powstania niedoboru była warunkiem wystarczającym do podjęcia zaskarżonej uchwały.

W konsekwencji powództwo oddalono (pkt 1 sentencji).

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 par. 1 kpc. Powód przegrał sprawę, dlatego też zobowiązano go do zwrotu pozwanej poniesionych kosztów procesu, którymi to kosztami były poniesione przez pozwaną koszty zastępstwa radcowskiego w wysokości 180 zł plus 17 zł opłaty skarbowej. Wysokość kosztów zastępstwa radcowskiego określono na podstawie przepisów par. § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28/09/2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz U poz. 1349 ze zm.).

SSO Jan Sterczała