

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2017r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XVII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Susmaga

Protokolant: p.o. stażysty Małgorzata Kaczmarek

przy udziale Oskarżyciela Publicznego Pauliny Kaczmarek

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2017r. sprawy

sprawy **R. A. i A. P.**

oskarżonych o przestępstwa skarbowe z art. 56 § 2 kks

na skutek apelacji obrońcy oskarżonych od wyroku Sądu Rejonowego Poznań- Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 15 września 2016 roku (sygn. akt VI K 1110/15)

1. na podstawie art. 44 § 1 pkt 1 i § 5 kks uchyla zaskarżony wyrok i umarza postępowanie w sprawie,
2. na podstawie art. 113 § 1 kks w zw. z art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu za postępowanie obciąża Skarb Państwa.

Małgorzata Susmaga

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 września 2016r. w sprawie sygn. VI K 1110/15 Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu uznał oskarżonych:

- R. A. za winnego tego, że w dniu 25.04.2006r.w P. podał nieprawdziwe dane w zeznaniu rocznym PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2005, złożonym przez siebie w Urzędzie Skarbowym P.-W. przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych za 2005r. w kwocie 86.431,00 zł, bowiem będąc współnikiem (...), ul. (...), (...)-(...) K. oraz zajmując się jej sprawami gospodarczymi, w tym finansowymi naruszył art. 22 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2000r., nr 14, póź. 176 z późn.zm.), w ten sposób, że w zeznaniu PIT-36L zaniżył dochód z prowadzonej działalności gospodarczej wskutek nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych Spółki przez niezasadne zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów wydatków, które nie zostały poniesione w celu osiągnięcia przychodów w łącznej kwocie netto 909.800,00 zł, a wynikających z 6 faktur dokumentujących czynności które nie zostały dokonane, w których jako wystawca widnieje Przedsiębiorstwo Usług (...), ul. (...), (...)-(...) P. tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks;

- A. P. za winnego tego, że w dniu 25.04.2006r.w P. podał nieprawdziwe dane w zeznaniu rocznym PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2005, złożonym przez siebie w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w P., przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych za 2005r. w kwocie 86.431,00 zł, bowiem będąc współnikiem (...), ul. (...), (...)-(...) K. oraz zajmując się jej sprawami gospodarczymi, w tym finansowymi, naruszył art. 22 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2000r., nr 14, póź. 176 z późn.zm.), w ten sposób, że w zeznaniu PIT-36L zaniżył dochód z prowadzonej działalności gospodarczej wskutek nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych spółki przez niezasadne zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów wydatków, które nie zostały poniesione w celu osiągnięcia przychodów w łącznej kwocie netto 909.800,00 zł, a

wynikających z 6 faktur dokumentujących czynności które nie zostały dokonane, w których jako wystawca widnieje Przedsiębiorstwo Usług (...), ul. (...), (...)-(…) P., tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks

i za przestępstwa te na podstawie art. 56 § 2 kks w zw. z art. 23 § 1 i 3 kks wymierzył im kary grzywny w wysokości po 100 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 75 złotych oraz orzekł o kosztach postępowania (k. 1650-1652).

Od powyższego wyroku apelację wniosła obrońca oskarżonych, zaskarżając wyrok w całości na korzyść oskarżonych (k.1681-1691).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja, na korzyść wywiedziona przez obrońcę oskarżonych nie mogła zostać przez Sąd Odwoławczy rozpoznana, a to z uwagi na wystąpienie, już w toku postępowania międzyinstancyjnego bezwzględnej przyczyny odwoławczej, rodzącej konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia w całości postępowania w sprawie o przestępstwa zarzucane R. A. i A. P..

W tym miejscu przypomnieć należy, iż w myśl art. 44 kks:

§ 1. Karalność przestępstwa skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat:

**1) 5 - gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą grzywny, karą ograniczenia wolności lub karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 3 lat;**

2) 10 - gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą pozbawienia wolności przekraczającą 3 lata.

§ 2. Karalność przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej ustaje także wówczas, gdy nastąpiło przedawnienie tej należności.

§ 3. W wypadkach przewidzianych w § 1 lub § 2 **bieg przedawnienia przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej rozpoczyna się z końcem roku, w którym upłynął termin płatności tej należności.** Jeżeli sprawca przestępstwa skarbowego dopuścił się uszczuplenia lub narażenia na uszczuplenie należności celnej, bieg jego przedawnienia rozpoczyna się z dniem, w którym powstał dług celny; jeżeli nie jest możliwe określenie dnia powstania długu celnego, bieg przedawnienia przestępstwa skarbowego rozpoczyna się z dniem najwcześniejszym, w którym istnienie długu celnego zostało ustalone.

§ 4. W wypadkach przewidzianych w § 1 lub § 2, jeżeli dokonanie przestępstwa skarbowego zależy od nastąpienia określonego w kodeksie skutku, bieg przedawnienia rozpoczyna się od czasu, gdy skutek nastąpił.

§ 5. **Jeżeli w okresie przewidzianym w § 1 lub § 2 wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy, karalność popełnionego przez niego przestępstwa skarbowego określonego w § 1 pkt 1 ustaje z upływem 5 lat,** a przestępstwa skarbowego określonego w § 1 pkt 2 - z upływem 10 lat **od zakończenia tego okresu.**

§ 6. W razie uchylenia prawomocnego orzeczenia przedawnienie biegnie od dnia wydania orzeczenia w tym przedmiocie, chyba że karalność przestępstwa skarbowego już ustała.

§ 7. Przedawnienie nie biegnie, jeżeli przepis ustawy nie pozwala na wszczęcie lub dalsze prowadzenie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe.

Zgodnie z treścią art. 113 § 1 kks w zw z art. 439 § 1 punkt 9 k.p.k., niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyła zaskarżone orzeczenie,

jeżeli między innymi, zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art.17 § 1 punkt 5, 6, 8 - 11 k.p.k.

Z treści natomiast art. 17 § 1 punkt 6 k.p.k. jednoznacznie wynika, że nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności.

Czyny zarzucane oskarżonym miały miejsce w dniu 25.04.2006r i ten fakt jest w sprawie bezsporny. Uwzględniając zatem treść powołanych wyżej przepisów należało stwierdzić, iż karalność zarzucanych oskarżonym przestępstw ustala z dniem 31 grudnia 2016r.

Przed upływem tego czasu postępowanie w sprawie nie zakończyło się prawomocnym orzeczeniem. Wyrok przed Sądem I instancji zapadł w dniu 15 września 2016r, apelacja została skutecznie wniesiona przez obrońcę w dniu 16 grudnia 2016r. (k. 1696-1706)

Akta sprawy wpłynęły wraz z apelacją do Sądu Okręgowego w dniu 12 stycznia 2017r. (k. 1715)

Jak wskazano powyżej zgodnie z treścią art. 17 § 1 pkt 6 kpk nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności. Zatem w momencie, gdy Sąd ustali, iż w toczącej się sprawie nastąpiło przedawnienie karalności, jest zobowiązany z urzędu do wydania orzeczenia o umorzeniu postępowania. Wobec faktu, iż w niniejszej sprawie zapadł już wyrok przed Sądem Rejonowym konieczne było także uchylenie tegoż wyroku, zgodnie z normą art. 113 § 1 kks w zw. z art. 437 § 2 k.p.k.

W niniejszej sprawie nie było możliwym wydanie wyroku uniewinniającego oskarżonych od zarzucanych czynów bez szczegółowego rozważenia wniosków i zarzutów wskazanych w środku odwoławczym, przeprowadzenia analizy dowodów zgromadzonych w sprawie i oceny rozważań Sądu I instancji. Nie byłoby zatem możliwe uznanie a priori, iż oskarżeni nie popełnili zarzucanych im przestępstw, ich czyny nie wypełniły znamion przestępstw lub nie ponoszą oni winy za zaistniałe zdarzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i rozważania Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie w sprawie,

Na podstawie art. 632 kpk Sąd kosztami postępowania w sprawie obciążył Skarb Państwa.

***Małgorzata Susmaga***