

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

4 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w XVII Wydziale Karnym Odwoławczym, w składzie:

Przewodniczący: SSO Jerzy Andrzejewski

Protokolant : protokolant Patrycja Rataj

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2016r.

sprawy **K. B.**

obwinionego o czyn z art. 86 § 1 kw.

z powodu apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 9 grudnia 2015r. zapadłego w sprawie o sygnaturze II W 79/15

1. na podstawie art. 104 § 1 pkt. 7 kpw. w zw. z art. 5 § 1 pkt. 4 kpw. i art. 45 § 1 kw. uchyla zaskarżony wyrok i umarza postępowanie karne w stosunku do K. B. w zakresie czynu kwalifikowane z art. 86 § 1 kw.;
2. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz K. B. kwotę 6150,00(sześć tysięcy sto pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego w niniejszej sprawie.

Jerzy Andrzejewski

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Grodzisku Wlkp. uznał obwinionego K. B. za winnego wykroczenia z art. 86 § 1 k.w. popełnionego w dniu 10 lutego 2014 r.

Wyrok ten w całości zaskarżył obrońca obwinionego, zarzucając rozstrzygnięciu obrazę prawa procesowego oraz błąd w ustaleniach faktycznych, które to uchybienia miały wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia. W konsekwencji obrońca wniósł o zmianę wyroku i uniewinnienie obwinionego.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 4 kwietnia 2016 r. obrońca obwinionego ewentualnie wniósł o uchylenie orzeczenia i umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności czynu, a nadto o zasądzenie Skarbu Państwa na rzecz obwinionego kosztów obrony z wyboru.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniesienie apelacji skutkowało uchyleniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania - z uwagi na podnoszoną przez obrońcę na rozprawie okoliczności wyłączającej ściganie, tj. przedawnienie karalności czynu. Jak wynika z akt sprawy, przedawnienie nastąpiło po dniu złożenia apelacji, zaś Sąd Okręgowy był zobowiązany uwzględnić tę przesłankę nawet z urzędu.

Zgodnie z treścią art. 45 § 1 kodeku wykroczeń karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu.

W niniejszej sprawie K. B. miał dopuścić się zarzuczonego mu wykroczenia w dniu 10 lutego 2014 roku, a więc w dacie wydawania zaskarżonego wyroku tj. w dniu 9 grudnia 2015 roku nie minął jeszcze dwuletni okres przedawnienia karalności czynu objętego zarzutem, a zatem Sąd Rejonowy zobowiązany był merytorycznie rozstrzygnąć kwestię sprawstwa i winy obwinionego.

Zgodnie z treścią art. 104 § 1 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia - sąd odwoławczy uchyla na posiedzeniu zaskarżone orzeczenie niezależnie od granic zaskarżenia, podniesionych zarzutów i wpływu uchybienia na treść orzeczenia jeśli wystąpi jedna z okoliczności wskazanych w tym przepisie, natomiast w punkcie 7 wskazano, że może to nastąpić jeśli zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie określonych w art. 5 § 1 pkt 4-10 cytowanej ustawy. Otóż art. 5 § 1 pkt 4 stanowi, iż nie wszczynają się postępowania, a wszczęte umarza gdy „nastąpiło przedawnienie karalności czynu”.

Z uwagi na stwierdzenie omówionej wyżej okoliczności Sąd Okręgowy - na podstawie art. 436 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.s.w. - ograniczył rozpoznanie wniesionego środka odwoławczego, albowiem jest ono wystarczające do wydania orzeczenia. W ocenie Sądu Okręgowego brak jest przy tym podstaw do uniewinnienia obwinionego. Opinia biegłego jednoznacznie wskazuje, że to zachowanie K. B. było przyczyną kolizji, co potwierdzają też świadkowie zdarzenia, zaś Sąd Okręgowy w pełni ustalenia Sądu I instancji w tym zakresie podziela.

Mając na uwadze powyższe Sąd Odwoławczy na podstawie art. 104 § 1 pkt 7 k.p.s.w. w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. uchylił zaskarżony wyrok i postępowanie w sprawie umorzył.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono w punkcie 2. wyroku, obciążając nimi Skarb Państwa, albowiem zgodnie z dyspozycją przepisu art. 118 § 2 k.p.s.w., (który na podstawie art. 634 k.p.k. w zw. z art. 119 k.p.s.w. znajduje odpowiednie zastosowanie do kosztów procesu za postępowanie odwoławcze), w razie umorzenia postępowania w sprawach z oskarżenia publicznego koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

Nadto, z uwagi na stosowny wniosek obrońcy z wyboru, należało zasądzić dla K. B. koszty obrony z wyboru. Pamiętać bowiem należy, iż do kosztów procesu należą m.in. uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 119 k.p.w.).

Przy ustalaniu wysokości kwoty, która podlegała zwrotowi Sąd Okręgowy wziął pod uwagę przedłożone przez obrońcę obwinionego dokumenty w postaci paragonu fiskalnego i faktury VAT nr (...) oraz przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Zgodnie z § 2 ust. 2 cytowanego Rozporządzenia, wynagrodzenie adwokata nie może być wyższe niż sześciokrotna stawka minimalna. K. B. uiścił na rzecz kancelarii adwokackiej swojej obrońcy tytułem wynagrodzenia za obronę przed sądami obu instancji kwotę 6.150 zł, a więc kwotę nie przekraczającą czterokrotności stawek minimalnych wskazanych w w/w Rozporządzeniach. Żądanie było więc zasadne.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.

Jerzy Andrzejewski