

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w XVII Wydziale Karnym Odwoławczym, w składzie:

Przewodniczący: SSO Justyna Andrzejczak

Protokolant : stażysta Patrycja Rataj

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2015 r.

sprawy **K. S.**

obwinionego o czyn z art. 124 § 1 k.

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 4 sierpnia 2015r., sygnatura akt II W 417/15

Uchyła zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Kościanie do ponownego rozpoznania.

Justyna Andrzejczak

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 sierpnia 2015 roku w sprawie II W 417/15 Sąd Rejonowy w Kościanie uniewinnił obwinionego od zarzucanego mu wykroczenia z art. 124 § 1 k.w. (k. 28 – 28v).

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego wniósł oskarżyciel posiłkowy (k. 38 – 53).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżyciela posiłkowego okazała się konieczna. Zawarta w niej argumentacja i wnioski były przedwczesne, jednak wniesiony środek odwoławczy pozwolił Sądowi Okręgowemu na instancyjną kontrolę wydanego orzeczenia, co doprowadziło w konsekwencji do jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie dopuścił się rażącego naruszenia przepisu art. 26 § 3 k.p.w., które miało wpływ na treść wydanego wyroku, albowiem uniemożliwiono oskarżycielowi posiłkowemu prawidłowe występowanie w toku rozprawy głównej, a następnie wydano wyrok uniewinniający obwinionego od zarzucanego mu czynu.

Pokrzywdzony w niniejszej sprawie złożył w terminie zawitym 7 dni, zgodnie z przepisem art. 26 § 3 k.p.w. prawidłowe oświadczenie o zamiarze działania w charakterze oskarżyciela posiłkowego (k. 29). Pismo to zostało nadane w dniu 16 czerwca 2015 roku w urzędzie pocztowym w C. (k. 30), a wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 19 czerwca 2015 roku (k. 29). Zostało jednak wszyte do akt sprawy dopiero za wydanym w dniu 4 sierpnia 2015 roku wyrokiem. Jak wynika z notatki służbowej (wprawdzie bez podanej daty oraz imienia i nazwiska osoby ją sporządzającej) pismo zawierające oświadczenie pokrzywdzonego o zamiarze działania w charakterze oskarżyciela posiłkowego zostało odłożone „do teczek pism w sprawach zakończonych” (k. 32).

Oczywistym jest jednak, że oskarżyciel posiłkowy złożył przedmiotowe oświadczenie w terminie zawitym. W żadnym przypadku nie może on natomiast ponosić negatywnych konsekwencji nieprawidłowego funkcjonowania obiegu dokumentów w sekretariacie Sądu Rejonowego, co doprowadziło w konsekwencji możliwości jego prawidłowego działania w toku rozprawy głównej, w tym składania stosownych wniosków dowodowych oraz zadawania pytań świadkom. Czynności te należy więc bezwzględnie powtórzyć z właściwym udziałem oskarżyciela posiłkowego.

W judykaturze Sądu Najwyższego wyraźnie podkreśla się, że samo oświadczenie pokrzywdzonego, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego, kreuje go oskarżycielem posiłkowym, bez potrzeby uzyskania orzeczenia o dopuszczeniu go do procesu. Oświadczenie to ma charakter konstytutywny i jeśli nie wystąpią przeszkody formalne, uniemożliwiające jego przyjęcie, od momentu jego złożenia pokrzywdzony staje się stroną czynną postępowania jurysdykcyjnego (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2004 roku, III KK 295/03, Lex 84468).

W tym stanie rzeczy mając na uwadze wszystkie powyżej wskazane uchybienia i sprzeczności koniecznym było uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

Zgodnie więc z przepisem art. 436 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w. Sąd Okręgowy ograniczył rozpoznanie apelacji skarżącego do wskazanych powyżej uchybień i zarzutów, albowiem było to wystarczające do wydania orzeczenia. Ponadto rozpoznanie pozostałych zarzutów byłoby na obecnym etapie sprawy dalece przedwczesne.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze wszystkie poczynione powyżej rozważania, Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę K. S. Sądowi Rejonowemu w Kościanie do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy obowiązany będzie powtórnie przeprowadzić rozprawę główną oraz umożliwić oskarżycielowi posiłkowemu udział w niej, w tym składania stosownych wniosków dowodowych i zadawania pytań świadków. Dopiero wówczas po przeprowadzeniu rozprawy głównej z prawidłowym udziałem w niej oskarżyciela posiłkowego Sąd I instancji będzie mógł wydać ponowny wyrok w niniejszej sprawie.

Justyna Andrzejczak