

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w XVII Wydziale Karnym-Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Maciejewska-Papież (spr.)

Sędziowie: SSO Małgorzata Susmaga

SSO Anna Judejko

Protokolant: apl. adw. Żaneta Rzepczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Anny Oszałdowskiej-Kocur

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2015r.

sprawy **S. R.**

skazanego za przestępstwa z art. 207 § 1 kk. i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu

z dnia 24 listopada 2014r., sygn. akt. VI K 771/14

Uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu do ponownego rozpoznania.

Anna Judejko Dorota Maciejewska-Papież Małgorzata Susmaga

## UZASADNIENIE

**Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 24 listopada 2014 r. (sygn. akt VI K 771/14) w sprawie S. R. skazanego (wg opisu przyjętego w zaskarżonym wyroku):**

**I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 08.09.2003r. sygn. IV K 2269/02 za czyn z art. 207 § 1 kk dokonany w okresie od lipca 1999r. do września 2002r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym, zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby,**

**II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 14.12.2006r. sygn. IV K 353/06 za czyn z art. 209 § 1 kk dokonany w okresie od grudnia 2001 r. do 16.10.2003r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat próby,**

**III. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 29.10.2009r. sygn. VI K 938/08 za czyn z art. 242 § 1 kk dokonany w dniu 22.04.2008r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,**

**IV. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 25.11.2009r. sygn. VI K 718/09 za czyn z art. 209 § 1 kk dokonany w okresie od 25.02.2007r. do 04.05.2009r. na karę**

**6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem z dnia 28.10.2010 r. sygn. III Ko 965/10,**

**V. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 06.09.2010r. sygn. VI K 1146/10 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk dokonane w dniach 15, 16, 19.07.2010r. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym,**

**VI. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 03.11.2010r. sygn. VI K 1247/10 za czyn z art. 207 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk dokonany w okresie od 05.01.2010r. do 02.11.2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,**

**VII. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 25.10.2012r. sygn. VI K 1476/12 za czyn z art. 278 § 1 kk dokonany w dniu 14.08.2012r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby i na podstawie art. 33 § 2 kk na karę grzywny 50 stawek dziennych po 10 zł,**

**VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 27.06.2013r. sygn. VI K 722/13 za czyn z art. 288 § 1 kk dokonany w dniu 13.04.2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu zatrzymania 13, 14.04.2013r.,**

**IX. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 11.06.2014r. sygn. VI K 319/14 za czyn z art. 207 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk dokonany w okresie od maja 2012r. do 01.06.2013r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;**

**na podstawie art. 596 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk**

**1. połączono orzeczone wobec S. R. w wyrokach o sygn. VI K 938/08 i VI K 718/09 kary pozbawienia wolności i wymierzono mu karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności.**

**2. na poczet orzeczonej w pkt 1 kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres odbywania kar w wyżej wymienionych sprawach od dnia 04.12.2008r. do 04.03.2009r. oraz 19.11.2010r. do 19.03.2011 r.**

**3. na podstawie art. 596 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączono orzeczone wobec S. R. w wyrokach o sygn. VI K 722/13 i VI K 319/14 kary pozbawienia wolności i wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.**

**4. na poczet orzeczonej w pkt 3 kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres odbywania kary w sprawie VI K 722/13 od 14.09.2014r. oraz okresy zaliczenia na poczet kary od 13.04.2013r. do 14.04.2013 r.**

**5. w pozostałym zakresie w/w wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania,**

**6. na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w zakresie pozostałych wyroków.**

**7. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów postępowania.**

**Powyżej wskazane rozstrzygnięcie zostało zaskarżone przez obrońcę oskarżonego, który wyrokowi zarzucił:**

- naruszenie art. 86 kk w zw. z art. 85 kk poprzez błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie wyrażające się stwierdzeniem, iż popełnienie dwóch lub więcej przestępstw przez sprawcę jest czynnikiem przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z**

**dyrektywy absorpcji, a stanowisko takie pozostaje w sprzeczności z istotą kary łącznej, która wszak może ona być orzeczona tylko wówczas, gdy sprawca popełnił co najmniej dwa lub więcej przestępstw,**

- rażąco niewspółmierność kar łącznych wymierzonych zaskarżonym wyrokiem łącznym poprzez wymierzenie skazanemu, w punkcie 1. kary łącznej w wymiarze 7 miesięcy pozbawienia wolności a w pkt. 3 kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności – przy zastosowaniu przez Sąd zasady asperacji w sytuacji, w której zaistniały przesłanki przemawiające za zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.**

**Powołując się na powyższe zarzuty obrońca oskarżonego wniósł o zmianę pkt 1 i pkt 3 zaskarżonego wyroku łącznego poprzez wymierzenie skazanemu kar łącznych przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji kar , a ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonym zakresie i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji oraz przyznanie kosztów pomocy udzielonej z urzędu w postępowaniu apelacyjnym, które to koszty nie zostały uiszczone nawet w części.**

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja obrońcy skutkowałą ingerencją w treść zaskarżonego orzeczenia, jednakże z przyczyn innych niż podniesione przez obrońcę.

**Przed przystąpieniem do analizy trafności zarzutów zawartych w wywiedzionej apelacji należy w pierwszej kolejności wskazać, iż przeprowadzenie kontroli instancyjnej prawidłowości zaskarżonego rozstrzygnięcia jest w pełni możliwe między innymi wówczas, gdy Sąd I instancji wyda wyrok spełniający wymogi wskazane w art. 413 kpk, szczegółowo określającym co powinien zawierać każdy wyrok.**

**W przedmiotowej sprawie wskazane powyżej kryteria nie zostały zachowane.**

**Przed wszystkim zachodzi wątpliwość co do tożsamości skazanego, wobec którego wydany został wyrok łączny.**

**W części wstępnej wyroku łącznego z dnia 24 listopada 2014 r. (k. 66 akt VI K 771/14) wskazano, iż został on wydany w sprawie S. R., urodzonego dnia (...) w G., syna W. i D..**

**Z kolei, jak wynika z analizy akt sprawy, wnioski o wydanie wyroku łącznego został złożony w przez S. R., jednakże syna R..Co więcej należy wskazać, że zgromadzone w aktach sprawy materiały, chociażby takie jak opinia o skazanym (k. 46-47), informacja o pobytach i orzeczeniach (k. 48-50), czy też informacje z Krajowego Rejestru Karnego (k. 11-13, k. 43-45, k. 95-97) dotyczą S. R., urodzonego dnia (...) w P., syna R. i U..**

**Rozważane przez Sąd I instancji wyroki opisane w punktach I, II, IV – IX części wstępnej wyroku łącznego dotyczą S. R. syna R. i U., ur. (...)**

**Z kolei wyrok opisany w punkcie III części wstępnej wyroku łącznego (wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 29.10.2009r sygn. akt VI K 938/08) skazuje S. R. syna W. i U., ur. (...). Okoliczność ta w sposób jednoznaczny wynika z analizy wspomnianych akt sprawy Sądu Rejonowego Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu sygn. VI K 938/08.**

**W punkcie 1 wyroku łącznego Sąd I instancji połączył orzeczone wobec S. R. w wyrokach o sygn. VI K 938/08 i VI K 718/09 kary pozbawienia wolności, a zatem kary, z których pierwsza dotyczy S. R. syna W. i D., urodzonego dnia (...) w G., a druga została wymierzona S. R. synowi R. i U. ur. (...) w P..**

W zaistniałym stanie rzeczy, już owe sprzeczności dostrzeżone w wyroku Sądu I instancji (nie pozwalające na określenie kogo w rzeczywistości przedmiotowe orzeczenie dotyczy oraz określające karę łączną obejmującą kary wymierzone różnym osobom), powodują, że zaskarżone orzeczenie nie mogło się ostać. Dokonywanie na obecnym etapie postępowania szczegółowej oceny wskazanych w apelacji zarzutów byłoby natomiast przedwczesne i bezprzedmiotowe.

***W konsekwencji niezbędnym stało się uchylene wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.***

***Otwarta nadal pozostaje zatem kwestia rozstrzygnięcia wniosku o wydanie wyroku łącznego w stosunku do skazanego S. R., syna R..***

***Nie przesądzając na obecnym etapie ostatecznego wyniku postępowania oczywistym jest, iż ponownie rozpoznając sprawę, z zachowaniem wszelkich reguł wynikających z unormowań kodeksu postępowania karnego, Sąd I instancji raz jeszcze winien dokonać wnikliwej oceny w kwestii ewentualnego połączenia lub niepołączenia kar wymierzonych właściwemu skazanemu i przeanalizować prawne aspekty związane z wydaniem wyroku łącznego, a następnie swoje stanowisko odzwierciedlić w wydanym orzeczeniu oraz ewentualnym pisemnym uzasadnieniu, co pozwoli na dochowanie podstawowych zasad procesu karnego.***

***Anna Judejko Dorota Maciejewska-Papież Małgorzata Susmaga***