

Sygn. akt XV Ca 1466/21

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XV Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Andrzejak-Kruk

Protokolant: protokolant sądowy Mateusz Pietrzyński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2022 r. w P.

sprawy z wniosku B. B.

przy udziale V. N., W. P., T. L., G. L., T. A. i Gminy G.

o zmianę stwierdzenia nabycia spadku po S. B.

na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawcę

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gostyniu

z dnia 7 czerwca 2021 r.

sygn. akt I Ns 46/20

postanawia:

oddalić apelację.

Joanna Andrzejak-Kruk

UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym 26.04.2019r. B. B. wystąpił o – jak ostatecznie do określił na rozprawie 7.06.2021r. – zmianę stwierdzenia nabycia spadku po S. B., które nastąpiło w sprawie (...) Sądu Rejonowego w G. ((...) Sądu Okręgowego w (...)). Wnioskodawca wniósł o stwierdzenie nabycia spadku na swoją rzecz na podstawie testamentu, będącego testamentem autentycznym, a jako dowód na tę okoliczność powołał „umowę badań naukowych”, która została sporządzona kilka tygodni przed śmiercią spadkodawcy i własnoręcznie przez niego podpisana w obecności świadka, przy czym dokument ten z nieznanymi przyczynami według wnioskodawcy pominął grafolog w postępowaniu spadkowym.

Uczestnicy postępowania T. B., V. N., W. P., T. L., G. L., T. A. i Gmina G. nie zajęli stanowiska wobec żądania wniosku.

Postanowieniem z dnia 7.06.2021r., sygn. akt I.Ns.46/20 Sąd Rejonowy w (...): 1) oddalił wniosek, 2) kosztami postępowania obciążył wnioskodawcę w zakresie dotychczas poniesionym.

Jako podstawę tego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne:

S. B. zmarł (...) W dniu 7.11.2008r. Gmina G. wystąpiła z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po nim. Jednym z uczestników tego postępowania był B. B. (wnioskodawca w niniejszej sprawie), który przedłożył testament rzekomo własnoręcznie sporządzony przez S. B. tuż przed śmiercią, tj. (...), zgodnie z którym do całości spadku S. B. miał powołać B. B.. Postanowieniem z dnia 20.12.2011r. w sprawie o sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w (...) stwierdził, że spadek

po S. B. na podstawie ustawy nabyli jego matka T. B. w 3/8 części oraz jego rodzeństwo V. N., W. P., T. L., B. B., G. L. i T. A. – każdy w 5/48 części. Postanowieniem z dnia 12.02.2013r. Sąd Okręgowy w (...) w sprawie o sygn. akt (...) oddalił apelację wniesioną przez uczestnika B. B.. Sąd Rejonowy, a następnie Sąd Okręgowy uznały, że przedłożony przez B. B. testament nie został sporządzony przez S. B. i w związku z tym nie może stanowić podstawy stwierdzenia nabycia spadku.

W toku postępowania przed Sądem Rejonowym dopuszczono i przeprowadzono dowód z opinii biegłego sądowego w dziedzinie ekspertyzy dokumentów M. O., który – na podstawie materiału porównawczego (próbek pisma spadkodawcy z okresu 1987-2007) – stwierdził kategorycznie, że testament z (...) nie został ani napisany, ani podpisany przez S. B.. W toku postępowania przed Sądem Okręgowym uzupełniono postępowanie dowodowe. W szczególności, z uwagi na powołanie się przez B. B. (reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika) na nowy materiał porównawczy, m.in. na umowę dotycząca badań naukowych (zgodę na badanie), dopuszczono dowód z uzupełniającej opinii biegłego grafologa na okoliczność, czy testament z (...) został sporządzony własnoręcznie przez S. B.. Zwrócono się wówczas do biegłego o uwzględnienie nowego materiału i wskazanie, czy prowadziłby on do podważenia dotychczasowych wniosków opinii. Biegły uwzględnił nowy materiał porównawczy, w tym ww. zgodę. W opinii uzupełniającej, w której biegły przanalizował także pismo zmarłego z ww. umowy, biegły ponownie stwierdził, że testament z (...) nie został napisany ani podpisany przez S. B..

Postanowieniem z dnia 22.05.2014r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej uczestnika B. B..

Uczestnik B. B. brał aktywny udział w postępowaniu o sygn. akt (...) – składał pisma w sprawie, wnioski, środki zaskarżenia, uczestniczył w posiedzeniach.

Postanowieniem z dnia 15.04.2016r., sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek B. B. o zmianę postanowienia spadkowego po bracie S. B. w trybie art. 679 k.p.c. Sąd Okręgowy w (...) oddalił apelację wnioskodawcy od tego postanowienia. Jako podstawę zmiany postanowienia spadkowego B. B. powoływał testament ustny na rzecz J. N., jaki przed śmiercią miał sporządzić jego brat.

Postanowieniem z dnia 6.06.2018r., sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w (...) odrzucił skargę B. B. o wznowienie postępowania spadkowego po S. B.. W skardze tej wnioskodawca powoływał się na ujawnienie nowych dowodów mających stanowić nowy materiał porównawczy m.in. na umowę dotycząca badań medycznych (tę samą co w sprawie (...)).

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę oraz dokumentów zgromadzonych w aktach (...) i (...). Z uwagi na to, że dokumenty przedłożone przez B. B. oraz okoliczności, które – według niego – miały dawać podstawę do „wzruszenia” postanowienia spadkowego z 20.12.2011r. były znane już w toku pierwotnego postępowania spadkowego, Sąd za zbędne uznał przesłuchiwanie wnioskodawcy, tym bardziej że sam takiego wniosku nie zgłosił. Z tych samych powodów Sąd pominął wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka lekarza R. R., mając na uwadze art. 235⁽²⁾ § 2 pkt 2 i 5 k.p.c. Nie jest kwestionowane, że S. B. podpisał umowę dotyczącą badań naukowych (zgodę na badanie), na którą powoływał się wnioskodawca (potwierdził to biegły M. O. w opinii uzupełniającej w sprawie (...)). Kwestia ta była jednak nie tylko znana Sądowi Okręgowemu rozpoznającemu apelację od postanowienia z 20.12.2011r. o stwierdzeniu nabycia spadku, ale została uwzględniona przy sporządzaniu opinii uzupełniającej przez biegłego, gdyż biegły poszerzył materiał porównawczy m.in. o tę umowę. Nie doprowadziło to jednak do zmiany postanowienia spadkowego.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał wniosek za bezzasadny.

Wniosek został zakwalifikowany jako wniosek o zmianę postanowienia z 20.12.2011r. o stwierdzeniu nabycia spadku po S. B. na podstawie art. 679 § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 679 § 1 k.p.c. dowód, że osoba, która uzyskała stwierdzenie nabycia spadku, nie jest spadkobiercą lub że jej udział w spadku jest inny niż stwierdzony, może być przeprowadzony tylko w postępowaniu o uchylenie lub zmianę stwierdzenia nabycia spadku, z zastosowaniem przepisów rozdziału

dotyczącego stwierdzenia nabycia spadku. Jednakże ten, kto był uczestnikiem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, może tylko wówczas żądać zmiany postanowienia stwierdzającego nabycie spadku, gdy żądanie opiera na podstawie, której nie mógł powołać w tym postępowaniu, a wniosek o zmianę składa przed upływem roku od dnia, w którym uzyskał tę możliwość.

Szeroką analizę tego przepisu przeprowadził Sąd Najwyższy m.in. w postanowieniu z dnia 11.09.2014r., III CSK 239/13. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że uczestnik postępowania spadkowego może żądać zmiany prawomocnego postanowienia stwierdzającego nabycie spadku, jeśli wykaże podstawę uzasadniającą zmianę oraz dowiedzie, że podstawa ta nie mogła być podniesiona w czasie uprzedniego postępowania. Celem ograniczenia - w zakresie wymaganych podstaw żądania i terminu w stosunku do osób uczestniczących w pierwszym postępowaniu - jest to, by uczestnik poprzedniego postępowania nie mógł się domagać zmiany postanowienia na podstawie, którą mógł poprzednio powołać. Ograniczenie to traktuje się jako prekluzję uprawnienia (zob. uchwała SN z 21.03.2001r., III CZP 4/01, OSNC 2001/13/670 oraz postanowienia SN z 13.12.2001r., IV CKN 566/00, OSNC 2002/10/127, z 14.10.2009r., V CSK 118/09 i z 21.12.2011r., IV CSK 199/11). Jest ono podyktowane potrzebą ochrony stabilności stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem porządku dziedziczenia. Z tego też względu oraz z uwagi na wyjątkowy charakter uregulowania zawartego w art. 679 k.p.c., przepis ten podlega wykładni ścisłej, gdyż dopuszczenie możliwości zmiany prawomocnego postanowienia powinno być ograniczone, zwłaszcza, gdy z wnioskiem występuje osoba, która była uczestnikiem wcześniejszego postępowania (zob. postanowienie SN z 27.10.2006r., I CSK 167/07). Z art. 679 k.p.c. wynika jednoznacznie ścisłe powiązanie uprawnienia żądania zmiany postanowienia z podstawą, która nie mogła być powołana przez zainteresowanego w poprzednim postępowaniu, w którym brał udział. Strona wnosząca o zmianę postanowienia spadkowego powinna wykazać, że powołane przez nią fakty i dowody, które mają uzasadniać żądanie zmiany, pozostawały poza jej dostępem podczas poprzedniego postępowania, przy uwzględnieniu, że chodzi o obiektywną możliwość ich powołania.

Wnioskodawca jako podstawę zmiany postanowienia spadkowego po bracie S. B. powołał odnalezienie nowego materiału porównawczego, nieuwzględnionego w sprawie (...) przez biegłego grafologa. W ocenie Sądu Rejonowego sam nowy, nieznany materiał porównawczy w ogóle nie mógłby być podstawą zmiany postanowienia spadkowego, jeśli w pierwotnym postępowaniu istniał materiał porównawczy, który umożliwił sporządzenie biegłemu opinii (inaczej byłoby gdyby takiego materiału wcześniej nie było). Gdyby bowiem uznać to za podstawę mogącą skutkować zmianą postanowienia spadkowego, to za każdym razem ujawnienia nowego dokumentu z pismem zmarłego, osoba zainteresowana mogłaby występować z wnioskiem w trybie art. 679 k.p.c., co z pewnością godziłoby w zasadę pewności obrotu prawnego i stabilności orzeczeń. Nawet jednak gdyby przyjąć pogląd, że nowy materiał porównawczy może być podstawą zmiany postanowienia spadkowego (oczywiście po sporządzeniu opinii uwzględniającej ten materiał), to nie może budzić wątpliwości, że B. B. nie tylko miał możliwość, ale wprost powołał się na umowę dotyczącą badań naukowych (zgodę na badania) w sprawie (...). Sąd Okręgowy, rozpoznając apelację od postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po S. B., uwzględnił więc przedmiotową umowę, na którą obecnie (jako nowy materiał porównawczy) powołuje się wnioskodawca. Nadto w sprawie (...) Sąd Okręgowy w (...) odrzucił skargę B. B. o wznowienie postępowania, w której powoływał się na tożsame okoliczności, co w sprawie niniejszej.

W związku z powyższym nie wystąpiły przesłanki do zmiany postanowienia spadkowego, gdyż brak jest wymaganej przez art. 679 k.p.c. podstawy, której wnioskodawca nie mógł powołać w postępowaniu (...). Sąd dodał, uwzględniając aktywność procesową B. B., że nie sposób nie zauważyć, iż kolejny raz próbuje on „wzruszyć” postanowienie z 20.12.2011r., chcąc doprowadzić do korzystnego ze swojego punktu widzenia rozstrzygnięcia, tj. by stwierdzenie nabycia spadku po S. B. nastąpiło na jego rzecz lub osoby, z którą ma dobre relacje (J. N.).

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 520 § 1 k.p.c., nie znajdując podstaw do odstąpienia od podstawowej zasady rozstrzygnięcia o kosztach w postępowaniu nieprocesowym.

Apelację od postanowienia złożył wnioskodawca, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę przez zmianę stwierdzenia nabycia spadku w ten sposób, że w całości spadek po zmarłym S. B. nabył wnioskodawca.

Wnioskodawca zarzucił, że do badania testamentu uprawnieni są grafolodzy ze znajomością przepisów prawa spadkowego, tj. art. 949 k.c. – jak powinien być napisany testament, a nie pismoznawcy. Z tego względu opinie z 7.08.2010r. i 26.07.2012r. sporządzone przez pismoznawcę M. O. powinny zostać unieważnione na podstawie dokumentów dostarczonych przez wnioskodawcę. W opiniach tych pismoznawca ograniczył się do badania wyłącznie podpisów przez powiększenie, co jest niezgodne z art. 949 k.c. Ponadto pismoznawca zeznał, że materiał porównawczy został napisany przez kilkanaście różnych osób i dopiero po ustaleniu przez sąd, które dostarczone dokumenty zostały napisane przez spadkodawcę, biegły będzie mógł ustalić, czy testament jest sporządzony przez spadkodawcę. Do wniosku tego sąd prowadzący postępowanie się jednak nie zastosował.

Wnioskodawca wskazał nadto, że żądanie zmiany stwierdzenia nabycia spadku opiera na nowych dowodach, które – jak padał – zostały przez niego ujawnione podczas ponownej analizy dokumentów sprawy do napisania apelacji, a których wcześniej nie znał i dlatego nie mógł ich ujawnić (art. 679 k.p.c.). Pierwszy odkryty dowód to ten, że pismoznawca M. O. nie jest grafologiem ze znajomością prawa spadkowego, a drugi – że istnieją dwie umowy spisane 20.07.2007r. dotyczące badania naukowego: pierwszy, który wnioskodawca znalazł w teczce z dokumentami brata po jego śmierci, i drugi, znajdujący się w dokumentacji szpitala (kserokopię dołączono do apelacji), jest na nim inne pismo i inna parafka i ten egzemplarz umowy nie był nigdy badany.

Wnioskodawca zarzucił wreszcie niezasadne pominięcie dowodu z zeznań świadka R. R. w celu potwierdzenia autentyczności zawarcia umowy ze spadkodawcą.

W dniu (...) zmarła uczestniczka postępowania T. B. (k.171). Jako jej spadkobiercy (ustawowi i testamentowy) wskazani zostali na rozprawie apelacyjnej wnioskodawca B. B. oraz uczestniczki V. N., W. P., T. L., G. L. i T. A. (k.174). Z ich udziałem jako następców prawnych zmarłej Sąd Okręgowy kontynuował postępowanie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawcy nie zasługiwała na uwzględnienie.

Wniosek dotyczył zmiany stwierdzenia nabycia spadku po S. B. zmarłym (...) w P.. Stwierdzenie nabycia spadku nastąpiło prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 20.12.2011r., sygn. akt (...), w którym ustalono, że dziedziczenie nastąpiło na podstawie ustawy, a spadkobiercami zmarłego są matka T. B. oraz rodzeństwo V. N., W. P., T. L., B. B., G. L. i T. A. (Sąd Okręgowy używa pisowni nazwisk zgodnej z odpisami skróconymi aktów stanu cywilnego w sprawie (...) oraz treścią postanowienia z 20.12.2011r.). Postępowanie spadkowe zostało wszczęte na wniosek Gminy G., która interes w ustaleniu spadkobierców S. B. (o którym mowa w art. 1025 § 1 k.c.) wiązała z prowadzonym postępowaniem administracyjnym dotyczącym wykupu części nieruchomości stanowiącej własność spadkodawcy, przeznaczonej na realizację inwestycji celu publicznego (wniosek o wszczęcie postępowania – k.2-3 akt (...). Uczestnikami postępowania byli natomiast wymienieni wyżej spadkobiercy S. B., w tym B. B. (obecny wnioskodawca).

Zgodnie z art. 679 k.p.c. dowód, że osoba, która uzyskała stwierdzenie nabycia spadku, nie jest spadkobiercą lub że jej udział w spadku jest inny niż stwierdzony, może być przeprowadzony tylko w postępowaniu o uchylenie lub zmianę stwierdzenia nabycia spadku (§ 1 zd. 1), z tym że ten, kto był uczestnikiem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, może tylko wówczas żądać zmiany postanowienia stwierdzającego nabycie spadku, gdy żądanie opiera na podstawie, której nie mógł powołać w tym postępowaniu, a wniosek o zmianę składa przed upływem roku od dnia, w którym uzyskał tę możliwość (§ 1 zd. 2).

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej wykładni cyt. uregulowania (s. 3-4 uzasadniania zaskarżonego postanowienia), powołując się na poglądy utrwalone w orzecznictwie, żadnych zarzutów w tym zakresie nie podniesiono zresztą w apelacji. Należy zatem jedynie przypomnieć, że postępowanie prowadzone w trybie art. 679 k.p.c., choć szczególne, to jednak ma charakter wznowieniowy; art. 679 k.p.c. zastępuje instytucję wznowienia postępowania w drodze żądania zamiany dotychczasowego, wadliwego stwierdzenia nabycia spadku (por. np. uchwałę SN z 21.04.1994r., III CZP

40/94, publ. OSNC 1994/11/210). Względ na to nakazuje interpretować użyte w art. 679 § 1 zd. 2 k.p.c. pojęcie „podstawy”, której uczestnik postępowania o stwierdzenie nabycia spadku nie mógł powołać w tym postępowaniu, stosownie do treści i dorobku wykładni art. 403 § 2 k.p.c. Zgodnie z brzmieniem art. 403 § 2 k.p.c. przyjęć też należy, że analizowane pojęcie obejmuje zarówno okoliczności faktyczne, jak i środki dowodowe (por. postanowienie SN z 6.06.2007r., III CSK 19/07). Z art. 679 § 1 zd. 2 k.p.c. wynika ściśle powiązanie uprawnienia do żądania zmiany postanowienia z tak rozumianą podstawą, która nie mogła być powołana przez zainteresowanego w poprzednim postępowaniu, w którym brał udział. Strona wnosząca o zmianę postanowienia spadkowego powinna zatem wykazać, że powołane przez nią fakty i dowody, które mają uzasadniać żądanie zmiany, pozostawały poza jej dostępem podczas poprzedniego postępowania, przy uwzględnieniu, że chodzi o obiektywną możliwość ich powołania. Celem ograniczenia m.in. w zakresie wymaganych podstaw żądania w stosunku do osób uczestniczących w pierwszym postępowaniu jest to, by uczestnik poprzedniego postępowania nie mógł się domagać zmiany postanowienia na podstawie, którą mógł poprzednio powołać. Ograniczenie to traktuje się jako prekluzję uprawnienia, która jest podyktowana potrzebą ochrony stabilności stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem porządku dziedziczenia (por. postanowienie SN z 11.09.2013r., III CSK 239/14). Postępowanie o zmianę postanowienia spadkowego nie służy więc i nie może być wykorzystywane jako środek do usunięcia skutków bezczynności czy wręcz błędów uczestnika postępowania spadkowego, zaś żądając zmiany prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku uczestnik poprzedniego postępowania winien wykazać przeszkodę obiektywną niepowołania w poprzednim postępowaniu okoliczności i dowodów uzasadniających odmienną podstawę lub porządek dziedziczenia (por. postanowienie SN z 3.04.2008r., II CSK 573/07).

Przeniesienie tych poglądów na grunt niniejsze sprawy musi prowadzić do wniosku, że wnioskodawca B. B. żądając zmiany stwierdzenia nabycia spadku po S. B. nie powołał się na podstawę – w przedstawionym wyżej rozumieniu – której nie mógł z obiektywnych przyczyn powołać w sprawie spadkowej. Wnioskodawca domagał się obecnie stwierdzenia nabycia spadku na podstawie testamentu datowanego na (...) (który miał zatem zostać sporządzony przez spadkodawcę w dniu jego śmierci), utrzymując, że jest to testament autentyczny, sporządzony w całości własnoręcznie przez spadkodawcę. Testament ten został już jednak przez niego przedłożony już w postępowaniu spadkowym wraz z pismem z 9.02.2009r. zawierającym żądanie stwierdzenia nabycia spadku przez wnioskodawcę na podstawie testamentu (pismo z 9.02.2009r. z załącznikiem – k.43-44 akt (...)), Sąd Rejonowy w (...) w dniu 11.02.2009r. dokonał jego otwarcia i ogłoszenia (protokół z 11.02.2009r. – k.46 akt (...)), a całe dalsze postępowanie dowodowe nakierowane było na ustalenie, czy jest to testament autentyczny, gdyż uczestniczka T. L. w piśmie procesowym z 5.05.2009r. podniosła zarzut, że testament nie został spisany przez spadkodawcę, który zmarł w szpitalu w wyniku ciężkiej choroby i już w przeddzień znajdował się w stanie agonalnym a zatem w dniu śmierci był fizycznie niezdolny do sporządzenia testamentu (pismo uczestniczki z 5.05.2009r. – k.64 akt (...)). W celu poczynienia ustaleń w tym zakresie m.in. zgromadzone zostały dokumenty mające stanowić materiał porównawczy i dopuszczono dowód z opinii biegłego w dziedzinie ekspertyzy dokumentów prof. dr hab. M. O.. W oparciu o przeprowadzone dowody Sąd Rejonowy w (...) ustalił, że testament z (...) nie został napisany ani podpisany przez spadkodawcę i postanowieniem z dnia 20.12.2011r. stwierdził nabycie spadku na podstawie ustawy. Wnioskodawca kwestionował to rozstrzygnięcie wnosząc apelację, zaś w toku postępowania apelacyjnego przedłożył dalszy, świeżo – jak podał – odnaleziony, materiał porównawczy m.in. w postaci dokumentu zatytułowanego „Informacja dla pacjenta i formularz zgody”, dotyczącego badań klinicznych leku w terapii raka płuca, na którym znajduje się podpis spadkodawcy naniesiony 20.02.2007r. pod adnotacją o zgodzie na wzięcie udziału w badaniu oraz dane i podpis badacza (k.538-544 akt (...)). Dokument ten został uwzględniony przy wydaniu przez biegłego opinii uzupełniającej z 26.07.2012r., przy czym biegły ustalił, że podpis pod formularzem zgody z 20.07.2007r. pochodzi z ręki spadkodawcy, a więc jest podpisem autentycznym, natomiast wnioski jego opinii pozostały niezmienione, a więc testament z (...) nie został napisany ani podpisany przez spadkodawcę (s. 3,7,13 i tablica poglądowa T24 z opinii uzupełniającej, k.635,639,649,654 akt (...)). Ostatecznie więc ustalenia Sądu Rejonowego zostały podzielone przez Sąd Okręgowy w (...), który postanowieniem z dnia 12.02.2013r., sygn. akt (...) oddalił apelację uznając, że testament z dnia (...) nie mógł stanowić podstawy dziedziczenia.

W niniejszej sprawie we wniosku wnioskodawca domagał się zmiany stwierdzenia nabycia spadku i wydania postanowienia stwierdzającego dziedziczeni testamentowe – na podstawie testamentu z dnia (...) Wnioskodawca

jako dowód potwierdzający zasadność jego stanowiska powołał dokument z 20.07.2007r., nazwany przez niego „Umową badań naukowych”, z tym że wbrew jego twierdzeniom dokument ten nie został pominięty przez biegłego w postępowaniu spadkowym, gdyż stanowił przedmiot analizy na potrzeby opinii uzupełniającej wydanej 26.07.2012r. Wprawdzie we wniosku wnioskodawca wniósł także o przesłuchanie świadka R. R. (badacza, w którego obecności spadkodawca podpisał dokument z 20.07.2007r.), zaś w apelacji wskazał na istnienie – w dokumentacji szpitalnej – drugiego egzemplarza dokumentu podpisanego przez spadkodawcę 20.07.2007r., natomiast dowody te nie są dowodami nowymi w tym sensie, że uczestnik nie mógł ich z obiektywnych przyczyn powołać w postępowaniu spadkowym. Dane osobowe badacza, w obecności którego spadkodawca podpisywał dokument z 20.07.2007r., były przecież znane, łatwo też można było ustalić, czy zachował się w dokumentacji szpitalnej drugi egzemplarz dokumentu dotyczącego zgody spadkodawcy na badania naukowe i uzyskać go dla potrzeb wydania opinii. Nie mogą nadto stanowić podstawy do wzruszenia postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku zastrzeżenia sformułowane aktualnie w apelacji wnioskodawcy pod adresem opinii biegłego wydanej w postępowaniu spadkowym. Kwestie dotyczące kompetencji biegłego czy prawidłowości przeprowadzonych przez niego badań i wysnutych wniosków należało podnosić w postępowaniu spadkowym, w którym sądy obu instancji z tego środka dowodowego skorzystały i który podlegał ich ocenie na podstawie art. 233 § 1 k.p.c., stanowiąc ostatecznie podstawę rozstrzygnięcia.

Podsumowując, wnioskodawca nie oparł żądania zmiany stwierdzenia nabycia spadku na podstawie, której nie mógł powołać w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku. Jego wniosek podlegał zatem oddalaniu zgodnie z art. 679 § 1 zd. 2 k.p.c.

W tym stanie rzeczy i na podstawie art. 385 k.p.c. (w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.) Sąd Okręgowy oddalił apelację jako bezzasadną.

/-/ Joanna Andrzejak-Kruk