

Sygnatura akt XII C 1639/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 12 marca 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:**

Przewodniczący: Ewa Hoffa

Protokolant: Starszy sekretarz sądowy Krystyna Wojciechowska-Trawka

**po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2020 r. w Poznaniu na rozprawie**

**sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. /KRS: (...)**

**przeciwko Z. Ż. /PESEL: (...)/ i A. Ż.**

**/PESEL: (...)/**

**o zapłatę**

I. Zasądza od pozwanych, solidarnie, na rzecz powoda kwotę 6581,87 zł /sześć tysięcy pięćset osiemdziesiąt jeden złotych i osiemdziesiąt siedem groszy/ z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty.

II. W pozostałej części powództwo oddała.

III. Kosztami postępowania obciąża powoda w 91/100 części, a pozwanych w 9/100 części i z tego tytułu zasądza od powoda, solidarnie, na rzecz pozwanych kwotę 2607 zł /dwa tysiące sześćset siedem złotych/.

/-/ E. Hoffa

XII C 1639/19/3

## UZASADNIENIE

Powódka, (...) Sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od pozwanych, solidarnie, na jej rzecz kwoty 76.651,07 zł z ustawowymi odsetkami od daty złożenia pozwu, czyli od dnia 15 lutego 2012 r. do dnia zapłaty.

Domagała się też zasądzenia od pozwanych, solidarnie, kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /k.1/.

Na rozprawie w dniu 13 lutego 2020 r. ograniczyła roszczenie główne do kwoty 20.619,73 zł z w/w odsetkami ustawowymi, a w pozostałej części cofnęła pozew /k.144- oświadczenie na rozprawie/.

Pozwani, Z. Ż. i A. Ż., wnieśli o oddalenie powództwa w całości i zasądzenia od powódki, solidarnie, na ich rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /k.50/.

Nie wyrazili zgody na cofnięcie pozwu /k.150/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W Sądzie Rejonowym w O., pod sygnaturą (...) toczyła się, z odwrotnego rubrum, sprawa o zapłatę w której wyrokiem zaocznym z dnia 10 sierpnia 2011 r. zasądzone zostało od (...) Spółka z o.o. na rzecz małżonków Z. Ż. i A. Ż. 66.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 maja 2011 r. do dnia zapłaty, oraz kwota 7117 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd nadał wyrokowi zaocznemu klauzulę wykonalności /k.107 w/w akt następnie oznaczonych sygnaturą (...) i k.12 w aktach głównych/ , oraz oddalił wnioski dłużnika o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności /k.144 w/w akt dołączonych/.

Wprawdzie postanowieniem z dnia 21 października 2011 r. Sąd Okręgowy w P., po rozpoznaniu zażalenia, zmienił to postanowienie i zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności, ale Komornik Sądowy T. C. działający przy Sądzie Rejonowym w O. prowadził w międzyczasie egzekucję w sprawie (...) i z zajętego rachunku dłużnika wypłacił wierzycielom 76.651,07 zł w tym koszt zastępstw procesowych w toku postępowania sądowego i egzekucyjnego w łącznej kwocie 5400 zł /3600+1800/.

Pozwani małżonkowie Ż. otrzymali te kwoty w szczególności równowartość zasądzonych roszczenia głównego, czyli 66.000 zł i odsetki ustawowe za okres od 27 maja 2011 r. do 17 sierpnia 2011 r. włącznie czyli kwotę 1.951,07 zł /k.141-zaświadczenie komornika z 17 sierpnia 2011 r./.

Po rozpoznaniu sprzeciwu od wyroku zaocznego w Sądzie Okręgowym w P.wyrok zaoczny został uchylony /k.726 akt (...)/- wyrok z dnia 17 listopada 2014 r./.

Po rozpoznaniu apelacji od wyroku z dnia 17 listopada 2014 r. Sąd Apelacyjny w P., wyrokiem częściowym z dnia 10 czerwca 2015 r. zmienił zaskarżony wyrok i zasądził od (...) Sp. z o.o. na rzecz A. i Z. Ż. kwotę 59.604,90 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 20.000 zł od 7 czerwca 2011 r. , a od kwoty 39.604,90 zł od 9 lipca 2011 r. do dnia zapłaty obu tych kwot /k.803 akt (...)/.

Jednocześnie zawiesił postępowanie w zakresie roszczenia o usunięcie urządzeń energetycznych /k.803v/.

Objęte w/w postępowaniem roszczenia materialne między stronami zostały więc prawomocnie rozstrzygnięte dnia 10 czerwca 2015 r.

W porównaniu z w/w wyrokiem zaocznym z dnia 10 sierpnia 2011 r. na rzecz A. i Z. Ż. Sąd Apelacyjny zasądził więc o 6395,10 zł mniej /66.000- 59.604,90/ i taką kwotę roszczenia głównego –nienależnie pozyskanego- pozwani w niniejszej sprawie powinni zwrócić powódce.

Ponieważ istnieje między nimi ustawowa wspólność majątkowa małżeńska

/bezsporne/ i do majątku wspólnego Komornik przekazał sporne kwoty pozwani odpowiadają solidarnie w stosunku do powódki.

Powinni też zwrócić powódce nienależnie pobrane odsetki ustawowe od tej kwoty (...),10 za okres od 27 maja 2011 r. do 17 sierpnia 2011 r. włącznie.

Jest to kwota 186,77 zł /rozliczenie w wydruku przypiętym przy okładce akt/.

W sumie nienależnie pozwanym świadczenie pozyskane w przeszłości od powódki to kwota 6581,87 zł (...),10+186,77/.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie wyżej opisanych akt i dokumentów w nich zawartych, których prawdziwości strony nie kwestionowały, a sąd nie miał podstaw, aby kwestionować je z urzędu.

Wobec wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy przesłuchanie stron okazało się zbędne, więc sąd pominął ten dowód.

Sąd zważył co następuje:

Pozwani otrzymali, w efekcie zawieszanej następnie egzekucji, świadczenie w kwocie łącznej 6581,87 zł, które było nienależne, bowiem do zapłaty tej kwoty powódka nie była zobowiązana.

Odszkodowanie zasądzone wyrokiem zaocznym na rzecz pozwanych okazało się nadmierne, a Sąd Apelacyjny określił należne odszkodowanie na podstawie opinii biegłych i wskazał konkretną jego kwotę znaną pozwanym od daty ogłoszenia wyroku, czyli od dnia 10 czerwca 2015 r.

W tej też dacie roszczenie powódki co do kwoty 6581,87 zł stało się wymagalne i to z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 10 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty.

Koszty postępowań- sądowego i egzekucyjnego- toczących się między stronami w sprawach (...) Sądu Okręgowego w P. /uprzednio sprawa (...) Sądu Rejonowego w O./ i (...), a poniesione przez powódkę, nie stanowią nienależnego świadczenia.

Żądania powódki dotyczące rozliczenia tych kosztów w niniejszym postępowaniu /k.144/ pozbawione są podstawy prawnej, bowiem komornik słusznie prowadził postępowanie egzekucyjne co do kwoty 59.604,90 zł i odsetek od niej, a koszty postępowania w sprawie (...) zostaną rozliczone w wyroku końcowym.

Pozwani nie podnosili zarzutu sprzeczności roszczenia powódki z zasadami współżycia społecznego /art. 411 pkt. 2 k.c. w związku z art. 5 k.c./.

Nawet gdyby taki zarzut zgłosili nie zostałby on uwzględniony, bowiem pozwani od 10 czerwca 2015 r., czyli od około 5 lat korzystali z nienależnej części roszczenia głównego nie poczuwając się do zwrotu tej łatwej do obliczenia kwoty. Wzbogacili się więc, bezpodstawnie, kosztem powódki.

Na podstawie art. 410§2 k.c. w związku z art. 405 k.c. i art. 366 k.c. sąd orzekł więc jak w punkcie I wyroku zasądzając też odsetki ustawowe za opóźnienie na podstawie art. 481§1 i 2 k.c. w związku z art. 476 k.c.

Powódka przegrała sprawę w 91% roszczenia głównego, a pozwani w 9% roszczenia głównego. Pozew powódka cofnęła, częściowo, dopiero w końcowej fazie niniejszego postępowania, brak jest więc podstaw do rozliczenia kosztów w odmiennej proporcji.

Koszty sądowe obejmują kwotę 3833 zł, którą powódka w całości zapłaciła /k.29- dowód wpłaty/. 9% tej kwoty, to 345 zł.

Koszty zastępstw procesowych stron wynoszą po 3600 zł /§6 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych- t.j. Dz. U. z 2013 r. poz.490/, czyli łącznie 7200 zł. 9% z tej kwoty, to 648 zł., a 91%, to 6552 zł.

Powódka powinna więc zwrócić pozwanym z tego tytułu kwotę 2952 zł /6552-3600/. Po odliczeniu kwoty 345 zł należnej powódce od pozwanych z tytułu przypadającej na nich części kosztów sądowych zasądzone w punkcie II wyroku od pozwanych, solidarnie, na rzecz powódki kwotę 2607 zł /2952- 345/ i to na podstawie art. 102 k.p.c. w związku z art. 105§2 k.p.c.

/-/ E. Hoffa