

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu IV Wydział Karny–Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: sędzia Hanna Bartkowiak

Sędziowie: Małgorzata Winkler-Galicka

Mariusz Sygreła

Protokolant: p.o. stażysty Hanna Kolbertowicz

**przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu
Łukasza Stanke**

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2021 r.

sprawy M. K. (1)

oskarżonego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie

z dnia 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II K 452/20

1. Zmienia zaskarżony wyrok w punktach 2, 5 i 10 i za podstawę prawną zawartych w nich orzeczeń przepadku dowodów rzeczowych przyjmuje art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.
2. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.
3. Zwalnia oskarżonego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Mariusz Sygreła Hanna Bartkowiak Małgorzata Winkler-Galicka

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 1008/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II K 452/20

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obraza prawa materialnego, tj. art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wyrażająca się w nie orzeczeniu wobec M. K. (1) przypadku dowodów rzeczowych na podstawie tego przepisu, gdzie błędnie orzeczono przypadek dowodów rzeczowych na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przez co wyrok w tym zakresie nie odpowiada prawu.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Kontrola instancyjna zaskarżonego orzeczenia potwierdziła słuszność wskazań prokuratora co do orzeczenia przypadku dowodów rzeczowych w pkt 2, 5 i 10 zaskarżonego wyroku w oparciu o błędną podstawę prawną. Sąd Rejonowy uznał oskarżonego M. K. (1) za winnego popełnienia m.in. ciągów przestępstw z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk (pkt 1 wyroku), z art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 91 § 1 kk (pkt 4 wyroku) oraz przestępstwa z art. 54 ust. 1 w/w ustawy (pkt 9 wyroku).</p>		

W przypadku skazania za tego typu czyny zabronione przepadek przedmiotu przestępstwa winien zostać orzeczony w oparciu o art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a nie art. 70 ust. 2 tej ustawy. Ten drugi przepis znajduje bowiem zastosowanie w sytuacji skazania za przestępstwo określone w art. 62 lub w art. 62b oraz w razie umorzenia lub warunkowego umorzenia postępowania karnego, co wynika wprost z jego literalnego brzmienia. Prokurator słusznie również zauważył, że orzeczenie przepadku na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest obligatoryjne w przeciwieństwie do przepadku o charakterze fakultatywnym uregulowanego w art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Sąd Okręgowy nie miał żadnych wątpliwości, że w badanej sprawie doszło do obrazy prawa materialnego poprzez orzeczenie przepadku przedmiotów przestępstwa w oparciu o błędną podstawę prawną. Sąd Rejonowy sporządzając uzasadnienie wyroku sam przyznał, że omyłkowo orzeczenie o przepadku zostało oparte na nieprawidłowej podstawie prawnej. Trzeba również zauważyć, że orzeczenie pozostawione w takiej formie byłoby niezgodne z treścią porozumienia zawartego pomiędzy oskarżycielem publicznym a oskarżonym, które było podstawą skierowanego do sądu wniosku o wydanie wyroku w trybie art. 335 § 2 kpk. Dlatego też niezbędna była ingerencja Sądu odwoławczego w treść zaskarżonego wyroku w celu dostosowania jego treści zarówno do przepisów materialnych jak i treści porozumienia zawartego między prokuratorem a podsądnym.

Wniosek		
Zmiana zaskarżonego wyroku w pkt 2, 5 i 10 poprzez orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych wobec M. K. (1) na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Stwierdzona w toku postępowania odwoławczego obraza prawa materialnego, dostrzeżona przez prokuratora we wniesionym przez niego środku odwoławczym, wymagała stosownej ingerencji ze strony Sądu II instancji w celu dostosowania wydanego orzeczenia do regulacji przepisów prawa materialnego – ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, a także treści porozumienia zawartego pomiędzy prokuratorem a oskarżonym. Dlatego też Sąd Okręgowy wydał orzeczenie reformatoryjne zgodne z wnioskiem apelującego, a mianowicie zmienił zaskarżony wyrok w punktach 2, 5 i 10 i za podstawę prawną zawartych w nich orzeczeń przepadku dowodów rzeczowych przyjął art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	

<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Poza zmianą opisaną dokładnie w pkt 5.2. wyrok Sądu I instancji utrzymano w mocy w pozostałej części.</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Powodem utrzymania wyroku w mocy (poza zmianą opisaną w pkt 5.2.) był brak podstaw wskazanych w art. 439, 440 i 455 kpk, uzasadniających zmianę lub uchylenie wyroku poza granicami zarzutów i wniosków apelacji.</p>	
<p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>
<p>Zaskarżony wyrok został zmieniony w punktach 2, 5 i 10 i za podstawę prawną zawartych w nich orzeczeń o przepadku dowodów rzeczowych przyjęto art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Podniesiony w apelacji prokuratorskiej zarzut obraży prawa materialnego, oceniony w postępowaniu odwoławczym jako słuszny, spowodował konieczność dokonania zmian w zaskarżonym orzeczeniu w taki sposób by rozstrzygnięcia o przepadku dowodów rzeczowych odpowiadały po pierwsze przepisom materialnym ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, a po drugie treści porozumienia jakie zostało zawarte między prokuratorem a oskarżonym w trybie art. 335 § 2 kpk. Z tego właśnie powodu Sąd odwoławczy wydał orzeczenie reformatoryjne, w którym za podstawę prawną orzeczeń zawartych w punktach 2, 5 i 10 o</p>	

przepadku dowodów rzeczowych przyjął art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3.	<p>Zgodnie z art. 634 kpk jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, do kosztów procesu za postępowanie odwoławcze od orzeczeń kończących postępowanie w sprawie mają odpowiednie zastosowanie przepisy o kosztach za postępowanie przed sądem I instancji.</p> <p>Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy sięgając do art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów procesu za postępowanie odwoławcze. Przede wszystkim przemawiały za tym względy słuszności. Do uwzględnienia apelacji prokuratora doszło bowiem z powodu uchybienia ze strony Sądu I instancji. Kontrola instancyjna wyroku Sądu I instancji, wydanego w trybie konsensualnym, nie została zainicjowana przez oskarżonego ani nie przyczynił się on do wygenerowania kosztów postępowania odwoławczego. Poza tym także sytuacja materialna i rodzinna oskarżonego oraz perspektywa odbycia kary łącznej 3 lat pozbawienia sprawiają, że obciążenie go jeszcze kosztami sądowymi za postępowanie apelacyjne byłoby dla M. K. nadmierną uciążliwością</p>

7. PODPIS
Mariusz Sygrela Hanna Bartkowiak Małgorzata Winkler-Galicka