

# POSTANOWIENIE

P., dnia 28 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Biernikowicz

Protokolant: protokolant sądowy Aleksandra Grzeszkiewicz

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Stare Miasto w Poznaniu - ---

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2022r.

sprawy **skazanego S. K.**, urodzonego (...) we W., syna K. i M. z domu Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 marca 2015 roku w sprawie III K 95/14, utrzymanym następnie w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2015 roku, sygn. akt II AKa 83/15, za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. popełnione w maju 2012 roku na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 5 (pięciu) tytułem próby oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł każda, którą skazany wykonał w dniu 17 maja 2017 roku. Postanowieniem z dnia 5 lipca 2020 roku Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. zarządził wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności.

II. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 czerwca 2015 roku w sprawie III K 268/13, utrzymanym następnie w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 26 listopada 2015 roku sygn. akt II AKa 167/15, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od 26 kwietnia 2012 roku do 28 czerwca 2012 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 5 (pięciu) tytułem próby oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) zł. Skazany orzeczoną karę grzywny w całości wykonał w dniu 12 grudnia 2017 roku. Postanowieniem z dnia 5 września 2018 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności.

III. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6 lipca 2017 roku w sprawie XVI K 119/17, za: przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i z art. 11 § 2 k.k. popełnione w okresie od 24 maja 2011 roku do 23 lipca 2012 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) zł, za przestępstwo z art. 207 § 1 i § 3 k.k. popełnione w okresie od lutego 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, przy czym jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby;

IV. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 stycznia 2020 roku w sprawie VI K 5/20, za przestępstwo z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. popełnione w okresie od dnia 25 października 2018 roku do dnia 25 kwietnia 2019 roku na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) zł. Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2020 r. Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu zamienił orzeczoną karę grzywny na 3 (trzy) miesiące po 30 (trzydzieści) godzin prac społecznie użytecznych.

V. Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 lipca 2021r. sygn. akt III K 129/21, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2021r. sygn. akt II AKa 211/21, którym połączono skazanemu karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania orzeczoną w sprawie o sygn. akt III K 95/14 i karę łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania orzeczoną w sprawie o sygn. akt XVI K 119/17 i wymierzono skazanemu mu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz połączono kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6 lipca 2017 roku w sprawie XVI K 119/17 i Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 stycznia 2020 roku w sprawie VI K 5/20, wymierzając skazanemu karę łączną grzywny w wymierzę 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 60 (sześćdziesięciu) zł; w pozostałym zakresie, w tym odnośnie kar orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 czerwca 2015 roku w sprawie III K 268/13, umorzono postępowanie na podstawie art. 572 k.p.k.

wszczętej na skutek wniosku skazanego z dnia 24 stycznia 2022r.

o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

### **postanawia**

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. **umorzyć w całości postępowanie o wydanie wobec skazanego S. K. wyroku łącznego;**
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

W dniu 31 stycznia 2022r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynął wniosek skazanego o wydanie wobec niego wyroku łącznego. Skazany wniósł o połączenie kar orzeczonych wyrokami Sądu Okręgowego w Poznaniu sygn. akt III K 268/13 oraz III K 129/21 i wymierzenie kary łącznej 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że S. K. został skazany wyżej wymienionymi w pkt I - V prawomocnymi wyrokami, w tym prawomocnym wyrokiem łącznym z dnia 12 lipca 2021r. sygn. akt III K 129/21, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2021r. sygn. akt II AKa 211/21.

Z informacji o pobytach i orzeczeniach, dołączonej do wniosku, a także dokumentów dołączonych do akt, w tym karty karnej k. 32-33 wynika, że w Sądzie Okręgowym w Poznaniu toczyło się postępowanie o wydanie wyroku łącznego, które zakończyło się wydaniem **prawomocnego wyroku łącznego z dnia 12 lipca 2021r. sygn. akt III K 129/21, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2021r. sygn. akt II AKa 211/21.** Sąd, wydając w/w wyrok łączny, rozważał wszystkie prawomocne skazania wyżej wymienione, jakie zapadły wobec skazanego S. K. i wyrok ten w dniu 16 grudnia 2021r. w wyniku apelacji został przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu zmieniony. Po tym prawomocnym wyroku łącznym nie zapadły wobec skazanego żadne inne skazania, żaden z wymienionych w pkt I – V wyroków nie uległ uchyleciu, czy też zmianie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

Zgodnie zaś z regulacją art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy

się. Podstawę umorzenia postępowania w przedmiocie wyroku łącznego stanowić może zatem nie tylko okoliczność wskazana w art. 572 k.p.k., ale również i negatywne przesłanki procesowe określone w art. 17 § 1 k.p.k. Rozważenie wystąpienia określonych w art. 17 § 1 k.p.k. przesłanek warunkujących dopuszczalność postępowania karnego jest obowiązkiem organu procesowego na każdym etapie postępowania. **Negatywna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej ma miejsce wówczas, gdy wcześniej zostało wszczęte i zakończone prawomocnie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego dotyczące tych samych wyroków skazujących, o których połączenie skazany wnosi w kolejnym wniosku, a nie zachodzą żadne przesłanki z art. 575 k.p.k. – żaden z wyroków rozważanych poprzednio przez Sąd wydający wyrok łączny nie uległ uchyleniu czy też zmianie i brak warunków do wydania nowego wyroku łącznego.**

Rozważając dopuszczalność wydania nowego wyroku łącznego wobec skazanego S. K. w tym zainicjowanym ponownie przez niego postępowaniu, uwzględniając dotychczasową karalność skazanego i wydane dotychczas orzeczenia, tj. prawomocnie orzeczone kary wyrokami wymienionymi na wstępie, stwierdzić należy, iż zachodzi negatywna przesłanka postępowania w postaci powagi rzeczy osądzonej. Po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu z dnia 12 lipca 2021 roku o sygn. akt III K 129/21, który uprawomocnił się w dniu 16 grudnia 2021 r., nie zmieniła się sytuacja skazanego. W sprawie o sygnaturze III K 129/21 Sąd Apelacyjny w Poznaniu wydając wyrok z dnia 16 grudnia 2021 r. rozważał sytuację prawną skazanego i tym samym wszystkie prawomocne, wyżej wymienione skazania, w wyniku czego zmienił wyrok łączny z dnia 12 lipca 2021 r. III K 129/21, m.in. poprzez wyeliminowanie z kary łącznej kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego w sprawie o sygnaturze akt III K 268/13. W uzasadnieniu wyroku Sąd Apelacyjny w Poznaniu szczegółowo wyjaśnił przyczyny takiego rozstrzygnięcia. Dlatego należało umorzyć postępowanie wszczęte na skutek wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego z uwagi na negatywną przesłankę postępowania w postaci powagi rzeczy osądzonej. Wydanie wyroku łącznego w sprawie III K 129/21 uporządkowało bowiem sytuację prawną skazanego, uwzględniając przepisy dotyczące zasad orzekania kary łącznej, jakie mogły mieć zastosowanie względem skazanego. Od daty wydania przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyroku z dnia 16 grudnia 2021 r. – II AKa 211/21, nie zmieniła się w żaden sposób sytuacja prawna skazanego – nie zapadł wobec niego żaden nowy wyrok skazujący, żaden poprzedni rozważany przez Sąd wydający wyrok łączny w sprawie III K 129/21 nie uległ uchyleniu czy też zmianie, jak również nie zmieniły się od tego czasu przepisy dotyczące zasad orzekania kary łącznej, co skutkowało musiło umorzeniem postępowania w całości o wydanie nowego wyroku łącznego wobec skazanego na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 572 k.p.k. Polemika skazanego z prawomocnym rozstrzygnięciem Sądu nie może prowadzić do wydania nowego wyroku łącznego, gdy brak jest ku temu podstaw chociażby z art. 575 k.p.k.

W związku z umorzeniem postępowania, jak w punkcie 1 sentencji, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.

**sędzia Dorota Biernikowicz**