

POSTANOWIENIE

Dnia 04 stycznia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: p.o. stażysty Marcin Pamfil

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Bartosza Pawlaczyka

po rozpoznaniu w dniu 04 stycznia 2022 r. na posiedzeniu

sprawy skazanego **W. J. (1) (W. J. (1))**

ur. (...) w P.

s. T. i K. zd. H.

o wydanie wyroku łącznego

postanawia

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego karę wymierzoną skazanemu W. J. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29. 11. 2004 r., sygn. akt III K 425/04.

2. Na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 i 2 k.p.k. w pozostałym zakresie stwierdzić niewłaściwość Sądu Okręgowego w Poznaniu do rozpoznania sprawy skazanego W. J. (1) w przedmiocie wydania wyroku łącznego i przekazać ją Sądowi Rejonowemu Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu jako właściwemu miejscowo i rzeczowo do jej rozpoznania.

3. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 października 2020 r. zastępca Dyrektora Zakładu Karnego we W. wskazał, iż wobec skazanego W. J. (1) zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego zgodnie z treścią art. 569 k.p.k.

Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu III Wydział Karny postanowieniem z dnia 24 listopada 2021 r. sygn. akt III K 991/21 stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazano Sądowi Okręgowemu w Poznaniu jako właściwemu miejscowo i rzeczowo do rozpoznania sprawy.

Sąd Okręgowy w Poznaniu ustalił, że W. J. (1) został prawomocnie skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 23 maja 1997 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 466/97**, za przestępstwo z art. 208 k.k. z 1969 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby oraz karę 600 zł grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 24 sierpnia 1998 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary;

2. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 18 października 1996 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 1339/96** za przestępstwo z art. 203 § 1 k.k. z 1969 r. na karę 500 zł grzywny;

3. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie o sygn. **IV K 696/97**, za przestępstwo z art. 208 § 1 k.k., na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności w warunkowym zawieszeniu jej wykonania na okres 5 lat oraz karę 100 zł grzywny, a także orzeczono dozór kuratora; w dniu 25 listopada 1998 r. wykonano karę grzywny;
4. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 23 lipca 1998 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 429/98**, za przestępstwo z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 265 § 1 k.k. z 1969 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 100 zł grzywny;
5. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 12 maja 1998 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 693/97**, za przestępstwo z art. 289 § 1 k.k., na karę 9 miesięcy wolności;
6. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 24 marca 1999 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 95/99**, za przestępstwo z art. 265 § 1 k.k. z 1969 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., z art. 12 § 1 k.k. z 1969 r. w zw. z art. 205 § 1 k.k. z 1969 r. w zw. z art. 10 § 3 k.k. z 1969 r., z art. 199 § 1 k.k. z 1969 r. w zw. z art. 10 § 3 k.k. z 1969 r., z art. 199 § 1 k.k. z 1969 r. w zw. z art. 10 § 3 k.k. z 1969 r., z art. 265 § 1 k.k. z 1969 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., z art. 265 § 2 k.k. z 1969 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., z art. 199 § 1 k.k. z 1969 r. w zw. z art. 10 § 3 k.k. z 1969 r., na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1000 zł grzywny; w dniu 17 maja 2000 r. wykonano karę grzywny;
7. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 11 czerwca 1999 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 418/99** za przestępstwo z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda; w dniu 08 listopada 2002 r. wykonano karę grzywny;
8. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 31 maja 2001 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 417/99** za przestępstwo z art. 208 k.k. z 1969 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby oraz na karę 500 zł grzywny; orzeczono dozór kuratora oraz obowiązek powstrzymania się od nadużywania alkoholu; postanowieniem z dnia 02 września 2005 r. zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej;
9. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2001 r. w sprawie o sygn. akt **VI K 238/01** za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 80 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda;
10. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 25 listopada 2002 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 2056/02** za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
11. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 07 lipca 2003 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 2053/02** za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
12. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 08 września 2004 r. w sprawie o sygn. akt **XXIII K 1087/04** za przestępstwo z art. 289 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
13. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 listopada 2004 r. w sprawie o sygn. akt **III K 425/04** za przestępstwo z art. 227 § 1 k.k. z 1969 r. oraz z art. 205 § 1 k.k. z 1969 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;
14. łącznym Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 29 marca 2005 r. w sprawie o sygn. akt **XXIII K 128/05**, którym połączone kary orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt VI K 1238/01, IV K 2056/02, IV K 2053/02 oraz w sprawie XXIII K 1087/04 wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności; postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 stycznia 2008 r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do dnia 14 stycznia 2012 r.;
15. łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26 października 2005 r. w sprawie o sygn. akt **III K 178/05**, którym połączone kary orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt IV K 1696/97, IV K 429/98, IV K 418/99, IV K 95/99, wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 425/04 oraz Sądu Rejonowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt IV K 417/99 wymierzono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda; w dniu 26 października 2005 r. wykonano karę

grzywny; postanowieniem z dnia 14 stycznia 2008 r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do dnia 14 stycznia 2012r.; postanowieniem z dnia 08 września 2009 r. odwołano przedterminowe zwolnienie;

16. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VI Wydział Grodzki z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt **VI K 427/09** za przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, karę 10 stawek dziennych grzywny po 50 zł każda, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat oraz świadczenie pieniężne na cel społeczny oraz dozór kuratora;

17. Sądu Rejonowego Poznań- Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt **III K 622/11** za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody; w dniu 24 stycznia 2013 r. wykonana została kara grzywny; postanowieniem z dnia 21 marca 2013r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary; w dniu 02 września 2014 r. wykonano karę pozbawienia wolności;

18. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt **VI K 26/15** za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. oraz z art. 160 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz orzeczono nawiązkę w kwocie 2.000 zł na rzecz pokrzywdzonego;

19. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 05 października 2015 r. w sprawie o sygn. akt **III K 650/15** za czyn z art. 209 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

20. łącznym Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 06 kwietnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt **III K 893/16**, którym połączono kary orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt VI K 26/15 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 05 października 2015 r. w sprawie o sygn. akt III K 650/15 i wymierzono karę łączną 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności;

21. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie o sygn. akt **VIII K 1524/18** za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. i art. 209 § 1 a k.k. na karę łączną 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontorlowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym oraz orzeczono obowiązek łóżenia na utrzymanie małoletniego; postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 26 stycznia 2021 r. karę ograniczenia wolności zamieniono na karę zastępczą 298 dni pozbawienia wolności;

22. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 17 czerwca 2020 r. w sprawie o sygn. **VIII K 210/20** za przestępstwo z art. 209 § 1 a k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

23. łącznym Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 17 sierpnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt **III K 369/21**, którym połączono kary orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 27 marca 2019 r. sygn. akt VIII K 1524/18 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 17 czerwca 2020 r. sygn. akt VIII K 210/20 i wymierzono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

24. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 08 września 2021 r. w sprawie o sygn. akt **III K 221/21** za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 3.177,50 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok

skazujący w pierwszej instancji lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu. Stosownie do § 2 tegoż artykułu, jeżeli w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu. Przyjmuje się jednak, że właściwość do wydania wyroku łącznego uzależniona jest od wystąpienia warunków do orzeczenia kary łącznej. Innymi słowy, sąd, który nie orzekł kary podlegającej łączeniu, nie ma kompetencji do orzeczenia kary łącznej (vide: SN IV KK 405/09, LEX nr 577230; SA w Krakowie II AKz 106/06, KZS 2006, z. 4, poz. 44; SA w Katowicach II AKz 777/11, LEX nr 11297 - zob. S. Steinborn, Komentarz do art. 569 Kodeksu postępowania karnego, LEX 2013).

Stosownie do treści art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie co do tej samej kwestii odnośnie tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Nie ulega wątpliwości, że ukonstytuowany w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. bezwzględny zakaz ponownego prowadzenia postępowań karnych dotyczących tego samego przedmiotu procesu, w stosunku do tej samej osoby, ma pełne odniesienie do postępowań w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Warunkiem zachowania wymaganej w takim wypadku tożsamości podmiotowo-przedmiotowej, poza tą samą osobą skazanego, jest to, aby postępowania odnosiły się do tych samych wyroków jednostkowych, a więc orzeczeń obejmujących te same czyny tej samej osoby.

Taki właśnie układ procesowy miał miejsce w odniesieniu do wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 listopada 2004 r. w sprawie o sygn. akt III K 425/04, który był przedmiotem rozpoznania w sprawie zakończonej wydaniem przez Sąd Okręgowy w Poznaniu wyroku łącznego z dnia 26 października 2005r., sygn. III K 178/05, a następnie postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 września 2016r., sygn. III K 172/16 o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego karę wymierzoną skazanemu W. J. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29. 11. 2004 r., sygn. akt III K 425/04 oraz przekazaniu sprawy w przedmiocie wydania wyroku łącznego Sądowi Rejonowemu Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

Zgodnie z art. 572 k.p.k. jeżeli zachodzi brak warunków do wydania wyroku łącznego, sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie zaś z art. 35 § 1 k.p.k. sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi.

Rozważając kwestię dopuszczalności wydania nowego wyroku łącznego wobec W. J. (1) obejmującego wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu o sygn. III K 425/04, Sąd stwierdził, że nie zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej obejmującej karę wymierzoną przedmiotowym wyrokiem i to zarówno według przepisów w brzmieniu obowiązującym do dnia 01 lipca 2015r., jak i obecnie obowiązujących (z uwagi na fakt, że kara wymierzona skazanemu wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 listopada 2004 r., sygn. akt III K 425/04, objęta następnie wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26 października 2005 r., sygn. akt III K 178/05 nie łączy się z żadną inną karą wymierzoną skazanemu późniejszymi wyrokami skazującymi, a także przepisów w brzmieniu obowiązującym od dnia 01 lipca 2015 r. (z uwagi na fakt wykonania wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego z dnia 26 października 2005 r., sygn. akt III K 178/05, który obejmował karę pozbawienia wolności wymierzoną skazanemu wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 listopada 2004 r., sygn. akt III K 425/04).

Wobec powyższego postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 listopada 2004 r., sygn. akt III K 425/04 należało umorzyć.

Jednocześnie uwzględniając fakt, że ostatnim sądem, który wydał wobec W. J. (1) wyrok skazujący był Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu (wyrok z dnia 08 września 2021 r. w sprawie o sygn. akt III K 221/21), a nadto że obecnie wykonaniu podlegają kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 17 sierpnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt III K 369/21 i wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 08 września 2021r. w sprawie o sygn. akt III K 221/21 należało przekazać przedmiotową sprawę Sądowi Rejonowemu Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu jako sądowi właściwemu rzeczowo i miejscowo do jej rozpoznania.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisów wskazanych w pkt 3 postanowienia.

sędzia Izabela Dehmel