

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Daniel Jurkiewicz (spr.)

Sędziowie: (del.) Sławomir Szymański

Ławnicy: Anna Neugebauer, Aneta Wicher, Dariusz Przybylski

Protokolant: prot. sąd. Joanna Błaszyk

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp. Grzegorza Gucze

Po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2021 r. w Poznaniu na rozprawie sprawy

**O. S.** syna O. i K. zd. S. urodzonego (...) w M. ((...))

oskarżonego o to, że

w nocy z 24 lipca 2021 roku na 25 lipca 2021 roku, w miejscowości K. gmina K., przy ul. (...), będąc w stanie nietrzeźwości, działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia K. Y. uderzając go co najmniej trzykrotnie ostrzem nożem w klatkę piersiową oraz brzuch spowodował u niego dwie rany klute klatki piersiowej prowadzące do mięszu lewego płuca i mięśnia sercowego oraz ranę klutą jamy brzusznej skutkujące masywnym krwotokiem zewnętrznym i wewnętrznym czym doprowadził do zgonu K. Y.

tj. o przestępstwo z art. 148 § 1 k.k.

1. Uznaje oskarżonego **O. S.** za winnego czynu popełnionego w sposób wyżej opisany, tj. przestępstwa z art. 148 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 148 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 15 lat pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 25 lipca 2021 r. godz. 00:10 do nadal.
3. Na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca L. Y. dowód rzeczowy w postaci majtek opisanych jak w wykazie na k. 267 pod poz. 8, a nadto przedmiotu o owalnym kształcie, koszuli na ramiączkach, smartfonów, puszki po piwie, folii z napisem (...), spodenek dżinsowych, koszulki T-shirt, butelki (...), opisanych jak w wykazie dowodów rzeczowych z poz. 9-18 na k. 267v.
4. Na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca oskarżonemu dowody rzeczowe w postaci bluzy z kapturem, spodni dresowe koloru szarego, buta lewego i prawego K., dwie sztuki skarpety koloru czarnobiałego U., bokserki koloru czerwono-czarno-białego, karty bankomatowej, telefonu komórkowego, plecaka typu wojskowego wszystkie dowody opisane jak w wykazie dowodów rzeczowych na k. 267 z poz. 1-7 i k. 268 poz. 23, 25, 26.
5. Na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca L. W. (1) dowody rzeczowe w postaci sandała lewego, sandała prawego, krótkich spodenek wszystkie dowody opisane jak w wykazie dowodów rzeczowych na k. 267v z poz. 20-22.
6. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci noża opisanego w wykazie dowodów pod pozycją 19 na k. 267v.

7. Na podstawie § 17 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3. 10. 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa – Sąd Okręgowy w Poznaniu na rzecz adw. M. K. kwotę 1 107 zł z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

8. Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych, a na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia go z opłaty sądowej.

sędzia Daniel Jurkiewicz sędzia (del.) Sławomir Szymański

Anna Neugebauer Aneta Wicher Dariusz Przybylski

<b>ZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 431/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a			

lub art.  
387  
k.p.k.  
albo  
jeżeli  
wniosek  
o  
uzasadnienie  
wyroku  
obejmuje  
jedynie  
rozstrzygnięcie  
o karze  
i o  
innych  
konsekwencjach  
prawnych  
czynu,  
sąd  
może  
ograniczyć  
uzasadnienie  
do  
informacji  
zawartych  
w  
częściach  
3-8  
formularza.

1.  
**FAKTÓW**

1.1.  
**Fakty  
uznane  
za  
udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn
		przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu

FALENI

		nie przypisano)	
1.1.1.	O. S.	z pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p><b>1.1.1.1.</b> Oskarżony O. S. i pokrzywdzony K. Y. zamieszkawali w hostelu w miejscowości K. przy ul. (...), którego właścicielem jest L. W. (2) (obywatelstwa polskiego) i tam również zamieszkuje. Jako obywatele (...) przybywali w Polsce i pracowali w K..</p> <p>Oskarżony zamieszkiwał w</p>	wyjaśnieni	168-169, 465-467	

<p>pokoju na parterze wraz z R. M. oraz A. K. , a K. który zamieszkiwał od około miesiąca w hostelu wraz z V. Z. na piętrze budynku.</p>			
<p>zeznania świadka L. W. (2)</p>	<p>42--46, 198-199, 468</p>		
<p>zeznania świadka A. K.</p>	<p>55-57, 469</p>		
<p>zeznania świadka R. M.</p>	<p>65-67, 205-206, 471-472</p>		
<p>zeznania świadka V. Z.</p>	<p>70-72, 210-211, 472-473</p>		
<p><b>1.1.1.2</b> Dnia 24.07.2021 roku oskarżony, pokrzywdzony K. Y., R. M.</p>	<p>notatka urzędowa</p>	<p>1-3, 192-194</p>	

oraz V.  
Z.  
którzy  
mieli  
dzień  
wolny  
od  
pracy  
spędzali  
razem  
popołudnie,  
szli  
razem  
do  
sklepu  
po  
zakupu,  
około  
godziny  
20.30  
razem  
spożywali  
alkohol,  
przed  
hostelem  
palili  
papierosy.

Następnie  
przed  
hostelem  
pomiędzy  
oskarżonym,  
a K. Y.  
doszło  
do  
nieporozumienia  
i  
wywiązała  
się  
kłótnia,  
krzyczeli  
na  
siebie,  
popychali,  
gonili  
się.  
Podczas  
tej  
kłótni

gdy  
wyzywali  
się  
wzajemnie  
to K.  
uderzył  
oskarżonego  
w  
twarz,  
powodując  
ranę  
na  
twarzy  
w  
postaci  
odmy  
podskórnej  
w  
okolicach  
oka  
lewego  
oraz  
uraz  
twarzy  
w  
postaci  
rany  
ciętej  
w  
okolicach  
policzka.

Sytuacja  
stała  
się  
bardziej  
napięta,  
oskarżony  
widząc  
swoje  
obrażenia  
na  
twarzy  
ponownie  
rozpoczął  
bójkę  
wraz z  
pokrzywdzonym

przed  
hostelem.

V. M.,  
który  
był  
świadkiem  
zdarzenia  
wraz z  
O. B.  
rozdzielił  
ich i  
pokrzywdzony  
udał  
się do  
swojego  
pokoju.  
Świadkiem  
tego  
zdarzenia  
była  
również  
M. N.  
(1), a  
gdy się  
szarpali  
nagrywała  
to  
swoim  
telefonem  
komórkowym.

Oskarżony  
również  
poszedł  
do  
swojego  
pokoju,  
a  
następnie  
zszedł  
na dół  
do  
kuchni  
wziął  
nóż z  
kuchni  
i  
poszedł  
do



pokoju  
na  
piętrze  
gdzie  
przebywał  
pokrzywdzony.

Oskarżony  
zadał  
pokrzywdzonemu

co  
najmniej  
trzy  
ciosy w  
klatkę  
piersiową  
i  
brzuch,  
gdzie  
jeden  
cios  
został  
przemysłany  
uderzając  
pod  
pachą  
w  
miejsce  
gdzie  
przebiega  
aorta,  
który  
był  
śmiertelny.

W tym  
czasie  
w  
pokoju  
z  
pokrzywdzonym  
przebywał  
wyłącznie  
oskarżony  
gdyż  
wcześniej  
z tego  
pokoju  
wypadli  
R. M.,

V. Z. i  
V. M..

W  
hostelu  
rozbiegł  
się  
hałas  
oraz  
krzyki  
na  
który  
zagregował  
właściciel  
hostelu

L. W.  
(2),  
zauważył  
on na  
korytarzu

R. M.  
oraz V.  
Z..  
Krzyki  
dobiegały  
z  
zamkniętego  
pokoju  
pokrzywdzonego.

L. W.  
(2)  
który  
wyszarpnął  
klamkę  
i  
otworzył  
drzwi

został  
w  
pokoju  
pełno  
krwi i  
oskarżonego  
który  
uderzał  
z  
różnych  
stron  
pokrzywdzonego.

Z

uwagi  
na  
zaistniałą  
sytuacją  
próbował  
ich  
rozdzielić,  
ostatecznie  
prosząc  
o  
pomoc  
osoby  
które  
stały  
na  
korytarzu  
tj. R.  
M., V.  
Z..  
L. W.  
(2)  
próbował  
udzielić  
pomocy  
leżącemu  
na  
ziemi  
pokrzywdzonemu,  
zadzwoił  
na  
numer  
alarmowy  
po  
pomoc,  
a gdy  
oskarżony  
był  
przetrzymywany  
przez  
R. oraz  
V.  
widział  
jak  
pomiędzy  
nogami  
oskarżonego  
znajduje  
się  
lekko

zakrwawiony nóż z drewnianą rękojeścią i metalowym ostrzem.  L. W. (2) zabrał ten nóż oraz schował go do szafki.		
Protokół zatrzymania osoby	4-6	
Protokół przeszukania osoby	8-10	
karta informacyjna leczenia szpitalnego	16-17	
zeznania świadka L. W. (2)	43--45, 198v-199, 468	
zeznania świadka R. M.	66-67, 205v-206, 471-472	
zeznania świadka V. Z.	71-72, 210v-211, 472-473	
zeznania świadka O. B.	51v-52	

zeznania świadka M. N. (2)	61-62, 470-471		
zeznania świadka V. M.	75v-76, 202v-203		
zeznania świadka O. M. (1)	80-81		
wyjaśnienie oskarżonego	169, 465-467		
<b>1.1.1.3</b> Na miejsce przyjechała Policja i Pogotowie. Mimo podjętych czynności ratunkowych, nie udało się uratować pokrzywdzonego. Funkcjonariusze policji zatrzymali oskarżonego, który już wtedy przyznał się, że bił się z pokrzywdzonym, a w	karta medycznych czynności	29	

tracie bójki ugodził go nożem.			
zeznania świadka A. B. funkcjonariusz	142-145,		
nagrania ze zgłoszenia na nr alarmowy 112	85		
notatka urzędowa	1-3, 192-194		
wyjaśnienie oskarżonego	169, 465-467		
<b>1.1.1.4.</b> Na miejscu zdarzenia wykonano niezbędne czynności. Dokonano ogłędzin miejsc popelnienia przestępstwa. Dokonano ogłędzin lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w miejscowości K..	Protokół ogłędzin miejsc 213-24		

W  
trakcie  
zdarzenia  
oskarżony  
znajdował  
się w  
stanie  
nietrzeźwości.

K. Y.  
również  
znajdował  
się w  
stanie  
nietrzeźwości.

Przeprowadzona  
sekcja  
zwłok  
wykazała,  
u K. Y.  
obecność  
2 ran  
kłutych  
klatki  
piersiowej  
oraz  
rany  
kłutej  
powłok  
jamy  
brzusznej,  
a także  
liczne  
sińce i  
otarcia  
naskórka  
szczegółowo  
opisane  
w  
protokole.

Bezpośrednią  
przyczyną  
śmierci  
K. Y.  
stał się  
masywny  
krwotok  
zewnątrzny  
i

wewnętrzny spowodowany ranami kłutymi mięszu lewego płuca i mięśnia sercowego.		
wykaz dowodów rzeczowych i śladów	267-268, 374	
Protokół badania stanu trzeźwości wraz ze świadectwem	11-13	
protokół oględzin rzeczy	14-15, 239-234	
Protokół pobrania materiału porównawczego	18-19, 39-40	
Protokół zewnętrzny oględzin zwłok	25-28	
Protokół zatrzymania rzeczy	30-32, 36-38	
Protokół przeszukania	33-35	



plyta DVD, protokół oględzin wraz z załącznikami	102-117		
sprawozdanie z badań cyfrowych wraz z płytami	118-139		
protokół z sekcji zwłok	150-154, 176-180		
opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	217-218		
materiał oględzin pokrzywdzonego	220--213, 230-233, 462-463		
opinia z zakresu genetyki sądowej	226-228, 245-247, 249-252		
protokół pobrania krwi oraz sprawozdanie z badania toksykologicznego	256-261, 264-265, 286-286		
<b>1.1.1.5.</b>	powiadomienie o nr		

Oskarżony	pełnomocnika
- lat	Pesel
,obywatel	(...)
(...),	kawaler,
kawaler,	dzieci
dzieci	nie
nie	posiada,
posiada,	wykształcenie
wykształcenie	średnie,
średnie,	zawód
zawód	malarz
malarz	szpachlarz,
szpachlarz,	pracował
pracował	w
w	Polsce
Polsce	jako
jako	magazynier
magazynier	i
i	zarabiał
zarabiał	2500
2500	złoty
złoty	netto
netto	miesięcznie,
miesięcznie,	
	Nie
Nie	karany
karany	sądowo,
sądowo,	nie
nie	figurował
figurował	w
w	żadnym
żadnym	systemie,
systemie,	nie
nie	posiadał
posiadał	żadnych
żadnych	rejestracji.
rejestracji.	
	Bez
Bez	stałego
stałego	pobytu
pobytu	w
w	Polsce.
Polsce.	
	Wg
Wg	oświadczenia
oświadczenia	zdrowy
zdrowy	Z
Z	opinii
opinii	wynika,
wynika,	

<p>że nie stwierdzono u niego choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego, zespołu zależności alkoholowej ani innego zaburzenia czynności psychicznych. Miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia zarzucanych mu czynów i kierowania swoim postępowaniem.</p> <p>W przeszłości należał do pułku wojskowego wolnego zgromadzenia na (...).</p>		
<p>notatka 91 urzędowa</p>		
<p>dane 168-168v, osobopoznawcze, wyjaśnienia oskarżonego</p>		

karta karna	196		
wywiad środowiskowy	273		
opinia sądowo-psychiatryczna	274-		
1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. <b>Cena DOWODÓW</b>			
2.1. <b>Dowody będące</b>			

<b>podstawa ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.1.1.1-1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za polegające na prawdzie. Oskarżony w sposób jasny, spójny i logiczny przedstawił przebieg wydarzeń z dnia 24 lipca 2021 roku oraz w nocy z dnia 24 na 25 lipca 2021 roku. Jego wyjaśnienia korespondowały z pozostałym zgrupowanym w sprawie

materiałem  
dowodowym.  
Z  
niebudzącego  
wątpliwości  
sprawozdania  
z  
sądowo  
–  
lekarskich  
ogłędzin  
i sekcji  
zwłok  
denata,  
wynikało  
bowiem,  
że  
oskarżony  
zadał  
pokrzywdzonemu  
co  
najmniej  
3 ciosy  
które  
były  
bezpośrednią  
przyczyną  
zgonu.  
Oskarżony  
na  
skutek  
dynamiki  
zdarzenia,  
działania  
pod  
wpływem  
alkoholu,  
a także  
emocji,  
mógł  
nie  
zapamiętać  
tego,  
że  
ugodził  
nożem  
pokrzywdzonego  
tyle  
razy.  
Podkreślić

		<p>tu jeszcze raz należy, że wyjaśnienia oskarżonego co do zasady pozostawały w zgodzie z innymi dowodami, z których wylaniał się spójny i nie budzący wątpliwości stan faktyczny.</p> <p>Oskarżony również wyjaśniał, że pokrzywdzony działał prowokująco, a on sam zagregował nerwowo i uderzył go nożem.</p>	
<p>zeznania świadka L. W. (2)</p>	<p>Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne. Świadek</p>		

w  
sposób  
jasny,  
spójny  
i  
logiczny  
podał  
okoliczności  
dotyczące  
zdarzenia.  
Opisał  
zdarzenia,  
które  
miały  
miejsce  
w dniu  
24  
lipca  
2021  
roku w  
wynajmowanym  
przez  
niego  
domu  
– od  
momentu  
przyjazdu  
do  
miejsca  
zamieszkania  
do  
całego  
przebiegu  
zdarzenia.  
Świadek  
nie  
widział  
przebiegu  
zdarzenia  
w  
takim  
zakresie,  
w  
jakim  
miało  
ono  
miejsce  
w  
pokoju,  
ale



	<p>zaraz po ich otwarciu. Opisał też zachowanie oskarżonego w trakcie bójki, po tym jak ugodził pokrzywdzonego nożem oraz zaraz po rozdzieleniu ich. Jego zeznania korespondowały z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami innych świadków.</p>	
<p>zeznania świadka R. M.</p>	<p>Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne. Świadek w sposób jasny, spójny i</p>	

logiczny  
opisał  
przebieg  
zdarzeń  
z dnia  
24  
lipca  
2021  
r., w  
których  
uczestniczył.  
Potwierdził,  
że  
spożywał  
razem  
z K. Y.,  
V. Z. i  
oskarżonym  
alkohol.  
Potwierdził,  
że  
pomiędzy  
oskarżonym  
a K. Y.  
doszło  
do  
nieporozumień.  
Następnie  
na  
skutek  
tego  
się  
pobili i  
oskarżony  
miał  
ranę  
na  
twarzy.  
Wskazał,  
że  
oskarżony  
odgrażał  
się K.  
Y., że  
go  
zabije  
a  
potem  
widział  
już K.

	<p>Y. całego we krwi, a oskarżony jak był przytrzymywany to klika razy powtórzył, że zabił nożem K. Y.. Zeznania świadka korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z zeznaniaми świadka L. W. (2) oraz V. Z. i samymi wyjaśnieniami oskarżonego.</p>	
<p>zeznania świadka O. B.</p>	<p>Zeznania świadka były w pełni wiarygodne. Świadek słyszała kłótnie pomiędzy oskarżonym, a K. Y.. Jej chłopak próbował rozdzielić</p>	

	<p>ich podczas wcześniejszej bójki tego samego dnia.</p> <p>Podąa, że słyszała jak K. ze swojego pokoju woła "proszę zabierzcie go on ma nóż". Według jej relacji następnie oskarżony dziko krzyczał i rozdierał obrus.</p> <p>Opisała zastaną na miejscu sytuację, gdy chciała wejść do pokoju K. Y..</p>	
<p>zeznania świadka O. M. (2)</p>	<p>Świadek rozpoznała kłótnią pomiędzy oskarżonym, a K.</p>	

Y. po  
odgłosach,  
które  
dochodziły  
z  
podwórka.  
Świadek  
widząc  
sytuację  
konfliktową  
postanowiła  
pozostać  
w  
pokoju  
i  
nigdzie  
nie  
wychodzić  
z  
pokoju.  
Czasami  
zaglądała  
przez  
okno  
aby  
zobaczyć  
skąd  
pochodzą  
odgłosy.

Cały  
czas  
słyszała  
jak  
oskarżony  
oraz K.  
Y. się  
kłóca.

Przed  
północą  
z  
dokładnością  
opisała  
ze  
słuchu,  
że K.  
zamknął  
się w  
pokoju,

a za  
chwile  
przyszedł  
do  
niego  
oskarżony,  
po  
drodze  
wypowiadając  
słowa,  
że go  
zabije.  
Gdy  
drzwi  
zostały  
otwarte  
przez  
K.  
rozpoczął  
się  
hałas,  
krzyki,  
odgłosy  
padania.  
Wychyliła  
się  
przez  
drzwi z  
pokoju  
dopiero,  
kiedy  
słyszała  
jak  
oskarżony  
zaczął  
"wyć  
jak  
zwierzę",  
a  
wyszła  
z  
pokoju  
wtedy  
gdy  
przyjechała  
kartka  
pogotowia.

zeznania  
świadka  
M. N.  
(1)

Sąd  
uznał  
zeznania  
świadka  
za  
wiarygodne.  
Świadek  
w  
sposób  
jasny,  
spójny  
i  
logiczny  
opisał  
przebieg  
zdarzeń  
z dnia  
24  
lipca  
2021 r.  
czego  
była  
świadkiem  
i  
postanowiła  
nagrać  
telefonem  
sceny,  
gdy  
dochodziło  
do  
szarpaniny  
pomiędzy  
oskarżonym,  
a K. Y..  
Później  
świadek  
przebywała  
w  
swoim  
pokoju,  
ale  
zareagowała  
na  
hałas  
około  
godziny  
23.30 i  
widziała

	<p>jak właściciel wypycha z pokoju oskarżonego, który później był przytrzymywany przez kolegów, a właściciel pomagał K..</p>	
<p>zeznania świadka A. B.</p>	<p>Zeznania świadka były w pełni wiarygodne. Świadek jako funkcjonariusz Policji brał udział w interwencji w związku ze zdarzeniem z dnia 24 lipca 2021 r. jako miało miejsce w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w K.. Świadek opisał</p>	



	<p>zastaną na miejscu sytuację oraz czynności ratunkowe, jakie zostały podjęte wobec K. Y.. Ponadto świadek słyszał jak oskarżony przyznał się do czynu na miejscu zdarzenia, bezpośrednio po czynie.</p>	
<p>Zeznania świadków V. Z. i V. M.</p>	<p>Sąd uznał zeznania tych świadków za w pełni wiarygodne albowiem były one spójne, logiczne i korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego. Świadkowie opisali zachowanie oskarżonego</p>	

	<p>i  pokrzywdzonego  poprzedzające  zabójstwo.  Świadkowie  próbowali  nawet  rozdzielić  oskarżonego  od  pokrzywdzonego  niemniej  jednak  nie  udało  im się  to o  czym  świadczy,  iż  zostali  wyrzuceni  (jak  widać  na  monitoringu)  wypadli  z  pokoju.</p>	
<p>notatka  urzędowanie  powiadomienie  o nr  nadania  Pesel,   karta  informacyjna  leczenia  szpitalnego,  karta  czynności  medycznych  nagrania  ze  zgłoszenia  na nr  alarmowy</p>	<p>dowód  urzędowanie  budził  wątpliwości</p>	

112, wykaz dowodów rzeczowych i śladów, karta karna, wywiad środowiskowy,		
Protokół zatrzymanie osoby, przeszuka oględzin miejsc, badania stanu trzeźwości, oględzin rzeczy, pobrania materiału porównawczego zewnętrznego oględzin zwłok, zatrzymanie rzeczy, przeszuka płyta DVD, oględzin wraz z załącznikami sprawozdania z badań cyfrowych wraz z płytami, z sekcji zwłok, opinia z zakresu badań daktyloskopijnych, oględzin	wartość dowodowa wskazanych osób, ankiet, protokołów i opinii nie budziła wątpliwości, podczas przeprowadzania oględzin sporządzono złączoną dokumentację fotograficzną, a w opinii biegłych były wzajemnie zgodne, wyczerpujące, nie zawierały błędów logicznych. Wskazywały jednoznacznie na ślady na nożu pochodzące od oskarżonego, kopijnych, pokrzywdzonego.	

pokrzywdzonego,  
opinia  
z  
zakresu  
genetyki,  
pobrania  
krwi  
oraz  
sprawozdania  
z  
badania  
toksykologicznego.

Opinia sądowo-  
psychiatryczna,  
opinia  
była  
jasna,  
spójna  
i  
logiczna  
dotycząca  
zdolności  
oskarżonego  
do  
rozpoznania  
zarzucanego  
mu  
czynu i  
pokierowania  
swoim  
postępowaniem.

**Dowody**

2.2.  
**niewzględzone  
przy  
ustaleniu  
faktów  
(dowody,  
które  
sąd  
uznał  
za  
niewiarygodne  
oraz  
niemające**

<b>znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania świadka A. K.	Świadek nie miał wiedzy na temat zdarzenia z dnia 24 lipca 2021 r., objętego niniejszym postępowaniem, gdyż z hostelu wyszedł ok. godz. 20.30 i wrócił około północy i już było po zdarzeniu. O wszystkim dowiedział się na miejscu gdy przybył. Jedyne zeznania świadka potwierdzają	

		wspólne zamieszkiwanie oskarżonego i pokrzywdzonego w jednej nieruchomości.
zeznania świadka K. D.	Świadek nie miała wiedzy na temat zdarzenia z dnia 24 lipca 2021 r., objętego niniejszym postępowaniem, gdyż z hostelu wyszła wraz z A. K. ok. godz. 20.30 i wróciła około północy i już było po zdarzeniu. O wszystkim dowiedziała się na miejscu gdy przybyła. Jedyne zeznania świadka potwierdzają	

	wspólne zamieszkiwanie oskarżonego i pokrzywdzonego w jednej nieruchomości.
zeznania świadka O. R.	Świadek nie miała wiedzy na temat zdarzenia z dnia 24 lipca 2021 r., objętego niniejszym postępowaniem, pomimo, że przebywała tego dnia w swoim pokoju, nie interesowała się tym co się dzieje w hostelu i nie utrzymywała żadnych relacji z osobami które tam zamieszkują. Z pokoju

OSTAWA

	wyszła dopiero jak przyjechały służby.			
3.	<b>PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	O. S.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Dyspozycja artykułu 148 § 1 kk wymaga do realizacji znamion opisanego w nim czynu zabronionego				



umyślności  
w  
postaci  
zamiaru  
bezpośredniego  
albo w  
postaci  
zamiaru  
ewentualnego.  
Sprawcę  
czynu  
podejmującego  
działanie  
skierowane  
przeciwko  
drugiej  
osobie  
w celu  
jej  
zabicia  
lub w  
celu  
osiągnięcia  
innego  
skutku  
prowadzącego  
do  
śmierci  
charakteryzuje  
zamiar  
bezpośredni,  
natomiast  
w  
sytuacji,  
gdy  
sprawca  
przewiduje  
w  
obliczu  
swojego  
działania,  
wystąpienie  
skutku  
w  
postaci  
śmierci  
człowieka  
i godzi  
się na  
taki

skutek,  
np.  
poprzez  
nieudzielenie  
pomocy,  
w  
sytuacji  
zagrożenia  
życia -  
zamiar  
ewentualny.

W  
przypadku  
zamiaru  
bezpośredniego  
oskarżony  
musiał  
„chcieć”  
zrealizować  
czyn  
zabroniony,  
a więc  
jego  
zachowanie  
musiało  
zmierzać  
bezpośrednio,  
wprost  
do  
realizacji  
znamion  
zabicia.

Oskarżony  
zadając  
pokrzywdzonemu  
w  
klatkę  
piersiową  
ciosy  
nożem,  
zdawał  
sobie  
sprawę,  
że  
może  
w ten  
sposób  
spowodować

śmierć.  
Wykazano,  
że  
pomiędzy  
oskarżonym  
i  
pokrzywdzonym  
występował  
konflikt,  
który  
uzasadniałby  
chęć  
zabicia  
pokrzywdzonego  
przez  
oskarżonego,  
gdyż  
oskarżony  
działał  
z  
zamiarem  
bezpośrednim  
posłużył  
się  
nożem,  
którego  
ujawniono  
przy  
nim.

Świadomy  
przez  
oskarżonego  
wysoki  
stopień  
prawdopodobieństwa  
umieszczał  
zamiar  
wynikowy  
w  
bezpośrednim  
sąsiedztwie,  
gdyż  
oskarżony  
miał  
pewność  
popelnienia  
czynu  
zabronionego  
i

podjął  
decyzję  
zachowania  
się,  
zaliczanej  
do  
zamiaru  
bezpośredniego.

Chcąc  
pozbawić  
pokrzywdzonego  
życia,  
zgodą  
swą,  
stanowiącą  
realny  
proces  
psychiczny,  
obejmował  
tak  
wyjątkowo  
ciężki  
skutek,  
jakim  
jest  
śmierć  
ofiary.  
Zamiar,  
choć  
istnieje  
tylko w  
świadomości  
sprawcy,  
jest  
faktem  
psychologicznym,  
który  
podlega  
takim  
samym  
regułom  
dowodowym,  
jak  
okoliczności  
o  
charakterze  
przedmiotowym.  
Jeżeli  
więc

sprawca  
nie  
wyraził  
swego  
zamiaru  
wprost  
wnioskuje  
się o  
nim z  
okoliczności  
całego  
zdarzenia.  
Sąd  
miał  
na  
względzie,  
że  
ustalenia  
dotyczące  
zamiaru  
zbrodni  
zabójstwa  
nie  
mogą  
opierać  
się  
wyłącznie  
na  
fragmentarycznych  
faktach  
wiążących  
się ze  
stroną  
wykonawczą,  
lecz  
powinny  
być  
wnioskiem  
koniecznym,  
wynikającym  
z  
analizy  
całości  
przedmiotowych  
i  
podmiotowych  
okoliczności  
zajścia,  
a w  
szczególności

ze  
stosunku  
sprawcy  
do  
pokrzywdzonego,  
jego  
właściwości  
osobistych  
i  
dotychczasowego  
trybu  
życia,  
pobudek  
oraz  
motywów  
działania,  
siły  
ciosu,  
głębokości,  
kierunku  
rany i  
rozmiarów  
użytego  
narzędzia,  
oraz z  
wszelkich  
innych  
przesłanek  
wskazujących  
na to,  
że  
sprawca,  
wołą  
swą  
stanowiącą  
realny  
proces  
psychiczny,  
obejmował  
tak  
wyjątkowo  
ciężki  
skutek,  
jakim  
jest  
śmierć  
ofiary  
(wyrok  
Sądu  
Najwyższego

z dnia  
28  
czerwca  
1977r,  
sygn.  
VI  
KRN  
14/77,  
OSNKW  
1978/4-5/43).

O  
zamiarze  
sprawcy  
można,  
a  
nawet  
należy  
wnioskować  
na  
podstawie  
uzewnętrznych  
przejawów  
jego  
zachowania  
się, zaś  
użycie  
niebezpiecznego  
narzędzia  
przez  
zadanie  
nim  
ciosów  
w  
ważne  
dla  
życia  
ludzkiego  
organy  
lub  
części  
ciała  
może  
wskazywać  
na  
istnienie  
zamiaru  
dokonania  
zabójstwa  
człowieka

(wyrok  
Sądu  
Najwyższego  
z dnia  
21.01.1971r.).

Zamiar  
bezpośredni  
polega  
na  
tym, że  
sprawca  
chce  
popełnić  
dany  
czyn.  
To  
„chcenie”  
oznacza  
w  
każdym  
razie  
świadome  
skierowanie  
przez  
sprawcę  
swego  
zachowania  
na  
ureczywistnienie  
danego  
czynu.  
Istotna  
jest  
tutaj  
decyzja  
sprawcy  
świadomie  
kierująca  
jego  
zachowanie  
na  
realizację  
danego  
czynu,  
niezależnie  
od  
tego,  
czy  
poprzedziła



ona  
bezpośrednio  
wykonanie  
czynu,  
czy też  
była  
wcześniej  
powzięta.

Dla  
oceny  
postaci  
zamiaru  
oskarżonego  
istotne  
znaczenie  
ma  
sposób  
jego  
działania  
w  
chwili  
dokonywania  
czynu  
zabronionego.

Oskarżony  
w  
trakcie  
zdarzenia  
używał  
noża,  
którym  
zadawał  
rany  
pokrzywdzonemu.

Oskarżony  
używał  
zatem  
w  
trakcie  
zdarzenia  
niebezpiecznego  
przedmiotu,  
który  
w  
sposób  
istotny  
zwiększał  
ryzyko  
wystąpienia

skutku  
do  
jakiego  
zmierzal  
oskarżony.  
Właściwości  
fizyczne  
przedmiotowego  
noża  
były  
przy  
tym  
wystarczające  
dla  
zadania  
pokrzywdzonemu  
istotnych  
obrażeń  
mogących  
skutkować  
jego  
zgonem.  
Oskarżony  
posługiwał  
się  
nożem,  
a  
charakter  
i  
właściwości  
użytego  
narzędzia  
potwierdzają  
zamiar  
bezpośredni  
pozbawienia  
życia.  
Potwierdza  
to też  
sposób  
jego  
użycia.  
Oskarżony  
zadał  
pokrzywdzonemu  
o  
najmniej  
3  
uderzenia  
nożem

i  
kierował  
je w  
klatkę  
piersiową,  
a jak  
sam  
wyjaśnił  
chciał  
w  
miejsce  
gdzie  
przebiega  
główna  
aorta  
celem  
spowodowania  
śmierci  
pokrzywdzonego.  
Z  
zapisu  
monitoringu  
wnioskować  
można  
o  
determinacji  
oskarżonego  
i  
dążeniu  
do  
osiągnięcia  
celu.  
To nie  
swobodna  
decyzja  
o  
zaprzestaniu  
działania  
skłoniła  
oskarżonego  
do  
zaprzestania  
działania,  
lecz  
interwencja  
osób  
trzecich,  
przy  
braku  
której

nadal  
zadawałby  
ciosy  
pokrzywdzonemu.

Mało  
tego  
oskarżony  
zmierając

w  
stronę  
pokrzywdzonego  
krzyczał,  
że go  
zabije.

Zamiar  
bezpośredni  
pozbawienia  
życia  
wynika  
nadto  
jednoznacznie

z  
zachowania  
oskarżonego  
przed  
przystąpieniem  
do  
akcji  
przestępczej.

Oskarżony  
poszedł  
do  
pokoju  
pokrzywdzonego,  
jak

zoznali  
świadkowie  
powiedział  
że go  
zabije.

Ta  
wypowiedź  
oskarżonego

w  
połączeniu

z  
działaniem  
jakie

bezpośrednio

po tym  
podjął,  
a to  
wyciągnięcie  
noża i  
zadawanie  
nim  
ciosów  
pokrzywdzonemu  
potwierdza  
zamiar  
z jakim  
działał.  
Brak  
jest  
okoliczności  
świadczących  
o tym,  
by  
wypowiedź  
ta  
miała  
być  
odczytywana  
w inny  
sposób.  
Sam  
oskarżony  
wyjaśnił,  
że nie  
zaprzecza,  
że tak  
do  
niego  
powiedział,  
a  
następnie  
dźgał  
go  
nożem.  
Zatem  
wysłowienie  
zamiaru  
zabójstwa  
w  
realiach  
niniejszej  
sprawy  
również  
świadczy

o  
występowaniu  
u  
oskarżonego  
zamiaru  
bezpośredniego.

Również  
cechy  
osobowości  
oskarżonego,  
jego  
właściwości

i  
warunki  
osobiste  
pozwalają  
wnioskować

o  
istnieniu  
bezpośredniego  
zamiaru  
zabójstwa.

Oskarżony  
jest  
osobą  
którą  
walczył  
na M.  
w

(...)jak  
i jej  
obronie  
w

sytuacji  
ataku  
na  
(...)przez

(...)i  
wiedział  
gdzie  
uderzyć  
aby  
zabić  
człowieka.

Powyższe  
cechy  
w  
połączeniu

z

narastającym  
między  
pokrzywdzonym  
i  
oskarżonym  
konfliktem  
spowodowały,  
że  
oskarżony  
tłumiąc  
dotychczasowe  
emocje,  
działając  
pod  
wpływem  
alkoholu,  
w  
sposób  
emocjonalny  
zareagował  
na to,  
że  
został  
wcześniej  
pobity  
przez  
K. Y..

Osobowość  
oskarżonego  
w  
połączeniu  
z  
alkoholem  
ułatwiła  
oskarżonemu  
wyzwolenie  
działań  
agresywnych,  
co  
doprowadziło  
do  
podjęcia  
przez  
niego  
zamiaru  
bezpośredniego  
zabójstwa,  
co  
odpowiadało

jego  
aktualnemu  
stanowi  
uczuciowemu.  
Zaistnienie  
emocji  
w  
postaci  
tłumionej  
złości i  
zdeenerwowania  
doprowadziło  
do  
podjęcia  
czynów  
gwałtownych  
przeciwko  
drugiej  
osobie  
z  
podjętym  
zamiarem  
bezpośrednim  
zabójstwa  
pokrzywdzonego.  
Agresywne  
zachowanie  
oskarżonego,  
które  
w dniu  
zdarzenia  
przybrało  
na sile  
prowadząc  
ostatecznie  
do  
agresywnego  
działania,  
było  
następstwem  
narastającej  
frustracji  
oskarżonego.  
Motyw  
działania  
oskarżonego  
w  
połączeniu  
z  
wysłowionym



zamiarem  
zabójstwa  
w  
sposób  
logiczny  
również  
prowadzi  
do  
wniosku  
o  
bezpośredniości  
zamiaru  
z jakim  
działał  
oskarżony.

Mając  
zatem  
na  
uwadze  
okoliczności  
przedmiotowe  
czynu,  
w tym  
przede  
wszystkim  
sposób  
działania  
oskarżonego  
(zadawanie  
ciosów  
niebezpiecznym  
przedmiotem  
w  
newralgiczne  
części  
ciała),  
wysłowiony  
zamiar  
zabójstwa  
oraz  
cechy  
osobowości  
oskarżonego  
i  
okoliczności  
w  
jakich  
doszło  
do

ataku  
na  
pokrzywdzonego,  
Sąd  
ustalił,  
iż  
oskarżony  
działał  
z  
zamiarem  
bezpośrednim  
zabójstwa.  
W  
ocenie  
Sądu  
stan  
psychiczny  
oskarżonego  
pozwalał  
na  
możliwość  
przewidywania  
przez  
niego  
skutków  
jego  
czynu,  
w tym  
uświadomienia  
zaistnienia  
skutku  
tak  
dalece  
idącego,  
jakim  
jest  
śmierć  
człowieka.  
Mając  
powyższe  
na  
uwadze  
Sąd  
uznał,  
iż  
oskarżony  
swym  
działaniem  
wypełnił

znamiona  
przedmiotowe  
jak i  
podmiotowe  
w  
warunkach  
zamiaru  
bezpośredniego  
zbrodni  
z art.  
148 §  
1 k.k.  
Nie  
sposób  
wobec  
tego  
przyjąć  
kwalifikacji  
z art.  
158 §  
3 kk  
gdyż w  
sprawie  
nie  
mamy  
do  
czynienia  
z bójką  
lub  
pobiciem.  
Zapewne  
jednak  
omyłkowo  
obrona  
wskazała  
ten  
przepis  
mają  
na  
uwadze  
art.  
156 § 3  
kk. W  
ocenie  
Sądu  
orzekającego  
w  
sprawie  
mając  
na

uwadze  
jednak  
opisane  
wyżej  
zachowanie  
oskarżonego  
zarówno  
od  
strony  
przedmiotowej  
jak i  
podmiotowej,  
zwłaszcza  
fakt, iż  
oskarżony  
jak  
sam  
opisał  
chciał  
ugodzić  
nożem  
w  
aortę  
wiedząc,  
że  
wywoła  
skutek  
w  
postaci  
zabicia  
pokrzywdzonego  
nie  
sposób  
przyjąć,  
iż  
chciał  
on  
jedynie  
spowodować  
ciężki  
uszczerbek  
na  
zdrowiu,  
którego  
następstwem  
stała  
się  
śmierć  
człowieka.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz				

związłe o powodach umorzenia postępowania				
#	3.5. Uniewinnienie			
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia				
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawy próbie</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt zwięcia wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
O. S.	1	1	Okoliczności obciążające:	

-  
wysoki  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
godzącego  
w  
podstawowe  
i  
największe  
dobro  
chronione  
prawem  
jakim  
jest  
życie,

-  
brutalny  
sposób  
działania,  
działanie  
zaplanowane,  
gdzie  
od  
sprowokowania  
oskarżonego  
przez  
pokrzywdzonego  
minął  
pewien  
okres  
czasu,  
a  
mimo  
to  
oskarżony  
nie  
ochłonął  
i  
dopuścił  
się  
zabójstwa

-  
działanie  
z  
zamiarem  
bezpośrednim

i pod  
wpływem  
alkoholu

Okoliczności  
łagodzące:

-  
uprzednia  
niekaralność  
oskarżonego,

-  
wyraził  
skruchę  
wobec  
swojego  
czynu,

-  
nieutrudnianie  
śledztwa  
przyznanie  
się do  
winy

-  
prowokacyjne,  
a  
wręcz  
agresywne  
zachowanie  
pokrzywdzonego,  
który  
spowodował  
obrażenia  
u  
oskarżonego

Ogół  
tych  
okoliczności  
spowodował,  
iż w  
ocenie  
Sądu  
adekwatną  
karą  
jest  
kara 15  
lat



pozbawienia  
wolności.  
Kara ta  
uświadomi  
oskarżonemu  
wysoką  
naganność  
czynu  
jakiego  
się  
dopuścił  
i  
będzie  
zarazem  
przestroga  
dla  
innych  
osób  
zachowujących  
się  
agresywnie  
po  
alkoholu.  
Tak  
ukształtowana  
kara  
spełni  
swoje  
cele  
zarówno  
w  
zakresie  
prewencji  
generalnej  
jak i  
indywidualnej.  
Trzeba  
pamiętać,  
iż  
oskarżony  
jest  
młodym  
człowiekiem,  
dotychczas  
niekarany,  
a jego  
zachowanie  
stanowiło  
bardzo  
negatywny

ale  
incydent  
w jego  
dotychczasowym  
życiu.  
Nie  
dopuszczał  
się on  
żadnych  
przestępstw  
wcześniej  
zwłaszcza  
z  
użyciem  
przemocy.  
Tym  
samym  
mając  
na  
uwadze  
wiek  
oskarżonego,  
i ogół  
okoliczności  
łagodzących  
przyjąć  
należało,  
iż  
wymierzenie  
oskarżonemu  
jednej  
z  
dwóch  
najsurowszych  
kar  
przewidzianych  
za ten  
czyn tj.  
kary  
25 lat  
pozbawienia  
wolności  
byłoby  
rażąco  
surowe.  
Stąd  
Sąd  
nie  
podzielił  
wniosku

			prokuratora o taki wymiar kary.
5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt rozstrzygnięcia wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
O. S.	2	1	Zaliczenie na podstawie art. 63 § 1 KK okresu rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w sprawie na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności.
O. S.	3	1	Sąd w oparciu o przepis art. 230 § 2 KPK zwrócił

			<p>reprezentantowi  pokrzywdzonego  K. Y. ,  dowody  rzeczowe  opisane  w tym  punkcie  jako  zbędne  już dla  postępowania  a  należące  do  pokrzywdzonego.</p>
O. S.	4	1	<p>Sąd w  oparciu  o  przepis  art.  230 §  2 KPK  zwrócił  –  oskarżonemu  dowody  rzeczowe  opisane  w tym  punkcie  jako  zbędne  już dla  postępowania  a  należące  do  oskarżonego.</p>
O. S.	5	1	<p>Sąd w  oparciu  o  przepis  art.  230 §  2 KPK  zwrócił</p>

			<p>świadkowi, dowody rzeczowe opisane w tym punkcie jako zbędne już dla postępowania a należące do L. W. (1). .</p>
O. S.	6	1	<p>Sąd na podstawie art. 44 § 2 KK orzekł o przepadku dowodu rzeczonego w postaci noża jako służącego do popelnienia czynu zabronionego</p>
6. <b><i>inne zagadnienia</i></b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

mających  
znaczenie  
dla  
rozstrzygnięcia,  
a  
niewyjaśnionych  
w  
innych  
częściach  
uzasadnienia,  
w tym  
do  
wyjaśnienia,  
dlaczego  
nie  
zastosował  
określonej  
instytucji  
prawa  
karnego,  
zwłaszcza  
w  
przypadku  
wnioskowania  
orzeczenia  
takiej  
instytucji  
przez  
stronę

7.  
**Koszty**  
**procesu**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć kolę liczności
---	---------------------------------

7	Sąd na podstawie cytowanych tam przepisów, zasądził od Skarbu
---	---

	<p>Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz adw. M. K. wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu w kwocie 1107,00 zł.(300 zł za obronę w śledztwie + 600 zł za obronę przed sądem i instancji)</p>
8	<p>Z uwagi na sytuację materialną i rodzinną skazanego, mającego do odbycia jeszcze 15 lat kary pozbawienia wolności Sąd na podstawie</p>

	<p>art. 624 § 1 KPK zwolnił w całości oskarżonego od ponoszenia tych kosztów, uznając, że obciążenie go nimi choćby w części byłoby nadmiernie uciążliwe.</p>	
<p>7. <b>Podpis</b></p>		
<p>sędzia Daniel Jurkiewicz sędzia del. Sławomir Szymański</p>		
<p><b>ZARZĄDZENIE</b></p>		
<p>1. Odnotować w kontrolce uzasadnień;</p> <p>2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć adw.</p>		



M. K. i  
PR.

3. za  
14 dni  
lub z  
apelacją

Poznań,  
dnia  
27.12.2021r.  
sędzia  
Daniel  
Jurkiewicz.