

# POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział III Kamy w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel Protokolant: p.o. stażysty Natalia Skrzypczak po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2021 r. na posiedzeniu wniosku skazanego **D. S. (1) (D. S. (2))** ur. (...) w P. s. R. i J. zd. Dolata o wydanie wyroku łącznego

postanawia:

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 a contrario k.k., art. 87 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy - Kodeks kamy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) w zw. z art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 umorzyć w całości postępowanie o wydanie wobec skazanego **D. S. (1) (D. S. (1))** wyroku łącznego z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego.

2. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 01 lutego 2021 r. skazany D. S. (1) wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego, wskazując, iż kara łączna powinna zostać orzeczona na podstawie nowych przepisów prawnych.

D. S. (1) został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 10.12.2008 r. w sprawie sygn. akt **VIII K 2066/08** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 26.04.2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 17/12,

II. Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 12.12.2008 r. w sprawie sygn. akt **VIII K 2477/08** za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 26.04.2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 17/12,

III. Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 30.12.2008 r. w sprawie sygn. akt **III K 1109/08** za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 23.07.2010 r., kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 26.04.2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 17/12,

IV. Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 27.01.2009 r. w sprawie sygn. akt **VIII K 1580/08** za czyn z art. 160 § 1 k.k. popełniony w dniu 29.02.2008 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 23.07.2010 r., kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 26.04.2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 17/12,

V. Sądu Rejonowego Jarocinie z dnia 10.02.2009 r. w sprawie sygn. akt **II K 36/09** za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 16.12.2008 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 14.05.2010 r., postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 14.05.2010

r. zarządono wykonanie warunkowo zawieszonej kary; w dniu 05.11.2011 r. wykonana została kara pozbawienia wolności,

VI. Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 09.02.2010 r. w sprawie sygn. akt **III K 1172/09** za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 01.06.2009 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, w dniu 30.10.2010 r. wykonana została kara pozbawienia wolności,

VII. łącznym Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 26.04.2012 r. w sprawie sygn. akt **II K 17/12** obejmującym wyroki zawarte powyżej w pkt. I - IV na karę łączną 1 roku i 2 dwóch miesięcy pozbawienia wolności, w dniu 01.06.2012 r. wykonana została kara pozbawienia wolności,

VIII. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 13.02.2013 r. w sprawie o sygn. akt **VIII K 1979/12** za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 276 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności - orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby; postanowieniem z dnia 29.01.2016r. zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności), kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 02.03.2017 r. w sprawie o sygn. akt IIK 1009/16,

IX. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 21.06.2013 r. w sprawie o sygn. akt **VI K 1807/12** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została wykonana w całości,

X. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 26.09.2013 r. w sprawie o sygn. akt **III K 600/13** za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została wykonana w całości,

XI. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 27.11.2013 r. w sprawie o sygn. akt **VIII K 1347/13** za przestępstwo z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została wykonana w całości,

XII. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 24.01.2014 r. w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 1222/13** za przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby; postanowieniem z dnia 14.09.2015r. zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności, kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia

02.03.2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 1009/16,

XIII. Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 18.10.2016 r. w sprawie o sygn. akt **II K 720/16** za przestępstwo z art. 278 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 02.03.2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 1009/16,

XIV. łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 02.03.2017 r. w sprawie o sygn. akt

**II K 1009/16** obejmującym wyroki zawarte powyżej w pkt. VIII, XII, XIII na karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności; w dniu 06.11.2017 r. wykonana została kara pozbawienia wolności,

XV. nakazowym Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia

19.09.2018 r. w sprawie o sygn. akt **III K 849/18** za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. na karę 1 roku ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 14 października 2020 r. sygn. akt VIII Ko 1229/20 na podstawie art. 15 § 2 k.k.w. zawieszono postępowanie wykonawcze w zakresie

wykonania kary ograniczenia wolności z uwagi na odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności w innej sprawie,

XVI. Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 19.06.2019 r. w sprawie

III **K 210/19** za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. popełnione w dniu 08 lutego 2019 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; karę tą skazany odbył w całości w okresie od 23.07.2019 r. do 19.11.2019 r.,

XVII. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków we Wrocławiu z dnia 26.07.2019 r. w sprawie o sygn. akt **V K 451/19** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 14 grudnia 2018 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 08 stycznia 2020 r. w

**sprawie o sygn. akt III K 508/19,**

XVIII. nakazowym Sądu Rejonowego Poznań — Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia

09.08.2019 r. w sprawie o sygn. akt **III K 582/19** za przestępstwo z art. 209 § 1 a k.k. na karę 1 roku i 10 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 05.12.2019 r. sygn. akt III Ko 1262/19 na podstawie art. 15 § 2 k.k.w. zawieszono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności z uwagi na odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności w innej sprawie,

XIX. Sądu Rejonowego Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 23.09.2019 r. w sprawie **VI K 1411/18** za przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności; kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 08 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. akt III K 508/19,

XX. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24.10.2019 r. w sprawie **III K 419/19** za:

- ciąg przestępstw z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 05 marca 2019 r. na karę 7 lat pozbawienia wolności;
- przestępstwo z art. 281 k.k. i art. 157 § 1 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 05 marca 2019 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności, przy czym sąd połączył skazanemu jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzając mu karę łączną 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara została objęta wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 08 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. akt III K 508/19,

XXI. łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 08.01.2020 r. w sprawie o sygn. akt **III K 508/19** obejmującym wyroki zawarte powyżej w pkt. XVII, XIX, XX na karę łączną **8 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazany obecnie odbywa od dnia 19 listopada 2019 r. i ma odbywać do dnia 07 października 2027 r.**

Z informacji o karalności zgromadzonych w aktach, informacji z N. (...), opinii o skazanym wynika, że D. S. (1) nie był skazany innymi prawomocnymi wyrokami, niż wymienione powyżej.

Obecnie D. S. (1) odbywa łączną karę 8 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie III K 508/19 od dnia 19 listopada 2019 r. godz. 20:00 (przewidywany

okres zakończenia kary przypada na dzień 07 października 2027 r.) i jest to jedyna kara, jaka została mu do wykonania w warunkach izolacji więziennej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

Zaznaczyć należy, iż od dnia 24 czerwca 2020 r. obowiązują przepisy kodeksu karnego dotyczące zasad orzekania kary łącznej w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U.2020.1086). Jednocześnie w cytowanej ustawie nie zawarto takich przepisów przejściowych, jak przepis art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396), który uregulował wówczas kwestię tzw. intertemporalną w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. Powołany przepis art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw regulował, że przepisów rozdziału IX ustawy Kodeks karny, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą Kodeks karny, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Brak podobnej regulacji w ustawie z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 oznacza zdaniem Sądu, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej (dot. orzekania w przedmiocie kary łącznej), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą (tj. w brzmieniu obowiązującym od 24 czerwca 2020r.), stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli od 24 czerwca 2020r. i aby stosować przepisy art. 85 i nast. K.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 24 czerwca 2020r. konieczne jest, aby wszystkie kary podlegające łączeniu prawomocnie zostały orzeczone po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020r.

W niniejszej sprawie wobec skazanego D. S. (1) po dniu wejścia w życie ustawy, tj. po dniu 24 czerwca 2020 r. nie zapadło żadne nowe skazanie, a zatem obecnie obowiązujące regulacje nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Powyższe oznacza, że w niniejszej sprawie mają zastosowanie przepisy art. 85 i następnego K.k. w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015r. do 23 czerwca 2020r., ponieważ już po wejściu w życie przepisów art. 85 i nast. K.k. w nowym brzmieniu (od 1 lipca 2015r.) zapadły wobec niego prawomocne wyroki skazujące, wyżej opisane w pkt XIII, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX i XX. Tym samym stwierdzić należy, że w stosunku do skazanego w niniejszym postępowaniu można stosować przepisy art. 85 i nast. K.k. w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015r. do 23 czerwca 2020r. Jednocześnie przepisy w starym brzmieniu, tj. obowiązującym przed 1 lipca 2015r., nie są względniejsze dla skazanego w rozumieniu art. 4 § 1 k.k., ponieważ - uwzględniając treść art. 85 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015r. - stwierdzić należy, że w rozpoznawanej sprawie odnośnie kar opisanych w pkt I do VI wydany został wyrok łączny Sądu Rejonowego w Jarocinie w sprawie II K 17/12, a odnośnie kar opisanych w pkt VIII, XII i XIII został wydany wyrok łączny Sądu Rejonowego w Szamotułach w sprawie II K 1009/16.

Przystępując zatem do rozważań odnośnie warunków do orzeczenia kary łącznej wobec skazanego według zasad obowiązujących od 1 lipca 2015r. do 23 czerwca 2020r., przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z kolei jak stanowi § 2 tego artykułu, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Art. 87 § 1 k.k. stanowi natomiast, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r. sygn. akt P 20/17 (Dz.U. poz. 1135) z dniem 18 czerwca 2019 r. przepis art. 87 § 1 k.k. utracił moc w zakresie, w jakim

nakłada na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności.

Jak wyżej wskazano obecnie wobec skazanego D. S. (1) wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 08 Stycznia 2020 r., sygn. III K 508/19, natomiast wykonanie kary ograniczenia wolności orzeczony wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 19.09.2018 r. w sprawie o sygn. akt III K 849/18 zostało zawieszony postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 14 października 2020 r. sygn. akt VIII Ko 1229/20, natomiast wykonanie kary ograniczenia wolności orzeczony wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 09.08.2019 r. w sprawie o sygn. akt III K 582/19 zostało zawieszony postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 05.12.2019 r. sygn. akt III Ko 1262/19.

Analizując, zatem warunki do wydania wyroku łącznego wobec D. S. (1) według zasad obowiązujących w okresie od dnia 01 lipca 2015r. do dnia 23 czerwca 2020r. uznać należało, że kary ograniczenia wolności orzeczone w sprawach opisanych wyżej w pkt XV i XVIII nie podlegają łączeniu z obecnie wykonywaną karą pozbawienia wolności orzeczony wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 08 stycznia 2020 r., sygn. III K 508/19. D. S. (1) z uwagi na odbywanie nieprzerwanie od dnia od dnia 19 listopada 2019 r. łącznej kary pozbawienia wolności orzeczony wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 08 stycznia 2020 r., sygn. III K 508/19, nie ma możliwości przystąpienia do wykonania kar ograniczenia wolności poprzez wykonywanie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Zatem w świetle przywołanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r. sygn. akt P 20/17, połączenie kary ograniczenia wolności orzeczony wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 19.09.2018 r. w sprawie o sygn. akt III K 849/18 oraz orzeczony wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia

09.08.2019 r. w sprawie o sygn. akt III K 582/19 z karą pozbawienia wolności aktualnie przez niego odbywaną nie było możliwe.

Zatem należało uznać, że według zasad wymiaru kary łącznej zachodzi - przesłanka negatywna postępowania o wydanie wyroku łącznego, skutkująca koniecznością umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 87 § 1 k.k. w związku z art. 19 ust. 1 in fine ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz. 396) w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o

uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, należało umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego D. S. (1) z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w pkt 1 części rozstrzygającej postanowienia.

O kosztach postępowania- wobec jego umorzenia - orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k., obciążając nimi Skarb Państwa (pkt 2 części rozstrzygającej postanowienia).

sędzia Izabela Dehmel