

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Danuta Kasprzyk

Protokolant: sędzia przewodnicząca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Łukasza Stanke

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2020 roku

sprawy **K. B.**

wszczętej na skutek wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., art. 575 a contrario k.p.k., **umorzyć w całości postępowanie o wydanie wobec skazanego K. B. wyroku łącznego;**
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 lipca 2020 roku skazany K. B. zwrócił się do Sądu z wnioskiem o wydanie wobec niego nowego wyroku łącznego odnośnie skazań w sprawach o sygn. akt III K 551/14, VIII K 797/13, XVI K 18/15 oraz XVI K 120/16.

Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że K. B. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 23 października 2001 roku sygn. akt IV K 980/01 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu jej wykonania na okres próby lat 4,
2. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2002 roku sygn. akt V K 1040/01 za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności w zawieszeniu jej wykonania na okres próby lat 4 oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda,
3. Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13 maja 2004 roku sygn. akt IV K 1832/02 za dwa czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,
4. Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 8 października 2004 roku sygn. akt V K 1081/04 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,
5. Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 18 października 2004 roku sygn. akt V K 1172/04 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych po 20 zł każda stawka,

6. Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 17 czerwca 2004 roku sygn. akt IV K 1137/03 za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

7. Łącznym Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 23 lutego 2007 roku sygn. akt V K 49/06, w zakresie jakim połączono kary orzeczone wyrokami w sprawach o sygn. akt IV K 980/01, V K 1040/01 i wymierzono w ich miejsce karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Niniejszym wyrokiem wydano drugi wyrok łączny obejmujący skazania w sprawach o sygn. akt IV K 1832/02, V K 1081/04, V K 1172/04 oraz IV K 1137/03 i miejsce jednostkowych kar wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 23 stycznia 2012 roku sygn. akt VI K 1665/11 za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności w zawieszeniu jej wykonania na okres próby lat 3 oraz karę 30 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda stawka,

9. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 23 lipca 2013 roku sygn. akt VIII K 797/13 za czyn z art. 244 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności w zawieszeniu jej wykonania na okres próby lat 5 oraz karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych po 10 zł każda stawka,

10. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt III K 551/14 za czyn z art. 244 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

11. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 marca 2015 roku sygn. akt XVI K 18/15 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności,

12. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 lipca 2015 roku sygn. akt XVI K 50/15 za popełnienie przestępstw:

- z art. z art. 310 § 2 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 310 § 2 kk w zw. z art. 12 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 złotych,
- z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 310 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 złotych,

przy czym jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny połączono i wymierzono mu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 zł,

13. Łącznym Sadu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 lipca 2016 roku sygn. akt XVI K 120/16, którym połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawach XVI K 18/15 oraz XVI K 50/15 i wymierzono skazanemu karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wskazany wyrok łącznym połączono również jednostkowe kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie XVI K 50/15 oraz Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie VIII K 797/13 i wymierzono skazanemu karę łączną 220 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 zł.

Z informacji o karalności, opinii o skazanym sporządzonej do sprawy III K 239/20 wynika, że K. B. nie był skazany innymi prawomocnymi wyrokami, niż wymienione powyżej.

Prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 16 października 2019 roku sygn. akt III K 361/19 umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wobec skazanego wyroku łącznego. Sąd Okręgowy w Poznaniu, rozpoznając w/w sprawę o wydanie wyroku łącznego, rozważał wszystkie prawomocne skazania jakie zapadły wobec skazanego K. B..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

Zgodnie zaś z regulacją art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Podstawę umorzenia postępowania w przedmiocie wyroku łącznego stanowić może zatem nie tylko okoliczność wskazana w art. 572 k.p.k., ale również i negatywne przesłanki procesowe określone w art. 17 § 1 k.p.k. Rozważenie wystąpienia określonych w art. 17 § 1 k.p.k. przesłanek warunkujących dopuszczalność postępowania karnego jest obowiązkiem organu procesowego na każdym etapie postępowania. Negatywna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej ma miejsce wówczas, gdy wydano już prawomocne postanowienie o umorzeniu postępowania z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego, a kolejny wniosek dotyczy tego samego skazanego i tych samych wyroków skazujących. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, kiedy to sytuacja prawna skazanego K. B. w żaden sposób nie zmieniła się od wydania orzeczenia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 16 października 2019 roku w przedmiocie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego, a w szczególności w tym czasie nie zapadło wobec skazanego żadne nowe orzeczenie, które mogłoby podlegać łączeniu.

Podkreślić należy, że w przypadku skazanego, wszystkie kary orzeczone prawomocnie przed dniem 1 lipca 2015 r. zostały wykonane. Ostatnia do wykonania została wprowadzona kara orzeczona wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 lipca 2016 roku w sprawie XVI K 120/16. Aktualnie wykonywana jest zatem jedynie kara 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 lipca 2016 roku w sprawie XVI K 120/16. Skazany rozpoczął jej odbywanie od 16 czerwca 2015 roku i odbywać ją będzie do dnia 16 kwietnia 2021 roku. Skazany aktualnie odbywa zatem tylko jedną karę łączną orzeczoną powołanym wyżej wyrokiem i brak jest innych kar podlegających łączeniu z tą karą, dlatego nie zachodzą warunki formalne do wydania wyroku łącznego, co już zostało jasno podkreślone we wcześniejszym postępowaniu o wydanie wyroku łącznego (III K 361/19).

Zaznaczyć należy również, że zmiany w zasadach orzekania kary łącznej wynikające z ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1086) nie mają zastosowania w niniejszej sprawie, albowiem w art. 81 ust. 1 ww. ustawy wskazano, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej (dot. orzekania w przedmiocie kary łącznej) w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z umorzeniem postępowania na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.

sędzia Danuta Kasprzyk