

Sygn. akt III K 64/20

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Danuta Kasprzyk

Protokolant: prot. sąd. Paulina Dubicka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Nowe Miasto w Poznaniu Anny Sobieralskiej

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2020 roku sprawy o wydanie wyroku łącznego w stosunku do:

K. S., urodzonego (...) w O., syna M. i A. z domu O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 25 września 2015 roku w sprawie **VI K 871/15** za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresie od września 2013 roku do czerwca 2015 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Skazany orzeczoną karę ograniczenia wolności wykonał dnia 26 lipca 2018 roku;

II. Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 lipca 2017 roku w sprawie **III K 487/17** za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k. popełnione w okresie od lipca 2015 roku do 13 lipca 2017 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, zobowiązując skazanego jednocześnie na podstawie art. 72 § 1 pkt 3 k.k. w okresie próby do bieżącego łożenia na utrzymanie na rzecz syna A. J.. Wyrok Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 lipca 2017 roku uprawomocnił się dnia 22 lipca 2017 roku;

III. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 kwietnia 2019 roku w sprawie **III K 99/19** za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 sierpnia 2015 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, zobowiązując go na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby co 3 (trzy) miesiące, a także na karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki na 40 (czterdzieści) zł. Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 kwietnia 2019 roku jest prawomocny z dniem 14 maja 2019 roku;

IV. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie **VIII K 18/19**, częściowo zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 25 czerwca 2019 roku w sprawie XVII Ka 562/19 za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k. popełnione w okresie od grudnia 2014 roku do czerwca 2018 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie. Nadto na podstawie art. 72 § 1 pkt 3 k.k. w zw. z art. 34 § 3 k.k. skazanego zobowiązano do wykonywania ciężącego na nim obowiązku łożenia na utrzymanie synów: O. K. i N. K.;

V. Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 26 czerwca 2019 roku w sprawie **VIII K 503/19** za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k. popełnione w okresie od lipca 2018 roku do stycznia 2019 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Jednocześnie na podstawie art. 72 § 1 pkt 3 k.k. w zw.

z art. 34 § 3 k.k. skazany zobowiązany został do wykonywania ciężącego na nim obowiązku łożenia na utrzymanie synów: O. K. i N. K..

1. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. wymierzone skazanemu wyrokami:

- Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 lipca 2017 roku (**sygn. akt III K 487/17**) - **punkt II**
- Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 18 kwietnia 2019 roku (**sygn. akt III K 99/19**) - **punkt III**
- Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 28 lutego 2019 roku (**sygn. akt VIII K 18/19**) - **punkt IV**
- Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 26 czerwca 2019 roku (**sygn. akt VIII K 503/19**) - **punkt V**

jednostkowe kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności łączy i wymierza skazanemu K. S. karę łączną 1 (jednego) i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. wyroki podlegające połączeniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym pozostawia odrębnemu wykonaniu.

3. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od obowiązku zapłaty Skarbowi Państwa kosztów sądowych, a na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) – nie wymierza mu opłaty.

sędzia Danuta Kasprzyk

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 64/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy

1.1.1.	Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu	25 września 2015	VI K 871/15
1.1.2.	Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu	14 lipca 2017	III K 487/17
1.1.3.	Sąd Okręgowy w Poznaniu	18 kwietnia 2019	III K 99/19
1.1.4.	Sąd Rejonowy Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu	28 lutego 2019	VIII K 18/19
1.1.5.	Sąd Rejonowy Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu	26 czerwca 2019	VIII K 503/19
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	kara ograniczenia wolności orzeczona w sprawie VIII K 871/15 została przez skazanego wykonana	akta sprawy VIII K 817/15	
1.2.1.2.			
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Odpisy wyroków i akta spraw	Ich treść nie budziła wątpliwości sądu w zakresie wiarygodności	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, wyrok z dnia 14 lipca 2017 roku w sprawie III K 487/17	1 rok pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 3 tytułem próby	
3.1.2.	Sąd Okręgowy w Poznaniu, wyrok z dnia	1 rok pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania	

	18 kwietnia 2019 roku w sprawie III K 99/19	kary na okres lat 3 tytułem próby	
3.1.3.	Sąd Rejonowy Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, wyrok z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie VIII K 18/19	1 rok i 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązujący do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie	
3.1.4.	Sąd Rejonowy Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, wyrok z dnia 26 czerwca 2019 roku w sprawie VIII K 503/19	8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązujący do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
4. WYMIAR KARY			
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej			
Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności Biorąc pod uwagę podstawy i zasady wymiaru kary sąd mógł ukształtować karę od najwyższej orzeczonej (1 rok pozbawienia wolności) do sumy kar (3 lata i 1 miesiąc pozbawienia wolności).			

Wymierzając karę przy zastosowaniu zasady tak znacznej jej absorbcji sąd miał na względzie fakt, że trzy z popełnionych przestępstw za które kary połączono to przestępstwa jednorodnjowe z art. 209 1a k.k., a jedynie jedno z nich ma odmienny charakter. Sąd uwzględnił również okoliczność, iż do tej pory względem skazanego zapadały kary o charakterze wolnościowym - albo ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności z jej warunkowym zawieszeniem wykonania .

Sąd uwzględnił również to, iż skazany praktycznie od 2014 roku notorycznie uchyla się od łożenia alimentów, wymierzone kary nie zmieniły jego postawy, a kar tych nie wykonał (ograniczenia wolności) . W tym aspekcie rodzaj wymierzanych do tej pory kar był nieskuteczny. Okolicznością uwzględnioną był też fakt uprzedniej karalności.

Sąd nie znalazł żadnych szczególnych podstaw do zastosowania pełnej absorbcji kary. W przypadku połączenia kar za cztery przestępstwa, objęte czterema wyrokami zapadającymi na przestrzeni 2 lat, w sytuacjach gdy wymierzone kary nie spełniły swojej roli, a kary ograniczenia wolności nie

zostały wykonane do takiej pełnej absorbcji dojść nie mogło.

Oczywiście sąd jest świadom iż wymiar kary łącznej powoduje, że nie można rozważać możliwości warunkowego zawieszenia jej wykonania - ale taki rodzaj kar względem skazanego po prostu nie spełnił swojej funkcji.

Sąd rozważył zasadność połączenia kar pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania z karami ograniczenia wolności, do czego został uprawniony orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt P 20/17 (OTK-A 2019/29). Zdaniem sądu w sytuacji prawnej skazanego odrębne ukształtowanie kar łącznych ograniczenia wolności i pozbawienia wolności pogorszyłaby sytuację prawną skazanego, ponieważ sąd nie znalazł podstaw do pełnej kumulacji kar.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

<p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2.</p>	<p>odrębnemu wykonaniu podlega kara grzywny orzeczona w sprawie III K 99/19</p>	
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3</p>	<p>sąd zwolnił skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów procesu uznając, iż skazany nie będzie wstanie ich pokryć.</p>	
<p>8. PODPIS</p>		
<p>SSO Danuta Kasprzyk</p>		