

# POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel

Protokolant: sędzia sprawozdawca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu A. D.

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2020 r. na posiedzeniu

wniosku skazanego **M. C.**

ur. (...) w P.

syna Z. i B. zd. R.

o wydanie wyroku łącznego

postanawia:

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego M. C..

2. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 19 września 2019r. skazany M. C. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania objęte wyrokami: Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu o sygn. akt VI K 782/17, VI K 1072/17, VI W 259/18, VI W 1600/17, VI W 260/18, VI W 199/18, VI W 198/18, VI W 197/18; Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu o sygn. akt III W 38/18, III W 1854/17; Sądu Okręgowego w Poznaniu o sygn. akt XVI K 167/17.

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2019 r. sygn. akt VI K 988/19 Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny stwierdził swoją niewłaściwość rzeczową i przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Poznaniu jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

M. C. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 22 lipca 2014r. o sygn. akt **VI K 734/14** (prawomocny od dnia 05.08.2014 r.) na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

II. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 12 września 2014 r. o sygn. akt **VI K 889/14** (prawomocny od dnia 27.09.2014 r.) na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka;

III. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 23 sierpnia 2017 r. o sygn. akt **VI K 782/17** (prawomocny od dnia 21.09.2017 r.) na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

IV. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 września 2017 r. o sygn. akt **XVI K 167/17** (prawomocny od dnia 07.10.2019 r.) na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

V. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 12 stycznia 2018 r. o sygn. akt **VI K 1072/17** (prawomocny od dnia 20.01.2018 r.) na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

nadto ukaranego za wykroczenia w sprawach Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i J. w P. o sygn. akt III W 38/18, III W 1854/17, Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i W. w P. w sprawach VI W 1600/17, VI W 260/18, VI W 199/18, VI W 197/18.

Jednocześnie kary ograniczenia wolności opisane w punktach IV i V zostały połączone w ramach prawomocnego wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie sygn. III K 469/19, którym została skazanemu wymierzona kara łączna 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Jeśli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego wówczas Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 572 k.p.k.).

Stosownie do treści art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie co do tej samej kwestii odnośnie tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Nie ulega wątpliwości, że ukonstytuowany w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. bezwzględny zakaz ponownego prowadzenia postępowań karnych dotyczących tego samego przedmiotu procesu, w stosunku do tej samej osoby, ma pełne odniesienie do postępowań w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Warunkiem zachowania wymaganej w takim wypadku tożsamości podmiotowo-przedmiotowej, poza tą samą osobą skazanego, jest to, aby postępowania odnosiły się do tych samych wyroków jednostkowych, a więc orzeczeń obejmujących te same czyny tej samej osoby.

Taki właśnie układ procesowy miał miejsce w odniesieniu do wszystkich wyroków opisanych powyżej, które były przedmiotem rozpoznania w sprawie zakończonej wydaniem przez Sąd Okręgowy w Poznaniu wyroku łącznego z dnia 19 grudnia 2019 r., sygn. III K 469/19. Jednocześnie wskazać należy, że sytuacja skazanego od wydania wyroku łącznego w sprawie III K 469/19 nie uległa zmianie w żaden sposób – nie zapadł przeciwko skazanemu żaden inny wyrok skazujący i nie zmieniły się żadne rozstrzygnięcia w postępowaniach wykonawczych w sprawach będących już przedmiotem rozpoznania w sprawie III K 469/19. Zatem przedmiot obu postępowań jest tożsamy, jako że wszystkie wyroki, zapadłe wobec M. C. objęte postępowaniem o wydanie wyroku łącznego w sprawie III K 469/19, stanowią przedmiot sprawy toczącej się obecnie pod sygnaturą III K 9/20.

Reasumując, wobec wydania prawomocnego wyroku łącznego w sprawie III K 469/19 oraz przy uwzględnieniu okoliczności, że sytuacja skazanego M. C. po wydaniu przedmiotowej decyzji nie uległa w żaden sposób zmianie, ponownemu rozstrzygnięciu wniosku o wydanie wyroku łącznego stoi na przeszkodzie powaga rzeczy prawomocnie osądzonej wyrażona w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k., co skutkowało umorzeniem postępowania.

W związku z umorzeniem postępowania, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.

sędzia Izabela Dehmel