

# WYROK ŁĄCZNY

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Danuta Kasprzyk

Protokolant: p.o. stażysty Paulina Dubicka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Stare Miasto w Poznaniu del. do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu  
Monika Rutkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2020 roku

sprawy o wydanie wyroku łącznego w stosunku do:

**W. Z.** urodzonego (...) w P., syna S. i T. zd. K.

skazanego następującymi prawomocnymi wyrokami, którymi wymierzono kary pozbawienia wolności podlegające obecnie wykonaniu:

I. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt III K 99/17 na karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, która to kara na podstawie art. 71 § 2 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. uległa skróceniu o 25 dni w związku z uiszczeniem kary grzywny orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6.07.2016 roku sygn. akt. III K 129/16, którą skazany będzie odbywał w okresie od 19.08.2020 roku do 5.07.**2021 roku**, wyrok łączny połączył kary

- Sądu Rejonowego w Pile w sprawie II K 370/13 orzeczoną za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

- Sądu Rejonowego w Pile w sprawie II K 182/19 orzeczoną za przestępstwo z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

- Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie III K 129/16 orzeczoną za przestępstwo z art. 310 § 1 k.k., art. 301 § 2 k.k., art. 301 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 7 maja 2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 182/19 za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, która skazany odbywa w okresie od 20.08.2019 roku do 19.08.2020 roku

1. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w sprawach opisanych wyżej i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie III K 129/16 od dnia 31 marca 2017 roku do dnia 19.04.2018 roku.

3. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania i od opłaty.

SSO Danuta Kasprzyk

UZASADNIENIE
--------------

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 506/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w Poznaniu	20 czerwca 2017	III K 99/17
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Pile	7 maja 2019	II K 182/19

<b>1.2. Inne fakty</b>			
<b>1.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt III K 99/17 wymierzono skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, która to kara na podstawie art. 71 § 2 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. uległa skróceniu o 25 dni w związku z	odpis wyroku III K 99/17	k. 3

	<p>uiszczeniem kary grzywny orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6.07.2016 roku sygn. akt. III K 129/16, wyrokiem tym połączono kary:</p> <p>- Sądu Rejonowego w Pile w sprawie II K 370/13 orzeczoną za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii</p> <p>- Sądu Rejonowego w Pile w sprawie II K 182/19 orzeczoną za przestępstwo z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.</p> <p>- Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie III K 129/16 orzeczoną za przestępstwo z art. 310 § 1 k.k., art. 301 § 2 k.k., art. 301 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p> <p>tę karę łączną skazany będzie odbywał w okresie <b>od 19.08.2020 roku do 5.07.2021 roku</b></p>		
akta sprawy III K 99/17			
1.2.1.2.	<p>wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 7 maja 2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 182/19 wymierzono skazanemu karę ( jednego) roku pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu</p>	akta sprawy II K 182/19	

	narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę którą skazany odbywa w okresie od <b>20.08.2019 roku do 19.08.2020 roku</b>		
1.2.1.3.	W. Z. był nadto karany:  - wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 28.12.2018 roku, II K 904/18 za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k., 209 § 1a k.k - karę wykonano	karta karna	k. 22-23, 36
1.2.1.4.	W. Z. ma (...) lat, jest kawalerem, ma na utrzymaniu troje dzieci, obecnie zaległości w zapłacie alimentów  jest osadzony od dnia 21.06.2019 roku, w zakładzie karnym zachowuje się poprawnie, pracuje odpłatnie  odbywa karę w systemie zwykłym, nie wyraża chęci odbywania kary w systemie programowego oddziaływania	opinia o skazanym	k. 27
1.2.1.5.	W. Z. nie brał udziału w rozprawie ponieważ prawidłowo pouczony o możliwości złożenia wniosku o doprowadzenie na rozprawę wniosku takiego nie złożył  udział obrońcy w sprawie nie był obowiązkowy		
1.2.1.6.			

<b>1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

<b>2. Ocena Dowodów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		podstawą ustaleń sądu były dokumenty, które mają charakter dokumentów urzędowych i ich treść nie budzi wątpliwości w zakresie ich rzetelności, w zakresie rzetelności sąd nie ma wątpliwości również w odniesieniu do opinii o skazanym oraz tego że podano w niej informacje zgodne ze stanem rzeczywistym	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	

	wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Poznaniu , wyrok łączny z dnia 20 czerwca 2017 roku, sygn. akt. III K 99/17	kara łączna 2 lat pozbawienia wolności - skrócona o 25 dni
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Pile, wyrok z dnia 7 maja 2019 roku, sygn. akt. II K 182/19	kara 1 roku pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
połączono kary na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k.  połączono kary jednorodnjowe (pozbawienia wolności), obie podlegające wykonaniu i wymierzono karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności		
<b>4. WYMIAR KARY</b>		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej		
wymierzając karę łączną sąd zastosował zasadę częściowej absorbcji kary  w sytuacji prawnej skazanego sąd mógł wymierzyć karę łączną od 2 lat pozbawienia wolności ( kara najwyższa) do 3 lat pozbawienia wolności ( suma kar) - art. 86 k.k.  wymierzając karę łączną sąd uwzględnił, że:  - na przestrzeni lat 2013-2017 W. Z. był trzykrotnie karany za przestępstwa o różnorodnym charakterze: były to przestępstwa		

przeciwko mieniu oraz typizowane ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii; w 2019 roku skazany dopuścił się kolejnego przestępstwa - również z zakresu czynów karalnych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, dodatkowo skazany był kolejnym wyrokiem w 2018 roku za przestępstwo nie alimentacji

- powtarzalność przestępstw określonych art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii pokazuje, że w tym zakresie skazany jest sprawcą powracającym do przestępstwa i nie wyciągającym żadnych wniosków ze skazania, dodatkowo obecnie nie wyraża chęci odbywania kary w systemie oddziaływania programowego

- pośród popełnionych przez niego przestępstw znalazła się i zbrodnia

- w sprawie III K 99/17 skazanemu udzielono warunkowego przedterminowego zwolnienia, które musiało z uwagi na jego postawę zostać odwołane

- skazany odbywa karę i pracuje, ale żaden sposób nie wyróżnia się swoją postawą

częściową absorbcję kary sąd zastosował wyłącznie dlatego, że dostrzegł zbieżność przedmiotową przestępstwa za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 7.05.2019 roku ze skazaniem z roku 2013 oraz to, że pomijając przestępstwo nie alimentacji zachodzi rozbieżność czasowa pomiędzy skazaniem z roku 2019 a 2016

natomiast sąd nie znalazł żadnych podstaw do zastosowania pełnej kumulacji kar i wymierzenia kary najniższej łącznej z możliwych tj. 2

lat pozbawienia wolności. Nie ustalił sąd zaistnienia żadnej szczególnej okoliczności, która przemawiałaby za takim rozstrzygnięciem.	
<b>5. Wymiar Środka karnego</b>	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	
<b>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</b>	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2.	Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie III K 129/16 od dnia 31 marca 2017 roku do dnia 19.04.2018 roku.

<b>7. Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3	skazanego zwolniono z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania ponieważ sąd uznał, że nie byłoby wstanie ich zapłacić

<b>8. PODPIS</b>
------------------



SSO Danuta Kasprzyk