

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2020 roku

**Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym**

w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Danuta Kasprzyk**

**Ławnicy: Barbara Grzechowiak, Przemysław Nitschke**

**Protokolant sądowy: p.o. stażysty Paulina Dubicka**

**w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań - Wilda w Poznaniu Renaty Głowackiej**

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2020 roku sprawy

**D. P. (1)** syna W. i J. zd. P., urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 17 października 2018 roku, w S., na ul. (...), przed sklepem (...), wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1), używając przemocy oraz grożąc jej natychmiastowym użyciem, poprzez uderzenie pięściami w twarz, przewrócenie na ziemię, kopanie po twarzy, grożenie pozbawieniem życia oraz zbliżenie do gardła pokrzywdzonego niebezpiecznego przedmiotu w postaci słuczonej butelki tzw. „tulipana”, doprowadzili P. M. (1) do stanu bezbronności i ukradli mu 30 zł oraz spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia naruszające czynności narządu ciała trwające nie dłużej niż 7 dni w postaci słuczenia tkanek miękkich okolicy policzkowo- żuchwowej lewej i wargi dolnej, powierzchownych ran błony śluzowej wargi dolnej, otarcia naskórka czoła oraz sińca i drobnych otarć naskórka przedramienia lewego

tj. o przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 17 października 2018 roku, w S., na ul. (...), przed sklepem (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia samochodu osobowego B. (...) nr rej. (...) o wartości 10.000 zł na szkodę G. S. po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń skradzionym wcześniej oryginalnym kluczykiem,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

1. Oskarżonego D. P. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 ( trzech) lat pozbawienia wolności.

2. Oskarżonego D. P. (1) uniewinnia od zarzutu II.

3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 5 sierpnia 2019 roku godzina 11.40 do dnia 27 stycznia 2020 roku.

4. na podstawie 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych nie wymierza mu opłaty.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 473/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. P. (1)	skazany za to, że: w dniu 17 października 2018 roku, w S., na ul. (...), przed sklepem (...), wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1), używając przemocy oraz grożąc	

jej natychmiastowym użyciem, poprzez uderzanie pięściami w twarz, przewrócenie na ziemię, kopanie po twarzy, groźenie pozbawieniem życia oraz zbliżenie do gardła pokrzywdzonego niebezpiecznego przedmiotu w postaci stłuczonej butelki tzw. „tulipana”, doprowadzili P. M. (1) do stanu bezbronności i ukradli mu 30 zł oraz spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia naruszające czynności narządu ciała trwające nie dłużej niż 7 dni w postaci stłuczenia tkanek miękkich okolicy policzkowo-żuchwowej lewej i wargi dolnej, powierzchownych ran błony śluzowej wargi dolnej, otarcia naskórka czoła oraz sińca i drobnych otarć naskórka przedramienia lewego tj.za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

uniewinniony od zarzutu, że w dniu 17 października 2018 roku, w S., na ul. (...), przed sklepem (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia samochodu osobowego B. (...) nr rej. (...) o wartości 10.000 zł na szkodę G. S. po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń skradzionym wcześniej oryginalnym kluczykiem

		<p>tj. od zarzutu z art. 279 § 1 k.k.</p> <p>uzasadnienie sporządzone w części dotyczącej wymiaru kary za przestępstwo przypisane oraz w zakresie czynu, od którego oskarżony został uniewinniony</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 17 października 2018 roku w godzinach pomiędzy 21.00 a 21.15 D. P. (2) dokonał przestępstwa rozboju na osobie P. M. (1), działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1).</p> <p>Przed tym dniem D. P. (1) i T. S. (1) znali się z widzenia, kilka razy spożywali w swoim towarzystwie alkohol.</p> <p>W dniu zdarzenia sprawcy spotkali się przypadkowo na przystanku autobusowym w S. gdzie wspólnie spożywali alkohol. Za namową T. S. (1) D. P. (1) pojechał z nim autobusem z zamiarem wizyty w miejscu zamieszkania T. S. (1).</p> <p>Przed popełnieniem przestępstwa rozboju obaj sprawcy nie zaplanowali go, nie czynili żadnych ustaleń w zakresie jego przebiegu, a do napaści na P. M. (1) doszło ad hoc w momencie gdy</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego D. P. (1)</p>	<p>k. 434v--435v, 439</p>	

po wyjściu z autobusu, udając się do miejsca zamieszkania T. S. ten zauważył, że pod sklep (...) podjechał samochodem pokrzywdzony. T. S. (1) zaczął domagać się początkowo zwrotu rzekomego długu jaki P. M. zaciągnął u jego konkubiny. P. M. (1) przyjechał do sklepu samochodem osobowym marki B. (...) nr rej. (...) należącym do jego konkubiny G. S..

W przestępstwie rozboju obaj sprawcy domagali się od pokrzywdzonego pieniędzy. Po tym jak pokrzywdzony upadł na ziemię z kieszeni wypadły mu kluczyki od samochodu, które T. S. (1) zabrał.

Po dokonaniu rozboju T. S. (1) wykorzystując zabrane kluczyki otworzył samochód którym przyjechał pokrzywdzony, wsiadł do niego i zawołał D. P. (1). D. P. (1) miał również zamiar oddalenia się z miejsca zdarzenia i słysząc wołanie T. S. wsiadł do pojazdu na miejscu pasażera. Po przejechaniu kilkuset metrów, w nieustalonym miejscu, D. P. (1) wysiadł z samochodu, a T. S. (1) odjechał nim dalej.

Na miejsce rozboju została wezwana policja. Policjanci wraz z pokrzywdzonym udali się na

<p>poszukiwania pojazdu w terenie.</p> <p>O godzinie 21.40 T. S. (1) został zatrzymany w pojeździe na rondzie (...) w S.. Był w stanie nietrzeźwości - 1,11 mg/l.</p> <p>T. S. (1) został skazany za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.</p> <p>D. P. (1) został zatrzymany w dniu 5 sierpnia 2019 roku.</p> <p>W dniu 22 października 2019 roku D. P. (1) zawarł ugodę z P. M. (1), której celem było pojednanie stron. W ugodzie tej przeprosił oboje pokrzywdzonych i zobowiązał się do przekazania im w ratach kwoty 10.000 zł. tytułem zadośćuczynienia. Do dnia wyrokowania przekazał pokrzywdzonym kwotę 7.000 zł.</p> <p>D. P. (1) nie był karany, do dnia zatrzymania pracował w firmie (...) SA gdzie był postrzegany jako pracownik nie sprawiający problemów. Od dnia 13.06.2018 roku uczęszczał na terapię indywidualną leczenia uzależnień</p>			
<p>zeznania świadka T. S. (1)</p>	<p>k. 435v-436v w zw. z k. 42-44, 58-61, 64, 179-182, 191-192, 214-218, 240-241</p>		

zeznania świadka P. M. (1)	k. 436c-438 w zw. z k. 1-2, 93, 173-175, 187-190, 219-223, 236		
dokumenty: protokół oględzin, protokół badania trzeźwości T. S., oświadczenie G. S., protokół zatrzymania osoby T. S., protokół okazania, protokół zatrzymania D. P. , karta karna D. P., dokument ugody z dnia 22.10.2019 roku, zaświadczenie pracodawcy oraz terapeuty	k.9-12, 14, 16, 18, 236-238, 240-242, 258, 287, 337, 340, 341		
zeznania świadka R. H.	k. 438v-439 w zw. z k. 19, 224-225		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	D. P. (1)	art. 279 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
nie wykazano zamiaru przywłaszczenia pojazdu towarzyszącego D. P.	wyjaśnienia oskarżonego D. P. (1)	k. 434v--435v, 439	
zeznania świadka T. S. (1)	k. 435v-436v w zw. z k. 42-44, 58-61, 64, 179-182, 191-192, 214-218, 240-241		

zeznania świadka P. M. (1)	k. 436c-438 w zw. z k. 1-2, 93, 173-175, 187-190, 219-223, 236		
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego D. P. (1)	w ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego w zakresie przestępstwa z art. 279 są szczere, nie zostały zaprzeczone żadnym dowodem oraz nie ustalono żadnej okoliczności zadającej kłam słowom oskarżonego	
zeznania świadka T. S. (1)	w zakresie przestępstwa z art. 279 k.k. sąd dał wiarę świadkowi tj. temu iż przed przystąpieniem do popełniania przestępstwa świadek nie ustalał z oskarżonym planowanego przebiegu zdarzeń, zabrał kluczyki od pojazdu ponieważ taka okazja się nadarzyła, to on z miejsca zdarzenia odjechał pojazdem kierując nim, oskarżony wsiadł na miejsce pasażera ale po przejechaniu ok. 200 metrów wysiadł, nie ustalali co T. S. zrobi z zabranym samochodem, a w szczególności T. S. nie informował D. P. co ma zamiar dalej z pojazdem zrobić.		



zeznania świadka P. M. (1)	sąd dał wiarę pokrzywdzonemu nie znajdując podstaw do kwestionowania jego słów, pokrzywdzony wiedział jedynie iż w trakcie dokonywania rozboju T. S. zabrał mu kluczyki do pojazdu a następnie obaj sprawcy pojazdem tym odjechali z miejsca rozboju, potwierdził również że w wyniku podjętych z policją działań w samochodzie zatrzymano wyłącznie T. S. (po upływie ok. 25 min)		
dokumenty: protokół oględzin, protokół badania trzeźwości T. S., oświadczenie G. S., protokół zatrzymania osoby T. S., protokół okazania, protokół zatrzymania D. P. , karta karna D. P., dokument ugody z dnia 22.10.2019 roku, zaświadczenie pracodawcy oraz terapeuty	dokumentom zebranych sąd dał wiarę, ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron i sąd z urzędu nie znalazł podstaw do ich kwestionowania.		
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

		zeznania świadka G. S. k. 438, nie wnoszą nic w zakresie zarzutu z art. 279	
	zeznania świadka M. F. k. 439, nie wnoszą nic w zakresie zarzutu z art. 279		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	2	D. P. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Sąd uniewinnił D. P. (1) od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 279k k.k. ponieważ nie ustalił ponad wszelką wątpliwość by oskarżonemu towarzyszył umyślny kierunkowy zamiar przywłaszczenia pojazdu lub by oskarżony wiedział albo poprzez swoje zachowanie w trakcie popełniania tego przestępstwa przez T. S. dał wyraz temu, iż zamiary T. S. są mu znane i je aprobuje, przyłączając się do realizacji zamiaru przywłaszczenia.</p> <p>T. S. (1) w trakcie popełnianego rozboju zabrał kluczyki od pojazdu jakim przyjechał pokrzywdzony i kluczyki te wykorzystał do popełnienia przestępstwa przywłaszczenia tego pojazdu, za co został już prawomocnie skazany.</p>			

Działanie wspólne i w porozumieniu sprawców polega na wspólnym dążeniu do realizacji wspólnego zamiaru, który albo jest przez wszystkich sprawców pożądanym i nawiązują porozumienie w celu jego realizacji albo też jest zamiarem ad hoc np. jednej osoby ale osoba z nią współdziałająca podejmuje czynności dające wyraz temu, że przyłącza się do realizacji tegoż przestępczego zamiaru.

W realiach tej sprawy sąd ustalił, że T. S. i D. P. nie ustalali zarówno przed popełnieniem rozboju jak i w jego trakcie ( ale przed zaborem pojazdu), że dokonają takiego przywłaszczenia, T. S. (1) nie informował D. P. (1) o swoich zamiarach w zakresie dalszego losu tego pojazdu, a D. P. (1) wszedł do pojazdu po to, by za jego pomocą oddalić się z miejsca rozboju. O tym że D. P. zamierzał wykorzystać ukradziony przez T. S. pojazd wyłączenie w celu oddalenia się z miejsca rozboju świadczy fakt, że po przejechaniu kilkuset metrów wysiadł z pojazdu - co jest bezsporne bo wynika nie tylko z wyjaśnień jego i zeznań T. S. ale jest też ustalone działaniami policji. T. S. (1) został zatrzymany w pojeździe w bardzo niedługim czasie po

<p>dokonaniu jego kradzieży, a D. P. już w tym pojeździe nie było.</p> <p>Sąd nie ustalił więc żadnej okoliczności świadczącej o tym by D. P. miał zamiar pojazd przywłaszczyć lub by przyłączył się do zamiaru współsprawcy rozboju w tym zakresie.</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>D. P. (1)</p>	<p>I</p>	<p>1</p>	<p>za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 lat pozbawienia wolności</p> <p>okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przedmiotowe: sposób działania - w ramach dorozumianego podziału ról szczególnego rodzaju aktywność oskarżonego, który nie poprzestał na aprobachie uderzania pięściami, kopania oraz przewrócenia pokrzywdzonego przez drugiego współsprawcę ale użył stłuczonej butelki przystawiając ją do szyi pokrzywdzonego i tym samym realnie grożąc spowodowaniem</li> </ul>

			<p>uszkodzenia ciała lub nawet pozbawieniem życia; skutek w postaci zaboru mienia i spowodowania uszkodzeń ciała pokrzywdzonego na czas nie dłuższy niż 7 dni; wyczerpanie jednym zachowaniem znamion dwu przestępstw</p> <p>- podmiotowe: działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, działanie pod wpływem alkoholu, z niskich pobudek - chęć osiągnięcia korzyści majątkowej</p> <p>okoliczności łagodzące:</p> <p>- podmiotowe: skrucha, przeproszenie obojga pokrzywdzonych, zadośćuczynienie finansowe pokrzywdzonym, podjęcie terapii uzależnienia, ustabilizowany tryb życia, nie karalność.</p> <p>W tak ustalonych okolicznościach wymiar kary najniższej przewidzianej przepisami prawa sąd uznał za adekwatne do okoliczności przedmiotowych i wystarczające dla osiągnięcia celów kary.</p>
<p>5. <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<b>6. inne zagadnienia</b>	
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
<p>Sąd nie zastosował wnioskowanej przez obronę instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary ponieważ nie uznał, by w sprawie zachodziły szczególne okoliczności uzasadniające twierdzenie, że nawet najniższy wymiar kary będzie karą nieadekwatną, zbyt surową. Okoliczności przedmiotowych zachowania oskarżonego w ramach czynu i nie sposób w ogóle rozważyć w kategoriach okoliczności łagodzących. Zarówno zamiar jak i sposób jego zrealizowania (w tym poprzez szczególną aktywność oskarżonego związaną z użyciem tzw. tulipana) to okoliczności obciążające. Tego rodzaju przestępstwa są szczególnie niebezpieczne bowiem godzą tak w dobro jakim jest majątek</p>	

pokrzywdzonego jak i w jego życie i zdrowie. W realiach tej sprawy (użyta zbita butelka przystawiona do szyi pokrzywdzonego, dynamizm zdarzenia związany np. z kopaniem pokrzywdzonego oraz stan nietrzeźwości oskarżonego (niewątpliwy w świetle jego wyjaśnień oraz zeznań świadka S., aczkolwiek poziom alkoholu nie został ustalony bowiem zatrzymanie osoby nastąpiło po upływie długiego okresu czasu) uprawnione jest domniemanie iż wystarczyłby moment, jeden bardziej nieskoordynowany ruch i doszłoby do większego nieszczęścia, może nawet do trwałego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego lub utraty życia. Dlatego okoliczności przedmiotowe nie mogą być bagatelizowane, a postawa oskarżonego po popełnieniu przestępstwa nie może aspektów tych w pełni zasłonić.

W ocenie sądu okoliczności podmiotowe, zwłaszcza te dotyczące postawy oskarżonego po popełnieniu przestępstwa, jego stosunku do czynu oraz osób pokrzywdzonych, dążenia do naprawienia szkód niematerialnych, to okoliczności bez wątpienia łagodzące i za takie zostały uznane przy wymiarze kary i one



<p>pozwoły na wymierzenie kary najniższej. Łączne uwzględnienie okoliczności przedmiotowych i podmiotowych nie pozwala w ocenie sądu na przyjęcie, że całokształt okoliczności związanych z zachowaniem sprawcy pozwala na zastosowanie instytucji szczególnej jaką jest nadzwyczajne złagodzenie kary.</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>7. <i>odpis</i></b></p>		
<p>SSO Danuta Kasprzyk</p>		