

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2020 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Danuta Kasprzyk

Protokolant sądowy: p.o. Paulina Dubicka

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Agnieszki Prus

po rozpoznaniu w dniu 5 marca, 24 sierpnia, 28 października i 24 listopada 2020 roku sprawy

1. **A. L. (1)** syna W. i D. zd. B., urodzonego (...) w S.
2. **A. S. (1)** syna M. i A. zd. B., urodzonego (...) w W.

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od dnia 22 marca 2013 roku do dnia 9 kwietnia 2013 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści, poprzez prowadzenie w błąd (...) Agencji (...) co do zamiaru prowadzenia przez A. L. (1) działalności w branży stomatologicznej pod nazwą A. G. (...),(...)-(...) J., doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. agencję (...) z siedzibą w P. w kwocie 1.261.950 zł, co stanowi mienie wielkiej wartości, w ten sposób, że A. L. (1) w celu uzyskania pożyczki nr (...) w wyżej wskazanej kwocie przeznaczonej na zakup Wzorcowego Systemu GAD/C. dla Kliniki (...) firmy (...) składającego się z konsoli projektowej z kamerą (...), obrabiarki (...) 910szt oraz aparatu pantomonograficznego (...) 3D (...) firmy (...), przedłożył nierzetelne dokumenty dotyczące wysokości osiągniętych dochodów za rok 2011 i 2012, które były niezbędne do oceny jego zdolności kredytowej i wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru spłaty pożyczki, a następnie po jej zawarciu w dniu 9 kwietnia 2013 roku w P. i otrzymaniu z tego tytułu kwoty 1.261.950 zł przekazał pieniądze w kwocie 94.600 Euro (co stanowiło kwotę 396.128,04 zł) oraz 102.000 Euro (co stanowiło kwotę 427.114,8 zł) na rzecz (...) z siedzibą w B. której jedynym założycielem i udziałowcem był A. S. (1), czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.

tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w okresie od stycznia 2013 roku do 19 czerwca 2013 roku w K., wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem N. Z. (...) s.c. J. B. (1) i P. B. z siedzibą w K. w kwocie 554.905,00 złotych, co stanowi mienie wielkiej wartości, poprzez wprowadzenie w błąd J. B. (1) i P. B. co do zamiaru prowadzenia działalności w branży stomatologicznej pod nazwą A. G. (...), (...)-(...) J., obejmującej nabycie i wdrożenie (...)/C., będącego integralną częścią systemu technologii z zastosowaniem tomografu stomatologicznego G. C. (...) o dużym polu obrazowania wskazanego w opinii o innowacyjności wystawionej w dniu 21 stycznia 2013 roku oraz poprzez wprowadzenie w błąd wyżej wymienionych współników (...) co do zamiaru wywiązania się przez spółkę (...), której jedynym założycielem i udziałowcem był A. S. (1), z ustnej umowy na dostawę sprzętu medycznego w postaci wskazanego powyżej tomografu 3D G. C. (...), powodując straty w łącznej kwocie 554.905,00 zł na szkodę (...) s.c.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

nadto A. S. (1) o to, że

III. w nieustalonym dniu, przy czym nie później niż w miesiącu wrześniu 2014 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie, doprowadził J. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.00 zł w ten sposób, że na podstawie ustnej umowy zobowiązał się do pomocy w przygotowaniu projektu dotyczącego instalacji paneli fotowoltanicznych, modernizacji i cyfryzacji sprzętu medycznego i systemu informatycznego w obiektach medycznych z możliwości dofinansowania realizacji poprzez dopłaty z funduszków unijnych i w tym celu przyjął od J. B. (1) kwotę łączną 27.000 zł, a następnie nie dostarczył wskazanego projektu, jak i nie zwrócił otrzymanej sumy pieniędzy czym działał na szkodę J. B. (1)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

1. Oskarżonych **A. L. (1) i A. S. (1)** uznaje za winnych tego, że w okresie od dnia 22 marca 2013 roku do dnia 9 kwietnia 2013 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd (...) Agencji (...) co do zamiaru prowadzenia przez A. L. (1) działalności w branży stomatologicznej pod nazwą A. G. (...), (...)-(...) J., faktycznego przeznaczenia kwoty pożyczki oraz co do zamiaru spłaty przez A. L. (1) kwoty wynikającej z umowy pożyczki nr (...) z przeznaczeniem na zakup W. G./C. dla Kliniki (...) firmy (...) składającego się z konsoli projektowej z kamerą (...), obrabiarki (...) 910szt oraz aparatu pantomonograficznego (...) 3D (...) firmy (...), doprowadzili W. Agencję (...) z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.261.950 zł, co stanowi mienie wielkiej wartości tj. za winnych przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i a to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza im kary:

- A. L. (1) 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych w kwocie po 30 (trzydzieści) złotych każda

- A. S. (1) 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 60 (sześćdziesiąt) złotych każda

2. Oskarżonych **A. L. (1) i A. S. (1)** uznaje za winnych popełnienia przestępstwa zarzucanego w pkt. II z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza im kary:

- A. L. (1) 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych w kwocie po 30 (trzydzieści) złotych każda

- A. S. (1) 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych w kwocie po 60 (sześćdziesiąt) złotych każda

3. Oskarżonego A. S. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. III z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych w kwocie po 60 (sześćdziesiąt) złotych każda

4. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec A. L. (1) i A. S. (1) kary łączy i wymierza kary łączne:

- A. L. (1) 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 30 (trzydzieści) złotych każda

- A. S. (1) 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych w kwocie po 60 (sześćdziesiąt) złotych każda

5. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonych A. L. (1) i A. S. (1) do solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w pkt. II poprzez zapłatę na rzecz N. Z. (...) s.c. J. B. (1) i P. B. kwoty 554.905 zł (pięćset pięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset pięć złotych).

6. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego A. S. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w pkt. III poprzez zapłatę na rzecz J. B. (1) kwoty 27.000 zł (dwadzieścia siedem tysięcy złotych)

7. Na podstawie art. 616 § 1 pkt. 2 k.p.k., art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. i § 11 ust. 2 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądza solidarnie od oskarżonych na rzecz W. P. sp. z.o.o. z siedzibą w P. kwotę 1200 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika w sprawie.

8. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania w 1/2 od każdego z nich tj. od każdego w kwocie 2.680,27 zł i na podstawie art. 1 i 2 ust. 1 pkt. 5 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych wymierza im opłaty:

- A. L. (1) w kwocie 1480 zł

- A. S. (1) w kwocie 3400 zł

SSO Danuta Kasprzyk

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 470/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. L. (1), A. S. (1)	w okresie od dnia 22 marca 2013 roku do dnia 9 kwietnia 2013 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd (...) Agencji (...) co do zamiaru prowadzenia przez A. L. (1) działalności w branży stomatologicznej pod nazwą A. G. (...),(...)- (...) J., faktycznego przeznaczenia kwoty pożyczki oraz co do zamiaru spłaty przez A. L. (1) kwoty wynikającej z umowy pożyczki nr (...) z przeznaczeniem na zakup W. G./C. dla Kliniki (...) firmy (...) składającego się z konsoli projektowej z kamerą (...), obrabiarki (...) 910szt oraz aparatu pantomonograficznego (...) 3D (...) firmy (...), doprowadzili W. Agencję (...) z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.261.950 zł, co stanowi mienie wielkiej wartości tj. przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W marcu 2013 roku A. L. (1) i A. S. (1) zgłosili się do (...) sp. z.o.o. w celu uzyskania pożyczki na zakup sprzętu stomatologicznego, który miał zostać zamontowany w pomieszczeniach (...) s.c w K.. Osobą najbardziej aktywną, zorientowaną w sprawie wniosku i prowadzącą rozmowy był A. S. (1).</p> <p>W dniu 22 marca 2013 roku A. L. (1) złożył w (...) Sp. z.o.o. wniosek o pożyczkę ratalną w kwocie 1 261 950 zł w celu sfinansowania wdrożenia projektu innowacyjnego systemu komputerowego (...) z obrazowaniem 3D (...) 3D (...) oraz konsolami (...) i APOLLO DI i frezarką (...), piecem do porcelany (...) do leczenia implantoprotetycznego.</p> <p>Okres spłaty pożyczki określono na 120 miesięcy, w tym 12 miesięcy karencji. Do wniosku dołączył m.in.: zawartą w dniu 15 lutego 2013 roku A. L. (1) z (...) s.c reprezentowaną przez J. B. (1) umowę o współpracy, na mocy której zobowiązał się do zainstalowania sprzętu wskazanego w opinii o innowacyjności, a C. do udostępnienia odpowiedniej infrastruktury w obiekcie w K. przy ul. (...). Strony zobowiązały się solidarnie iż wzajemne świadczenia nastąpią nie później niż do</p>	<p>zeznania świadka P. J. (1)</p>	<p>k. 93-95, 442-443, 1462</p>	
---	-----------------------------------	--------------------------------	--

dnia 31 grudnia 2014 roku oraz uzyskaną w dniu 25 marca 2013 roku Opinię o I. P. wystawianą przez Stowarzyszenie (...).

Ponadto złożył zeznania o wysokości osiągniętych dochodów za 2011 i 2012 rok.

Dostawcą sprzętu pierwotnie miała być firma (...) Sp. z o.o.

Przed podjęciem decyzji przez Zarząd (...) A. L. (1) zmienił dostawcę sprzętu na firmę (...) z siedzibą w B. i przedłożył zawartą z (...) reprezentowaną przez L. G. w dniu 3 kwietnia 2013 roku umowę sprzedaży i dostawy sprzętu. A. L. (1) nigdy nie poznał L. G., umowę do podpisu dał mu A. S. (1). W dniu 3 kwietnia 2013 roku A. L. (1) nadto złożył wniosek o wypłatę pożyczki w jednej transzy argumentując, iż jego zamówienie jest duże oraz indywidualne i wymaga 100 % wpłaty przed odbiorem.

W dniu 9 kwietnia 2013 roku zawarta została umowa pożyczki nr (...) pomiędzy A. L. (1) a (...) sp. z o.o. na kwotę 1.261.950 zł - okres karencji rat kapitałowych upływał w dniu 25.04.2014 roku. Zabezpieczeniem pożyczki był weksel in blanco wystawiony przez A. L. (1), hipoteka na nieruchomości położonej

w O. a dalszym zabezpieczeniem miał być sądowy zastaw rejestrowy ustanowiony na sprzęcie, który miał być nabyty, w przeciągu 12 miesięcy od zawarcia umowy.

W dniu 17 kwietnia 2014 roku (...) wezwał A. L. (1) do "uzupełnienia wartości prawnego zabezpieczenia pożyczki w terminie 7 dni"

W dniu 15 maja 2014 roku A. L. (1) złożył wniosek o zmianę harmonogramu płatności rat pożyczki oraz dodatkowe 6 miesięcy karencji w spłacie kredytu argumentując, w związku z przedłużającą się rozbudową głównego partnera nie ma gdzie umieścić zamówionego sprzętu. Jednocześnie zaproponował dodatkowe zabezpieczenie w postaci hipoteki na nieruchomości w miejscowości K. w postaci około 2 ha ziemi z warunkami do zabudowy, którą nabył w dniu 29.10.2013 roku do K. O. za kwotę 460.000 zł. W odpowiedzi uzyskał informacje, że umowa przewidywała maksymalny możliwy okres karencji. Dodatkowe zabezpieczenie w postaci hipotek ustanowiono aneksem z dnia 25 czerwca 2014 roku.

A. L. (1) nie przedłożył dokumentów dowodzących nabycia sprzętu. W dniu 9 czerwca 2014 roku przesłał do (...)

wydruki faktur z dnia 13 maja 2013 roku nr 35 i 36 na kwoty 94.500 euro i 102.000 euro, dotyczące jedynie części sprzętu, bez potwierdzenia dokonania zapłaty. W rezultacie nie został ustanowiony sądowy zastaw rejestrowy. Jednocześnie A. L. (1) nadal oświadczał (...) że nie jest w stanie zamontować sprzętu z uwagi na opóźnienie realizacji adaptacji pomieszczeń przez spółkę (...).

Przelew środków pożyczki na rachunek bankowy A. L. (1) nastąpił w dniu 14 kwietnia 2013 roku. W tym też dniu A. L. (1) dokonał przelewu na kolejny rachunek kwot 500.000 i 760 000 zł, z którego to rachunku następnie 109.000 zł wypłacił w gotówce, 440.000 przelał na zakup waluty Euro w kantorze (...). Część kwoty została przelana na kolejny rachunek A. L. (1), pokrywała prowizje i płatności kartą. W dniu 21 czerwca 2013 roku A. L. (1) część uzyskanej kwoty pożyczki - 9.500 euro przelał na rachunek firmy (...).

A. L. (1) spłacał raty pożyczki do dnia 8.10.2013 roku kiedy to nastąpiła ostatnia wpłata.

W dniu 8 grudnia 2014 roku (...) wypowiedziała umowę pożyczki i wezwała A. L. (1) do spłaty całości

<p>kwoty do dnia 29 grudnia 2014 roku.</p> <p>W dniu 3 lipca 2015 roku Sąd Okręgowy w P. W. G. (1) wydał nakaz zapłaty nakazujący A. L. (1) zapłatę 1.269.118,28 zł z odsetkami do 30 grudnia 2014 roku na rzecz (...). A. L. (1) nie odwołał się od nakazu, wszczęto egzekucję.</p> <p>Ustalono, że firma (...) w latach 2012-2013 dostarczała urządzenia do dystrybutora na terenie B.-firmie (...) K LTD w S..</p> <p>(...) jest jednoosobową spółką z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowaną w rejestrze handlowym B., prezesem jej zarządu jest A. S. (1).</p>			
zeznania świadka J. N.	k. 390-391, 1463		
zeznania świadka M. K. (1)	k. 395-396, 1463-1464		
zeznania świadka M. C.	k. 398-399		
zeznania świadka M. K. (2)	k. 439-440, 1465-1466		
wyjaśnienia A. L. (1)	k. 449-450, 509-511, 990-991, 1455-1456		
dokumenty: zawiadomienie o przestępstwie, wnioski o pożyczkę, wnioski o wypłatę środków w formie jednej transzy, umowa sprzedaży i dostawy sprzętu zawarta pomiędzy (...) a A. L. (1), umowa	k. 1-7, 15-28, 29, 30-33, 34, 35-48, 66, 67, 70-72, 74 - 76, 77-82, 83, 84, 87-92, 100-117, 356-359, 360-364, 464, 512, 846-851, 202-207, 255-270, 316-321, 506, 748-749, 827-835		

<p>o współpracy zawarta pomiędzy A. L. (1) a (...) s.c. , opinia o Innowacyjności Projektu, wniosek A. L. (1), pismo (...) , pismo A. L. (1) z fakturami, umowa pożyczki, aneks do umowy pożyczki, akt notarialny, wypowiedzenie umowy pożyczki , nakaz zapłaty, dokumenty PIT, deklaracje, protokół kontroli podatkowej, wezwanie z 17.04.2014 roku, pismo, wyciągi z rachunków bankowych, zaświadczenie dot. spółki (...), dokumenty dot. spółki (...) uzyskane w drodze pomocy prawnej zB.</p>			
<p>1.1.2.</p>	<p>A. L. (1), A. S. (1)</p>	<p>w okresie od stycznia 2013 roku do 19 czerwca 2013 roku w K., wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem N. Z. (...) s.c. J. B. (1) i P. B. z siedzibą w K. w kwocie 554.905,00 złotych, co stanowi mienie wielkiej wartości, poprzez wprowadzenie w błąd J. B. (1) i P. B. co do zamiaru prowadzenia działalności w branży stomatologicznej pod nazwą A. G. (...), (...)-(...) J., obejmującej nabycie i wdrożenie (...)/C., będącego integralną częścią systemu technologii z zastosowaniem tomografu stomatologicznego G. C.</p>	

		<p>(...) o dużym polu obrazowania wskazanego w opinii o innowacyjności wystawionej w dniu 21 stycznia 2013 roku oraz poprzez wprowadzenie w błąd wyżej wymienionych wspólników (...) co do zamiaru wywiązania się przez spółkę (...), której jedynym założycielem i udziałowcem był A. S. (1), z ustnej umowy na dostawę sprzętu medycznego w postaci wskazanego powyżej tomografu 3D G. C. (...), powodując straty w łącznej kwocie 554.905,00 zł na szkodę (...) s.c.</p> <p>tj. przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>J. B. (1) i P. B. są wspólnikami spółki cywilnej (...), prowadzącej działalność w K. przy ul. (...).</p> <p>W marcu 2013 roku do J. B. (1) zgłosili się A. L. (1) i A. S. (1). A. L. (1) przedstawił siebie jako Prezesa firmy (...) sp. z.o.o. z siedzibą w K. (budynek sąsiadujący z (...)) oraz A. S. (1) jako swojego pełnomocnika i zaproponował J. B. (1) podjęcie współpracy. Obaj panowie wiedzieli, że J. B. (1) prowadzi działalność w zakresie</p>	zeznania świadka J. B. (1)	k. 171-175, 479-480, 514-515, 624-625, 791-792, 1457-1461	

usług stomatologicznych i realizuje plany rozbudowy placówki. A. L. (1) zaproponował współpracę w dwu aspektach:

- pierwszy miał polegać na pomocy J. B. (1) w doposażeniu placów w sprzęt medyczny i w tym zakresie powiedział, że istnieje możliwość sprowadzenia sprzętu z B. gdzie nie ma konieczności zapłaty podatku VAT, a zająć się tym miał A. S. (1), który ma firmę w B.

- drugi miał polegać na tym, że A. L. (1) i A. S. (1) wynajmą w firmie (...) pomieszczenia, w których będąc wykonywać usługi protetyczne i dentystyczne w oparciu o innowacyjny sprzęt. W ramach tego projektu informowali J. B. (1), że innowacyjną technologię zamierzają wprowadzać w 10 gabinetach na terenie Polski, a A. S. (1) miał dodatkowo sprowadzić fachowców z U. (gdzie również miał prowadzić firmę), którzy będą prowadzili instruktaż w zakresie obsługi sprzętu.

J. B. (1) przystał na obie propozycje współpracy.

W dniu 15 lutego 2013 roku zawarł w imieniu (...) s.c. z A. L. (1) umowę o współpracy, na mocy której A. L. (1) zobowiązał się do dostarczenia i zainstalowania sprzętu wskazanego w opinii o innowacyjności z

dnia 21.01.2013 roku, zamówionej przez (...) a C. do udostępnienia odpowiedniej infrastruktury w obiekcie w K. przy ul. (...). Strony zobowiązały się solidarnie, iż wzajemne świadczenia nastąpią niezwłocznie i w miarę możliwości technicznych, nie później niż do dnia 31 grudnia 2014 roku. W ramach tej umowy A. L. (1) miał zakupić sprzęt do diagnostyki i obróbki protetycznej, a J. B. (1) przygotować i udostępnić pomieszczenia oraz zakupić tomograf G. 3D.

W dniu 1.10.2013 roku J. B. (1) działając w imieniu C. sc. zawarł z A. L. (1) umowę najmu lokali użytkowych, a datą wydania przedmiotu najmu 1 czerwca 2014 roku.

Nadto J. B. (1) zawarł w imieniu (...) s.c. ustną umowę z A. S. (1) na zakup tomografu 3D G. C. (...) od spółki (...) z siedzibą w B., której założycielem i jedynym udziałowcem był A. S. (1). Na prośbę A. S. (1) dokonał przelewu kwoty 130.000 Euro (554.905 zł) tytułem przedpłaty na zakup sprzętu.

W budynku przy ul. (...) spółka (...) cały czas prowadziła działalność gospodarczą, a jednocześnie trwała rozbudowa pomieszczeń

<p>i ich adaptacji, w tym pomieszczeń II piętra gdzie miał zostać zainstalowany cały system (...) C..</p> <p>Prace techniczne zostały ukończone w październiku 2014 roku. W dniu 13 lutego 2015 roku Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w K. udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku usługowego w zakresie ochrony zdrowia oraz miejsc postojowych na terenie położonym w K. przy ul. (...) w części dotyczącej pomieszczeń parteru i II piętra oraz miejsc postojowych.</p>			
<p>zeznania świadka P. B.</p>	<p>k. 643-644, 1461-1462</p>		
<p>zeznania świadka A. P. (2)</p>	<p>k. 1466-1467</p>		
<p>zeznania świadka T. N.</p>	<p>k. 811-812,1468</p>		
<p>dokumenty: umowa najmu, umowa o współpracy, decyzja (...), faktura i dowodu przelewu, kopia dziennika budowy</p>	<p>k. 127, 34, 128, 129-130, k. 131-151, 793 - 803</p>		
<p>1.1.3.</p>	<p>A. S. (1)</p>	<p>w nieustalonym dniu, przy czym nie później niż w miesiącu wrześniu 2014 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie, doprowadził J. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.00 zł w ten sposób, że na</p>	

		<p>podstawie ustnej umowy zobowiązał się do pomocy w przygotowaniu projektu dotyczącego instalacji paneli fotowoltanicznych, modernizacji i cyfryzacji sprzętu medycznego i systemu informatycznego w obiektach medycznych z możliwością dofinansowania realizacji poprzez dopłaty z funduszy unijnych i w tym celu przyjął od J. B. (1) kwotę łączną 27.000 zł, a następnie nie dostarczył wskazanego projektu, jak i nie zwrócił otrzymanej sumy pieniędzy czym działał na szkodę J. B. (1)</p> <p>tj. przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Podczas jednego ze spotkań A. S. (1) zaproponował J. B. (1) pomoc w uzyskaniu dopłat z funduszy unijnych na instalację paneli fotowoltanicznych, modernizację i cyfryzację sprzętu medycznego i systemu informatycznego w obiekcie medycznym w celu dostosowania się do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26.06.2012 roku o prowadzeniu dokumentacji medycznej. Zobowiązał się do wykonania takiego projektu, który pozwoli J. S. otrzymać dofinansowanie ze	zeznania świadka J. B. (1)	k. 171-175, 479-480, 514-515, 624-625, 791-792	

<p>środków unijnych. Za przygotowanie projektu zażądał kwoty 27.000 zł, którą J. B. (1) przekazał w dwu ratach: 15.000 zł i 12.000 zł.</p>			
1.1.4.	A. L. (1), A. S. (1)	dot. wszystkich zarzutów	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>A. L. (1) i A. S. (1) znają się od lat szkolnych.</p> <p>Są razem współnikami w spółce z.o.o. (...), założonej w 2008 roku.</p> <p>A. L. (1) jest nadto współnikiem i wiceprezesem zarządu spółki z.o.o. (...), współnikiem spółki z.o.o. (...), jedynym współnikiem spółki z.o.o. (...) oraz prezesem jej zarządu, jedynym współnikiem spółki z.o.o. (...) i prezesem jej zarządu.</p> <p>A. S. (1) jest prezesem jednoosobowego zarządu spółki (...). Ustalono, że spółka ta jest zarejestrowana na terenie B. posiada rachunek bankowy, oskarżony nie mieszka pod adresem jaki wskazał w B. i mimo prób wykonania czynności z jego udziałem w drodze pomocy prawnej (w toku postępowania przygotowawczego prokurator dążył do przesłuchania go w charakterze świadka)</p>	<p>dokumenty rejestrowe spółek, dokumenty pomocy prawnej, karty karne, wydruk KRS</p>	<p>k. 411-436, 541-588, 714-782, 1268, 1270, 1115</p>	

<p>organom śledczym B.nie udało się ustalić jego miejsca pobytu. Spółka nie prowadzi działalności pod adresem podanym w B.. Ponadto oskarżony jest prokurentem w spółce z.o.o. A..</p> <p>A. L. (1) ma 43 lata, ma wykształcenie średnie, z zawodu jest ślusarzem, wg oświadczenia utrzymuje się z prac dorywczych jako kierowca i osiąga dochód 2.500 zł miesięcznie, jest rozwiedziony, jest ojcem jednego dorosłego już dziecka. Nie był karany.</p> <p>A. S. (1) ma 42 lat, ma wykształcenie średnie bez zawodu wg oświadczenia utrzymuje się z działalności gospodarczej firmy (...) i deklaruje dochód 1500 euro brutto miesięcznie, jest żonaty, jest ojcem trojga dzieci. Był karany m.in za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. oraz za przestępstwa określone ustawą o rachunkowości.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka P. J. (1)	sąd dał wiarę zeznaniom świadka, są one jasne, przejrzyste i w pełni zgodne z treścią dokumentów zebranych w sprawie, dowodzą również tego że w zakresie uzyskania pożyczki przez A. L. (1) ten działał wspólnie z A. S. (1), który był osobą zorientowaną w finansowanym projekcie i aktywną w procesie udzielania pożyczki	
zeznania świadka J. N.	zeznaniom świadka sąd dał wiarę, świadek opisał w jaki sposób A. L. (1) i A. S. (1) nawiązali z nim kontakt, z zeznań świadka wynika że udzielał A. L. (1) wstępnych informacji, następnie nie brał udziału przy podpisywaniu umowy a jedynie wiedział, że pożyczka A. L. (1) została udzielona . Zeznał że pożyczka była spłacana w zakresie rat odsetkowym, nie kapitałowych a po wypowiedzeniu umowy		

	<p>prowadzona była egzekucja z nieruchomości</p>	
<p>zeznania świadka M. K. (1)</p>	<p>zeznaniom świadka sąd dał wiarę nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, świadek przygotowywał umowę, weryfikował dokumenty, przeprowadził inspekcję w przychodni prowadzonej przez p. B. i opisała okoliczności w jakich doszło do zawarcia umowy oraz zmiany wypłaty transz na jedną. Zeznała, że A. L. (1) na wszelkie rozmowy i spotkania przybywał z A. S. (1), który by; lepiej zorientowany w temacie pożyczki o jaką starał się A. L. (1).</p>	
<p>zeznania świadka M. C.</p>	<p>zeznaniom świadka sąd dał wiarę nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, słowa świadka znajdują odzwierciedlenie w treści powołanych przez sąd dokumentów</p>	
<p>zeznania świadka M. K. (2)</p>	<p>zeznaniom świadka M. K. (2) sąd dał wiarę, świadek przygotowywał aneks do umowy i brał udział w jego podpisaniu, nie wiedział jednak z jakiego powodu nie może zostać ustanowione zabezpieczenie w formie zastawu na sprzęcie i dlatego A. L. (1) proponuje dodatkowe zabezpieczenie w formie hipoteki nieruchomości</p>	

wyjaśnienia A. L. (1)

Oskarżony werbalnie do tego zarzutu się przyznał, ale jednocześnie stwierdził, że nie chciał nikogo oszukać, było dodatkowe zabezpieczenie pożyczki, a pożyczka była ratałna. Sąd dał wiarę wyjaśnieniu oskarżonego, że zawierając umowę z (...) podał iż pożyczka ma być przeznaczona na zakup sprzętu stomatologicznego, jaki miał zostać zamontowany w lokalu wynajętym przez niego i A. S. (1), działających w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w budynku przychodni (...). Sąd dał wiarę temu, że początkowo dostawcą sprzętu miała być firma (...). W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są zgodne z zebranymi dowodami. Sąd nie dał wiary oskarżonemu, że dostawcą sprzętu miała ostatecznie zostać firma (...) z siedzibą w B. dlatego, iż A. S. (1) stwierdził, że załatwi sprzęt taniej, że będzie pośredniczył w zakupie sprzętu S. z rynku b., że podpisał umowę przyniesioną mu przez A. S. (1), podpisaną przez L. G., który wg. A. S. (1) miał być pracownikiem A. I.. Oskarżony fakty te przedstawia w taki sposób, jakoby nie wiedział jakie są faktyczne związki (...) z firmą (...), jakoby pełnił on funkcję pośrednika, a jednocześnie doprowadził do umowy stron w sytuacji gdy do faktycznego

kontaktu stron umowy nie doszło. Jest to całkowicie niewiarygodne, sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego. Zwrócić należy uwagę że J. B. (1) nie miał żadnego problemu z ustaleniem rejestracji firmy (...) w B. oraz faktu, że jedynym wspólnikiem tej firmy jest A. S. (1). Trudno uwierzyć by oskarżony który znał A. S. (1) od lat szkolnych i wspólnie z nim prowadził już działalność kilku spółek nie wiedział o faktycznym powiązaniu A. S. (1) z firmą (...). W ocenie sądu oskarżony z góry wiedział, że na mocy podpisanej z (...) umowy dostawa sprzętu nie nastąpi, umowa powstaje jedynie dlatego, by mogła zostać przedłożona w (...), po to by w rezultacie uzyskać pożyczkę w zakresie której oskarżony z góry wiedział że nie zostanie przeznaczona faktycznie na zakup sprzętu stomatologicznego.

Przekonują o tym kolejne elementy:

- wniosek o wypłatę środków w formie jednej transzy - przy twierdzeniu że na rzecz dostawcy sprzętu musi zostać dokonana od razu zapłata w całości, a uwiarygodnieniem miała być dodatkowo przedłożona umowa o współpracy zawarta z (...) s.c. obrazująca, że oskarżeni mają

dostęp do obiektu o właściwej infrastrukturze umożliwiającego zainstalowanie sprzętu. W ocenie sądu chodziło o to, by oskarżeni mieli od razu dostęp do całości środków ponieważ z góry wiedzieli, że sprzęt ten fizycznie nie będzie dostarczony i nie będzie możliwe wypełnienie wymogu § 6 ust. 10 umowy pożyczki

- przeznaczenie części kwoty uzyskanej z pożyczki na cele nie związane z zakupem sprzętu, co istotniejsze bezpośrednio po uzyskaniu pożyczki A. L. (1) część pieniędzy przeznaczył na pokrycie kosztów prowadzonej przez siebie osobiście działalności gospodarczej A. G. 89; zbieżność czasowa przelewu pożyczki oraz wykorzystania części środków na cele własnej działalności przekonuje dobitnie iż oskarżony działał z góry powziętym zamiarem przeznaczenia części środków pożyczki na inne cele niż wskazane w umowie pożyczki z (...), a więc zawierając pożyczkę wiedział już że nie wykorzysta jej w pełni na deklarowany cel, czym wprowadził w błąd pożyczkodawcę

- jednoczesne przelanie części środków z pożyczki na konto firmy (...) co dowodzi iż oskarżeni działali z góry powziętym

zamiarem podzielenia się pieniędzmi oraz dowodzi tego, że A. L. (1) wprowadził w błąd (...) twierdząc, że od razu musi dokonać zapłaty całości kwoty na rzecz dostawcy, nie miał nigdy zamiaru tak zrobić

- spłata rat pożyczki wyłącznie w okresie karencji - oskarżony spłacał pożyczkę do czasu gdy nie była wymagana spłata kapitału a jedynie odsetek , a nadto chciał przedłużyć karencję w spłacie rat kapitałowych i temu miało służyć zwiększenie zabezpieczenia (gdy okazało się że ustanowienie zabezpieczenia na sprzęcie nie jest możliwe z powodu jego braku)

zeznania świadka A. P. (2)

sąd dał wiarę zeznaniu świadka ponieważ świadek nie ma żadnego powodu by zeznawać nieprawdę

z jego zeznań wynika, że oskarżeni ustnie zamówili w firmie (...) sprzęt do obrazowania i diagnostyki stomatologicznej i to firma (...) miała być dostawcą sprzętu na inwestycję wspólną oskarżonych i J. B. (1), świadek zamówił sprzęt u producenta i był zobaczyć pomieszczenia u J. B.. Świadek zeznał iż po zamówieniu aby się uwiarygodnić oskarżeni byli na targach branżowych w N.po czym

	kontakt z nimi urwał się - tego kontaktu nie miał zarówno świadek jak i J. B. (1). Ostatecznie firma (...) nie dostarczyła sprzętu.	
1.1.2	zeznania świadka J. B. (1)	Sąd dał wiarę zeznaniu świadka. Zauważyć należy, że zeznania świadka są niezwykle chaotyczne. Świadek nie ma zdolności przedstawiania zdarzeń w porządku chronologicznym, w jego zeznaniach fakty są nieuporządkowane i faktycznie niezwykle uwagi wymaga zrozumienie w jakim zakresie świadka odnosi się do umowy zawartej z A. L. (1) w zakresie montażu sprzętu medycznego w najmowanych pomieszczeniach , a w jakim zakresie do umowy o zakup przez C. odrębnego sprzętu G.. Zeznania te zyskują jednak w walorze wiarygodności w zderzeniu z treścią dokumentów. Te np. przekonują iż świadek zawarł odrębną umowę z A. S. (1) na zakup sprzętu dodatkowego i dlatego uiścił cenę zaliczki bezpośrednio na konto (...). Sąd w pewnym zakresie nie dziwi się temu, że świadek traktował kontakty z A. S. (1) i A. L. (1) jako jedno przedsięwzięcie i nie rozdzielał rozmów i ustaleń z tymi dwoma osobami.

<p>zeznania świadka P. B.</p>	<p>zeznaniu świadka sąd dał wiarę, świadek nie był dokładnie zorientowany w całości kontaktów ojca z oskarżonymi, zeznał że w tych kontaktach a jakich os spotykał oskarżonych to A. S. (1) wiódł rolę wiodącą, to on miał być pośrednikiem do zakupu sprzętu zarówno dla niech jak i A. L. (1), przekonywał np. że jeżeli złoży się w firmie (...) jedno większe zamówienie to oferta będzie korzystniejsza finansowo. Świadek potwierdził, że ojciec dokonał całości przedpłaty A. S. (1) a zamówionego tomografu nie otrzymał. Jak zeznał A. S. (1) pod koniec 2014 roku przekonywał że sprzęt już posiada, tłumaczył brak jego dostawy kłopotami z transportem.</p>		
<p>zeznania świadka T. N.</p>	<p>zeznaniom świadka sąd dał wiarę nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, świadek potwierdził część faktów wynikających z treści zeznań J. B. (1) oraz świadka (...), opisał kontakty jakie również on osobiście miał z oskarżonymi, to kolejna osoba która przekonuje, że działania oskarżonych były przez nich podejmowane wspólnie, w porozumieniu</p>		
<p>1.1.3</p>	<p>zeznania świadka J. B. (1)</p>	<p>na podstawie zeznań świadka sąd ustalił stan faktyczny uznając iż świadek nie ma żadnego</p>	

powodu by zeznawać nieprawdę w zakresie kwoty przekazanej A. S. oraz celu na jaki taką kwotę przekazał, zresztą świadek P. B. potwierdził taką okoliczność. Biorąc pod uwagę fakt, iż świadek liczył na szeroką współpracę z oboma oskarżonymi i sam poniósł wymierne koszty przygotowania pomieszczeń do współpracy nie znajduje sąd racjonalnego uzasadnienia do przyjęcia, by w zakresie kwoty 27.000 zł świadek zeznawał nieprawdę.

Z zeznań świadka wynika, że w tym zakresie umowa między stronami miała charakter ustny – nie powstał żaden dokument pisemny umowy, zlecenia. Nie powstało również żadne pokwitowanie odbioru tej gotówki. Sąd daje temu wiarę. Umowy cywilnoprawne mogą być zawierane w formie ustnej. Jak sąd wyżej wskazał całokształt stosunków stron w tamtym okresie czasu wskazuje iż ich wzajemne relacje oparte były o zaufanie, przekonanie świadka B., że ma do czynienia z poważnym partnerem biznesowym. Zwrócić należy uwagę, że w tamtym okresie tj. II połowa 2014 roku stosunki stron umowy były dobre. Strony miały ze sobą kontakt, termin montażu sprzętu

		<p>objętego umową (...) w pomieszczeniach C. mijał dopiero w grudniu 2014 roku, J. B. (1) miał kontakt z A. S. (1) który zapewniał go że sprzęt już ma ale teraz kompletuje meble. A. S. (1) nie był nawet zainteresowany parametrami technicznymi pomieszczeń twierdząc iż dysponuje rzutem pomieszczeń i wie gdzie jaki sprzęt ma być rozmieszczony. Nie jest więc prawdziwa teza obrony że wówczas już stosunki stron były napięte. Pomieszczenia C. technicznie były gotowe na montaż sprzętu w II połowie 2014 roku (faktycznie formalny odbiór tych pomieszczeń był w 2015 roku), A. L. (1) widział stan prac, był w lipcu 2014 roku poinformowany o tym, że pomieszczenia są gotowe. wcześniej twierdził wobec J. B. (1) iż A. S. (1) nie dostarcza sprzętu bo pomieszczenia są nieprzygotowane – co nie było prawdą.</p>
zeznania świadka P. B.	świadek wiedział, że jego ojciec przekazał A. S. (1) 27.000 zł. Kwotę tę świadek nazwał pożyczką bo jak wyjaśnił za te pieniądze A. S. (1) miał przygotować ojcu jakieś projekty ale nie przygotował,	

	<p>Dokumenty dot. wszystkich zarzutów</p>	<p>Dokumentom przedstawionym przez oskarżycieli sąd dał wiarę, ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron, są to dokumenty dotyczące zawartych umów oraz wzajemnych kontaktów stron.</p> <p>Odrębnie sąd ocenił dokumenty przedłożone przez obrońcę oskarżonego S. k. 1514 i następane.</p> <p>Te dokumenty zakwestionował pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego twierdząc iż „właściwymi” dokumentami dla wykazania okoliczności obrony będą zapisy na nośnikach danych elektronicznych, na których zapisano korespondencję, a nie dokumenty w formie przedłożonej tj. skany.</p> <p>Sąd podjął próbę weryfikacji źródła pochodzenia przedłożonych przez obrońcę skanów dokumentów, ale oskarżony nie przedłożył stosowanych wydruków własnej poczty, odsyłając w tym zakresie sąd do zapisów na serwerach. W ocenie sądu okoliczność taka faktycznie może budzić wątpliwości w zakresie źródłom pochodzenia dokumentów</p>	
--	---	--	--

przedłożonych przez obronę.

Sąd zdecydował jednak dokumenty te zliczyć w poczet dowodów, wyłącznie bowiem przy ich zaliczeniu sąd może odnieść się merytorycznie do ich treści i dokonać oceny merytorycznej tych treści z punktu widzenia zarzutu.

W pierwszej kolejności sąd stwierdził, iż z treści korespondencji e-mailowej trudno wywnioskować iż „dotyczy ona zakupu urządzeń dentystycznych, których dotyczy akt oskarżenia” ponieważ faktycznie rodzajowo mowa w tej korespondencji o konkretnych typach sprzętu, ale nie ma w niej jednak żadnego odniesienia ani do celu omawianej oferty, jej przeznaczenia, miejsca dostawy.

Po wtóre treść tej korespondencji przeczy temu by L. G. był pracownikiem firmy (...), raczej pasuje się w niej w charakterze dalszego pośrednika, poprzez którego A. S. (1) chciał uzyskać ofertę firmy (...).

W reszcie po trzecie jest to wymiana e-maili pomiędzy A. S. (1), L. G. i firma (...) za okresie od kwietnia 2013 roku do 23 maja 2013 roku której przedmiotem jest wyłącznie przedstawienie

		<p>oferty na sprzęt i wstępne negocjacje ceny. W korespondencji tej nie ma żadnej wzmianki nawet o tym, czy oferta została przez (...) przyjęta, ceny proponowane zaakceptowane, nie mówiąc już o tym że nie zawarto umowy (oferent przesłał jedynie wzór umowy), nie ustalono ostatecznej ceny, terminu i miejsca dostawy. Korespondencja ta dowodzi, że umowa nie została zawarta, a negocjacje A. S. (1) zakończyły się w z momentem zaprezentowania oferty. Warto zwrócić uwagę, że nie ma też mowy o żadnych zaliczkach i terminach ich płatności – korespondencja ta nie uzasadnia więc np. przyjęcia zaliczki od J. B. (1) w czerwcu 2013 roku czy też konieczności finansowania całości zakupu przez (...) jednocześnie.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>		<p>zeznania świadka A. K. k. 247-248, 1462 sąd</p>	

		uznał za wiarygodne, ale nieprzydatne dla rozstrzygnięcia w sprawie	
	zeznania świadka P. J. (2) k. 490-491, 1466 sąd uznał za wiarygodne, ale nieprzydatne dla rozstrzygnięcia w sprawie		
	zeznania świadka W. P. uznał za wiarygodne ale nieprzydatne ponieważ świadek nie znał żadnych okoliczności dotyczących kontaktów pomiędzy J. B. (1) a oskarżonymi, czy też treści zawieranych umów, ustaleń w zakresie ich realizacji, wiedział jedynie iż pan S. i L. mieli kupić sprzęt medyczny stomatologiczny		
	nieprzydatne w sprawie okazały się również wyjaśnienia A. S. (1) ponieważ oprócz stwierdzenia, że do zarzutów się nie przyznaje oskarżony żadnych wyjaśnień nie złożył i to w toku całego postępowania		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	A. L. (1), A. S. (1)

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Sąd uznał, że oskarżeni A. L. (1) i A. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w ten sposób, że wprowadzając w błąd W. Agencję (...) co do zamiaru prowadzenia przez A. L. (1) działalności w branży stomatologicznej pod nazwą A. G. (...),(...)- (...) J., faktycznego przeznaczenia kwoty pożyczki oraz co do zamiaru spłaty przez A. L. (1) kwoty wynikającej z umowy pożyczki nr (...) z przeznaczeniem na zakup sprzętu medycznego specyfikowanego umową doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wypłaconej A. L. (1) kwoty pożyczki 1.261.950 zł.</p> <p>Przed zawarciem umowy A. L. (1) prowadził własną działalność gospodarczą która generowała straty, jednym wyrazem chęci podjęcia działalności stomatologicznej była ta podpisana umowa oraz umowa z J. B. (1) w zakresie najmu pomieszczeń, wszelkie działania A. L. (1) zmierzające do podjęcia takiego zakresu</p>	

działalności zakończyły się w momencie uzyskania kwoty pożyczki. Fakt, że A. L. (1) bezpośrednio po uzyskaniu kwoty pożyczki przeznaczył na inne cele niż zakup sprzętu, A. l. i A. S. (1) całkowicie stracili zainteresowanie przebiegiem prac a tym samym możliwością faktycznego montażu sprzętu w przychodni (...) przekonuje, iż deklaracja wobec (...) podjęcia takiej działalności była nakierowana jedynie na wyłudzenie pożyczki. Wykazany sposób rozdysponowania kwotą pożyczki oraz fakt iż nastąpiło to bezpośrednio po jej udzieleniu pokazuje, iż oskarżeni z góry nie mieli zamiaru przeznaczano pieniędzy z pożyczki na cel na jaki pożyczka była udzielona.

Natomiast z góry powzięty zamiar braku spłaty pożyczki przez A. L. (1) wyraził się tym, że spłacił on jedynie raty początkowe, raty procentowe a nie kapitałowe i stan płatności rat oraz utrzymywania zainteresowania w należytych kontaktach z pożyczkodawcą (dodatkowe zabezpieczenie) trwał jedynie do momentu gdy A. L. (1) nie uzyskał dalszej karencji, a wobec braku fizycznego sprzętu a tym samym wobec braku możliwości zabezpieczenia pożyczki

poprzez zastaw na tym sprzęcie nie było dalszej możliwości utrzymywania fikcji, że sprzęt będzie dostarczony, działalność podjęta i możliwość spłaty rat pożyczki faktycznie możliwa do wykonywania.

Sąd nie ma wątpliwości, że w zakresie tego zarzutu oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu. Tym samym sąd nie podzielił stanowiska obrony jakoby A. S. (1) pełnił wyłącznie funkcję doradcą wobec A. L. (1). Z zebranych dowodów wynika, że do (...) A. L. (1) trafił poprzez A. S. (1), ale rola tegoż nie zakończył się w tym momencie ponieważ A. S. (1) towarzyszył A. L. (1) podczas prawie każdej z rozmów z pracownikami i koordynował jego działania. To A. S. (1) dał A. L. (1) umowę o dostawę sprzętu z firmy (...) podpisaną przez rzekomego pracownika tej firmy (...) i ta umowa stała się podstawą do zgłoszenia przez A. L. (1) do (...) zmiany dostawcy. To na rachunek firmy (...) przelał część kwoty uzyskanej pożyczki i to bezpośrednio po jej otrzymaniu, podczas gdy nie było żadnych podstaw do dokonania takiego przelewu. W tym okresie firma (...) jeszcze żadnego sprzętu dla A. L. (1) nawet nie zamówiła, nie mogła to więc być kwota zaliczki na zakup

sprzętu – a przecież A. S. (1) wiedział, iż A. L. (1) dostaje pożyczkę celową, na zakup konkretnego sprzętu. Nie bez znaczenia dla ustalenia działania wspólnego oskarżonych w tym zakresie pozostają również ich kontakty z J. B. (1). A. S. (1) pełnił wiodącą rolę w rozmowach z J. B. (1), był przedstawiony mu jako pełnomocnik A. L. (1), a przecież rozmowy i ustalenia te dotyczyły wynajęcia i zorganizowania pomieszczeń, w których urządzenia medyczne mogą zostać zamontowane a świadczenia medyczne w oparciu o nie realizowane – co było kwestią niezbędną do wykazania w ramach starań o uzyskanie pożyczki z (...).

W zakresie tego zarzutu prokurator zarzucił również to, iż A. L. (1) przedłożył w (...) nierzetelne dokumenty dotyczące wysokości osiągniętych dochodów za rok 2011 i 2012, które były niezbędne do oceny jego zdolności kredytowej oraz dodatkowo zakwalifikował zdarzenie z art. 297 k.k. Sąd uznał, iż do wypełnienia znamion takiego przestępstwa nie doszło i skorygował w tym zakresie tak opis czynu jak i kwalifikację prawną.

Sąd ustalił, że A. L. (1) przedłożył w (...)

dokumenty PIT-36 i PIT 36L za lata 2011-2012 o treści tożsamej z takimi jakie złożył w Urzędzie Skarbowym. Z wydruków komputerowych systemu Urzędu Skarbowego wynika bowiem, że w (...) przedstawiono takie same kwoty przychodów i dochodów jak wykazywane w urzędzie w drodze rozliczenia podatku. Dokumenty te nie zostały więc ani podrobione, ani przerobione. Nierzetelność ich treści miała w ocenie oskarżenia wynikać z faktu, że rozliczenia podatkowe A. L. zostały przez Urząd Skarbowy zakwestionowane i jak oświadczył oskarżyciel w mowie końcowej postępowanie podatkowe w tej kwestii nadal się toczy. Zauważyć jednak należy że w wydanej decyzji organ podatkowy nie zakwestionował podstaw opodatkowania (zdarzeń gospodarczych będących podstawą rozliczeń) ale zakwestionował zastosowane stawki VAT. Niezależnie od tego jak zakończy się postępowanie podatkowe sąd nie może przyjąć li tylko na podstawie nieprawomocnej decyzji, że oskarżony w sposób zawiniony i to umyślnie dokonał błędnego rozliczenia w zakresie należnych podatków po to, by wykazać następnie w

<p>(...) większe dochody. Taki wniosek byłby zbyt daleko idący i nie oparty o żaden dowód.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>2.</p>	<p>A. L. (1), A. S. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Wyczerpanie przez oskarżonych znamion tak opisanego przestępstwa jest integralnie powiązane z treścią zarzutu I</p> <p>Oskarżeni działając wspólnie przekonali J. B. (1) oraz P. B. wspólników spółki cywilnej N. Z. (...) s.c. o tym, iż zamierzają podjąć z nimi współpracę. By ich ku temu przekonać wprowadzili ich w błąd co do dwóch okoliczności: tego iż A. L. (1) zamierza prowadzić działalność w branży stomatologicznej, nabyć i wdrożyć (korzystając z najętych pomieszczeń od C.) (...)/C., będący integralną częścią systemu technologii z zastosowaniem tomografu stomatologicznego G. C. (...) o dużym polu obrazowania wskazanego w opinii o innowacyjności wystawionej w dniu 21 stycznia 2013 roku oraz tego iż A. S. (1) działając w imieniu (...)</p>			

<p>dostarczy pokrzywdzonym sprzęt medyczny w postaci tomografu 3D G., który to sprzęt miał w sposób integralny współdziałać z wdrożonym przez A. L. (1) systemem technologicznym, umożliwiając obu stronom umowy generowanie zysków. Poprzez takie wprowadzenie w błąd doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem – kwotą zaliczki przelanej na konto (...) tytułem zakupu tego tomografu. A. L. (1) rzeczowej działalności nie miał zamiaru prowadzić, a A. S. (1) nie miał zamiaru wywiązania się z umowy dostawy.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	3.	A. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie sądu oskarżony A. S. (1) wprowadził w błąd J. B. (1) obiecując mu pomoc w przygotowaniu projektu dotyczącego instalacji paneli fotowoltanicznych oraz modernizacji i cyfryzacji sprzętu medycznego i informatycznego, obiecując również pomoc w uzyskaniu</p>			

dofinansowania tej inwestycji z funduszy unijnych, w efekcie czego pokrzywdzony wręczył mu kwotę 27.000 zł która miała być przeznaczona na w/w przygotowanie projektu licząc, iż A. S. (1) faktycznie projekt ten wykona i faktycznie pomoże w uzyskaniu jego dofinansowania ze środków unijnych. Umowa stron miała charakter ustny i była kolejnym elementem wzajemnej współpracy, która w założeniu miała mieć o wiele szerszy zakres. J. B. (1) wręczając te pieniądze w dwu ratach bez pokwitowania, bazował na zaufaniu do A. S. (1), licząc na jego uczciwość oraz fakt wykonania ustnej umowy z uwagi na zakres wzajemnie łączących ich już relacji biznesowych. A. S. (1) obiecanego projektu nie wykonał, nie podjął żadnych działań w celu pomocy w uzyskaniu dofinansowania a otrzymanych pieniędzy nie zwrócił. Sąd nie ustalił precyzyjnie kiedy doszło do zawarcia tej ustnej umowy i przekazania pieniędzy – datą graniczną jest data w jakiej strony zakończyły wzajemne kontakty

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. L. (1), A. S. (1)	1.	1.	sąd wymierzył A. L. (1) karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 120 stawek dziennych w kwocie po 30 zł każda, a A. S. (1) karę 3 lat pozbawienia wolności i grzywny 150 stawek dziennych w kwocie po 60 zł każda Wpływ na wymiar kar miało ustalenie że oskarżeni działali

wspólnie, na zasadzie podziału ról, A. S. (1) będąc inicjatorem i swoistym koordynatorem działań A. L. (1), który swoją osobą firmował całość przedsięwzięcia

W ocenie sądu obaj oskarżeni odnieśli korzyści majątkowe z tego przestępstwa, aczkolwiek sąd nie ustalił dokładnie co stało się z całością kwoty pożyczki (np. pieniędzmi zamienionymi na walutę), pożyczkę która miała charakter celowy przeznaczyli na zupełnie inne potrzeby

Oskarżeni działali z góry powziętym zamiarem, planem, który konsekwentnie zrealizowali, a zebrane dowody przekonują, iż oboje od początku wiedzieli, że sprzęt medyczny nie zostanie zakupiony i dostarczony do miejsca przeznaczenia - wszelkie ich działania i zapewnienia w tym zakresie zarówno wobec (...) jak i J. B. (1) miały charakter tworzenia pozorów .

Wyrządzili szkodę w wielkich rozmiarach.

Sąd różnicował wymiar kar wobec oskarżonych uwzględniając to że A. S. (1) był uprzednio karany, w tym za przestępstwo oszustwa

Określając wysokość dziennych stawek grzywny

			sąd uwzględnił różną sytuację majątkową oskarżonych oraz ich możliwości zarobkowe
A. L. (1), A. S. (1)	2.	2.	<p>sąd wymierzył A. L. (1) karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywny 100 stawek dziennych w kwocie po 30 zł każda, a A. S. (1) karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 120 stawek dziennych w kwocie po 60 zł każda</p> <p>Różnice w wymiarach orzeczonych kar wynikając z względów powołanych wyżej. Kary te sąd ukształtował również kierując się stopniem winy oskarżonych oraz zakresem skutków ich przestępstwa</p>
A. S. (1)	3	3	<p>sąd wymierzył karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 70 stawek dziennych w kwocie po 60 zł każda</p> <p>W ocenie Sądu taka kara jest adekwatna i sprawiedliwa, uwzględnia stopień społecznej szkodliwości zachowania oskarżonego oraz stopień jego winy, wysokość wyłudzonej kwoty nie jest zbyt duża, ale kwota ta nie została zwrócona a nadto oskarżony wykorzystał łatwowierność pokrzywdzonego, który mając na uwadze skale rysującej się współpracy nie zachował należytej</p>

			<p>czujności i nie sprecyzował nawet dalszych elementów tej ustnej umowy.</p> <p>w przypadku wszystkich trzech przestępstw wpływ na wymiar kar miała również okoliczność, iż zostały one popełnione w 2013 roku a do dnia wyrokowania w roku 2020 oskarżeni nie poczuli się w obowiązku zwrócenia pokrzywdzonym dobrowolnie chociażby 1 zł</p>
A. L. (1), A. S. (1)	4.	kary łączne	<p>sąd wymierzył jako kary łączne: A. L. (1) 2 lata pozbawienia wolności i grzywny 150 stawek po 30 zł każda, A. S. (1) 2 lata i 8 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 200 stawek po 60 zł.</p> <p>Łącząc kary sąd miał na względzie podobieństwo rodzajowe popełnionych przestępstw, ale również ich skutki oraz powołane wyżej okoliczności podmiotowe.</p>
<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. L. (1), A. S. (1)	5, 6		<p>sąd zobowiązał solidarnie oskarżonych do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w pkt II poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego całej kwoty szkody tj.</p>

		554.905 zł oraz A. S. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w pkt. II poprzez zapłatę na rzecz J. B. (1) kwoty 27.000 zł obie szkody nie zostały naprawione, spowodowali je ustaleni oskarżeni i szkody te powinni pokryć
6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7, 8	sąd obciążył oskarżonych kosztami postępowania i opłaty z uwagi na ich skazanie, sąd nie ustalił okoliczności uzasadniających zwolnienie oskarżonych od kosztów sąd na wniosek oskarżyciela posiłkowego	

	obciążył również oskarżonych obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego	
7. Podpis		
SSO Danuta Kasprzyk		