

Sygn. akt III K 413/19

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2019 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Danuta Kasprzyk

Protokolant: Sędzia przewodnicząca

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Pawła Gryzieckiego

po rozpoznaniu sprawy skazanego **K. O.**

z wniosku o wydanie wyroku łącznego

postanawia

1. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć postępowanie,
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania w całości obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 3 września 2019 roku skazany K. O. złożył wniosek do tut. Sądu o wydanie wyroku łącznego łączącego kary wymierzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III K 174/12, wyrokiem Sądu Rejonowego w Trzciance w sprawie o sygn. akt VI K 16/07 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Trzciance w sprawie o sygn. akt VI K 288/07.

Sąd Okręgowy z urzędu ustalił, że K. O. był karany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 12 marca 2007 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI K 16/07, za przestępstwa z art. 244 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech) oraz karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł każda.

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2008 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI Ko 9/08 Sąd Rejonowy w Trzciance zarządził wykonanie kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby wymierzonej skazanemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 12 marca 2007 roku w sprawie o sygn. akt VI K 16/07.

Skazany wykonał w całości karę grzywny oraz karę pozbawienia wolności w okresie od 20 sierpnia 2009 roku do 21 czerwca 2010 roku.

II. Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 21 listopada 2007 roku w sprawie VI K 288/07 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. oraz przestępstwo z art. 244 k.k. na karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, zawieszając jej wykonanie na okres 4 (czterech) lat tytułem próby oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 15 zł każda.

Postanowieniem z dnia 2 lipca 2008 roku sygn. akt VI Ko 230/08 Sąd Rejonowy w Trzciance zarządził wykonanie zastępczej kary 50 (pięćdziesięciu) dni pozbawienia wolności za nie uiszczoną karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny.

Postanowieniem z dnia 2 lutego 2010 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II Ko 295/09 Sąd Rejonowy w Trzciance zarządził wobec K. O. wykonanie kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Trzciance z dnia 21 listopada 2007 roku w sprawie VI K 288/07.

Skazany wykonał w całości karę łączną pozbawienia wolności w okresie od 21 czerwca 2010 roku do 21 czerwca 2012 roku.

III. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 11 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt III K 174/12 za przestępstwa z art. 55 ust. 3 w zb. z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w liczbie 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 70 (siedemdziesiąt) złotych.

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2019 roku sygn. akt III Ko 6/19 Sąd Okręgowy w Poznaniu zarządził wykonanie zastępczej kary 100 (stu) dni pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 70 (siedemdziesiąt) zł każda.

Skazany obecnie odbywa karę łączną pozbawienia wolności od 10 lipca 2019 roku, a jej koniec przypada na 9 lipca 2023 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów. Karę łączną zaś, w myśl przepisu art. 85 k.k. orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej mogą być tylko wymierzone i podlegające wykonaniu kary, o których wspomniano przed momentem.

Jednocześnie należy podkreślić, iż Sąd wydając przedmiotowe orzeczenie w niniejszej sprawie zastosował przepisy Kodeksu karnego oraz Kodeksu postępowania karnego w brzmieniu obowiązującym po dniu 1 lipca 2015 r. (nowym) wprowadzonym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 396). Jeśli chodzi o przepisy materialnoprawne to zgodnie z art. 19 ust. 1 tej ustawy: Przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Z treści art. 19 ust. 1 ustawy nowelizującej wynika zatem, że nowe przepisy znajdują zastosowanie wówczas jeżeli po wejściu w życie ustawy (tj. 1 lipca 2015 r.) zapadnie prawomocne skazanie skutkujące koniecznością orzeczenia kary łącznej, co zdaniem Sądu ma miejsce w niniejszym stanie rzeczy.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w stosunku do K. O. brak jest podstaw do wydania wyroku łącznego. Skazany odbył już orzeczone w stosunku do niego wyrokami Sądu Rejonowego w Trzciance kary opisane w pkt 1 i 2.

Wykonaniu podlega zatem jeszcze tylko jedna kara – wymierzona wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 11 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt III K 174/12.

W konsekwencji, wobec stwierdzenia że w niniejszej sprawie brak jest podstaw do wydania wyroku łącznego Sąd postępowanie umorzył czemu dał wyraz w pkt 1 postanowienia.

O kosztach postępowania, orzeczono na podstawie przepisów wskazanych w punkcie 2 części rozstrzygającej postanowienia.

SSO Danuta Kasprzyk