

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 06 grudnia 2019r.

**Sąd Okręgowy w Poznaniu III Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: sędzia Izabela Dehmel**

**Protokolant: prot. sąd. Klaudia Piątek**

**przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Marii Jagielskiej – Kranc**

**po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2019 roku na rozprawie**

**sprawy Ł. K. (1)**

**ur. (...) w G.**

**syna A. i H. zd. G.**

**oskarżonego o to, że:**

I. w okresie od lipca 2006 roku do listopada 2007 roku, w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. Z., A. P., R. K., E. D. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw oszustwa, w związku z legalizacją i sprzedażą samochodów sprowadzonych do Polski z innych krajów, podrabiania i używania za autentyczne dokumentów dotyczących tych pojazdów oraz poświadczenia nieprawdy w dokumentach rejestracyjnych i używania ich

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

II. w sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P., G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu, z P. Z. i dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z R. K., który podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) numer nadwozia (...), zawartej pomiędzy D. S. C. i A. (...), opatrzony datą 1.08.2006 roku, w ten sposób, że ostemplował pieczęcią o treści „A. (...)”, podrobił podpis M. W., Ł. K. (1) wypisał całą umowę a następnie R. K. użył go jako autentycznego w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudził, przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, w zakresie badań technicznych dotyczących tego samochodu, P. Z., który podczas jego sprzedaży, użył tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadził pokrzywdzonego M. P. do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 28.000 złotych ,na fakturę VAT (...) czym działał na jego szkodę, a P. Z. wypisał fakturę VAT nr (...) z dnia 3.09.2006 r., (t. 23 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 270§1k.k. i art. 272k.k. i art. 273k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

III. w sierpniu 2006 roku, w P., G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K., z P. Z. i dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy M. G. F. i A. (...), opatrzony datą 3.08.2006 roku, w ten sposób, że R. K. ostemplował pieczęcią o treści „A. (...)”, podrobił podpis M. W. ,Ł. K. (1) wypisał umowę w całości a następnie R. K. użył go jako autentycznego w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudził, przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, w zakresie badań technicznych dotyczących tego samochodu, P. Z., który podczas jego sprzedaży, użył tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadził pokrzywdzonego T. L. do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 28.000 zł., na fakturę VAT czym działał na jego szkodę, P. Z. wypisał fakturę VAT nr (...) z dnia 11.08.2006 r. (t. 26 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 270§1k.k. i art. 272k.k. i art. 273k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

IV. w sierpniu 2006 roku, w P. oraz w G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z dotychczas nieustalonymi osobami, z R. K. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy S. L. i A. (...), opatrzony datą 19 sierpnia 2006 roku, w ten sposób, że wypisał ten dokument w całości i ostemplował pieczęcią o treści „ A. (...)”, a następnie dokument ten R. K. użył jako autentycznego w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudził, przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, w zakresie badań technicznych dotyczących tego samochodu, nieustalonej osobie, która podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy, T. S., w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadziła wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 3800 zł., czym działał na jego szkodę (t. 30 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

V. w sierpniu 2006 roku, w P., G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K., P. Z. i dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w celu użycia za autentyczny wypisał w całości dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. S. (1) i A. (...), opatrzony datą 14.08.2006 roku, ostemplowany pieczęcią o treści „A. (...)”, z podrobionym podpisem M. W. , R. K. użył je jako autentyczne w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudzone, przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, a następnie wymienione dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, w zakresie badań technicznych dotyczących tego samochodu, P. Z. użył tych dokumentów przy sprzedaży w/w pojazdu i za pomocą wprowadzenia nabywcy w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadził pokrzywdzonego Z. L. do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie około 20.000 złotych, na fakturę VAT nr (...) , czym działał na jego szkodę a P. Z. wypisał fakturę VAT nr (...) z dnia 26.08.2006 r., (t. 34 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 270§1k.k. i art. 272k.k. i art. 273k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

VI. w okresie od sierpnia do października 2006 roku, w P. oraz w G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K. i z dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki A. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy L. B. i A. (...), opatrzony datą 9 sierpnia 2006 roku, w ten sposób, że wypisał ten dokument w całości, a następnie R. K. użył dokument jako autentyczny w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudzano, przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, w zakresie badań technicznych dotyczących tego samochodu, nieustalonej osobie, która podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia w dniu 26.10.2006 roku (faktura numer (...)) nabywcy, A. M., w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadziła wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 35 200 zł., czym działał na jego szkodę (t. 43 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

VII. w okresie od sierpnia 2006 roku do stycznia 2007 roku, w P. oraz w G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z dotychczas nieustalonymi osobami R. K. oraz A. P. ,która podrobiła w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy N. B. i A. (...), opatrzony datą 7 sierpnia 2006 roku, w ten sposób, że wypisała ten dokument w całości za wyjątkiem podpisu sprzedającego i kupującego, a następnie przekazała go R. K., który po uprzednim nakreśleniu podpisu sprzedającego oraz podpisu M. W., jako kupującego i ostemplowaniu pieczęcią o treści „A. (...)”, użył go jako autentycznego w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudził, przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, w zakresie badań technicznych dotyczących tego samochodu, nieustalonej osobie, która podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy, K. Ś., w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 9.000 zł., czym działał na jego szkodę, a Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę z 17.12.06 numer 47/12/06 (t. 53 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

VIII. w sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P. i G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K., P. Z., A. P. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy S. E. i A. (...), opatrzony datą 3 sierpnia 2006 roku, w ten sposób, że wypisał ten dokument w całości, nakreślił podpis sprzedającego oraz podpis M. W., jako kupującego i ostemplował pieczęcią o treści „A. (...)”, a następnie R. K. użył go jako autentycznego w Urzędzie Celnym w P. i Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudził, przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty, uprzednio podrobioną fakturę VAT nr (...), z dnia 20 września 2006 roku, P. Z., który podczas jego sprzedaży, użył tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy S. S. (2) w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu

i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 4.800 zł, czym działał tym na jego szkodę, a P. Z. i R. K. wypisali częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 20.09.2006 r. (t. 57 S.)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

IX. sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P. i G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, użył jako autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. B. i A. (...), opatrzony datą 16 sierpnia 2006 roku, R. K. przedłożył go w Urzędzie Celnym w P. i Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudzone przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty, uprzednio podrobioną fakturę VAT nr (...), z dnia 17 września 2006 roku, nieustalonej osobie, która podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy M. S. (1) w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 12.000 zł, czym działał tym na jego szkodę, a Ł. K. (2) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...), z dnia 17 września 2006 roku (t. 64 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

X. w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z J. Ż. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. K. , który podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy T. B. i A. (...), opatrzony datą 16 sierpnia 2006 roku, w ten sposób, że wypisał ten dokument w całości, nakreślił podpis sprzedającego oraz podpis M. W., jako kupującego i ostemplował pieczęcią o treści „A. (...)”, a następnie użył go jako autentycznego w Urzędzie Celnym w P. i Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudził, przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty J. Ż., który podczas jego sprzedaży, użył tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy, B. R., w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 13.900 zł, czym działał na jego szkodę, przy czym Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę z 31.08.2006 roku numer 70/06 (t. 65 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

XI. w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z J. Ż. i R. K. ,z innymi dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, użył jako autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy W. G. i A. (...), opatrzony datą 13 sierpnia 2006 roku, R. K. przedłożył ją w Urzędzie Celnym w P. i Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudził przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej

wymienione dokumenty, uprzednio podrobioną fakturę VAT nr (...), z dnia 29 sierpnia 2006 roku, J. Ż., który podczas jego sprzedaży, użył tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy M. C. i E. C. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 7000 zł, czym działał tym na jego szkodę, a Ł. K. (2) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...), z dnia 29 sierpnia 2006 roku (t. 67 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

XII. w okresie od sierpnia do listopada 2006 roku, w P. oraz w G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K. i dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki R. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy M. B. i A. (...), opatrzony datą 10 sierpnia 2006 roku, w ten sposób, że wypisał ten dokument w całości a następnie dokument ten został użyty jako autentyczny w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudzone, przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, w zakresie badań technicznych dotyczących tego samochodu, nieustalonej osobie, która podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy, D. W., w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadziła wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 23 000 zł., a Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT z 19.11.2006 roku numer 19/111/06, czym działał na jego szkodę (t. 75 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

XIII. w sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P. oraz w G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K. i dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy L. H. i A. (...), opatrzony datą 26 sierpnia 2006 roku, w ten sposób, że wypisał ten dokument w części a następnie dokument ten został użyty jako autentyczny w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudzone, przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, w zakresie badań technicznych dotyczących tego samochodu, nieustalonej osobie, która podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy, w dniu 15.09.2006 roku (faktura VAT numer (...)) W. K., w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadziła wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 14.000 złotych czym działał na jego szkodę (t. 100 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

XIV. w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, użył jako autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki B. (...) o

numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy E. K. i A. (...), opatrzony datą 29.08.2006 roku 2006 roku, R. K. w Urzędzie Celnym w P. i Urzędzie Skarbowym w G., wyłudził, przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzonego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty, uprzednio podrobioną fakturę VAT nr (...), z dnia 14 września 2006 roku, nieustalonej osobie, która podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy Z. D. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w kwocie 2 100 zł, czym działał tym na jego szkodę, a Ł. K. (2) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...), z dnia 14 września 2006 roku (t. 112 Salem)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

XV. w okresie od sierpnia do grudnia 2006 roku, w P. oraz w G., działając w dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ,w krótkich odstępach czasu, w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K. i dotychczas nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki A. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. R. i A. (...), opatrzony datą 10 sierpnia 2006 roku, w ten sposób, że wypisał ten dokument w całości a następnie dokument ten R. K. użył jako autentyczny w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie wyłudził, przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonego dokumentu, zaświadczenia wymagane przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, a następnie przekazał wyżej wymienione dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, w zakresie badań technicznych dotyczących tego samochodu, nieustalonej osobie, która podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów i za pomocą wprowadzenia nabywcy, K. B., w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), doprowadziła wyżej wymienioną pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem o nieustalonej wartości, czym działał na jej szkodę (t. 117 Salem),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

\*\*\*

1. Uznaje oskarżonego **Ł. K. (1)** za winnego tego, że w okresie od lipca 2006 roku do stycznia 2007 roku, w G., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził A. P., R. K., E. D., ustalona osoba oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw oszustwa, w związku z legalizacją i sprzedażą samochodów sprowadzonych do P. z innych krajów, podrabiania w celu użycia za autentyczne dokumentów dotyczących tych pojazdów oraz poświadczania nieprawdy w dokumentach rejestracyjnych tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Uznaje oskarżonego **Ł. K. (1)** za winnego tego, że w okresie od lipca 2006 roku do stycznia 2007 roku w P. i G. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K., A. P., J. Ż., ustaloną osobą oraz innymi nieustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, co do autentyczności, pochodzenia pojazdów i możliwości ich legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), podrabiał „umowy kupna - sprzedaży” samochodów, które następnie zostały użyte jako autentyczne, w celu wyłudzenia poświadczania nieprawdy w dokumentach, które to dokumenty był następnie przedkładane kupującym te pojazdy, w wyniku czego doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonych, i tak:

- w okresie od sierpnia do września 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego M. P.

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.000 zł, w ten sposób, że z R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) numer nadwozia (...), zawartej pomiędzy D. S. C. i A. (...), opatrzony datą 1.08.2006 roku, gdzie Ł. K. (1) wypisał treść umowy, a R. K. ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)” i opatrzył ją podpisem M. W., a następnie użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu ustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała fakturę VAT nr (...) z dnia 3.09.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 23 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego T. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.000 zł w ten sposób, że z R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy M. G. F. i A. (...), opatrzony datą 3.08.2006 roku, gdzie Ł. K. (1) wypisał treść umowy, a R. K. ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)” i opatrzył ją podpisem M. W., a następnie użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu ustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała fakturę VAT nr (...) z dnia 11.08.2006 r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 26 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego T. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.800 zł, w ten sposób, że z R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy S. L. i A. (...), opatrzony datą 19 sierpnia 2006 roku, gdzie Ł. K. (1) wypisał treść umowy i ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)”, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 30 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego Z. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie około 20.000 zł, w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. S. (1) i A. (...), opatrzony datą 14.08.2006 roku, ostemplowany pieczęcią o treści „A. (...)”, z podrobionym podpisem M. W. wypisując jej treść, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego

przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu ustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała fakturę VAT nr (...) z dnia 26.08.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 34 Salem)

- w okresie od sierpnia do października 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego A. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.200 zł., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki A. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy L. B. i A. (...), opatrzony datą 9 sierpnia 2006 roku wypisując jej treść, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała fakturę VAT nr (...) z dnia 26.10.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 43 Salem)

- w okresie od sierpnia 2006 roku do stycznia 2007 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i A. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego K. Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.000 zł, w ten sposób, że z R. K. i A. P., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy N. B. i A. (...), opatrzony datą 7 sierpnia 2006 roku, gdzie A. P. wypisała treść umowy, a R. K. ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)” i opatrzył ją podpisem M. W. oraz podpisem kupującego, a następnie użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę numer (...) z dnia 17.12.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty, dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu oraz wypisaną częściowo przez Ł. K. (1) fakturę numer (...) z dnia 17.12.2006r. nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 53 Salem)

- w sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K., A. P. i inną ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego S. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.800 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny A. P. podrobiła dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy S. E. i A. (...), opatrzony datą 3 sierpnia 2006 roku wypisując ją w całości, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał w części fakturę VAT nr (...) z dnia 20.09.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty, dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu ustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała w pozostałej części fakturę VAT nr (...) z dnia 20.09.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich



autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 57 Salem)

- sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzoną M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.000 zł, w ten sposób, że R. K. użył jako autentyczny podrobiony dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. B. i A. (...), opatrzony datą 16 sierpnia 2006 roku przedkładając go w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 17.09.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała w pozostałej części fakturę VAT nr (...) z dnia 17.09.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 64 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i J. Ż., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego B. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13.900 zł, w ten sposób, że R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy T. B. i A. (...), opatrzony datą 16 sierpnia 2006 roku wypisując ją w całości, nakreślił podpis sprzedającego oraz podpis M. W., jako kupującego i ostemplował pieczęcią o treści „A. (...)”, a następnie użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 31.08.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu J. Ż., który następnie podczas jego sprzedaży, użył tych dokumentów, czym wprowadził kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 65 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i J. Ż., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonych M. C. i E. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł, w ten sposób, że R. K. użył jako autentyczny podrobiony dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy W. G. i A. (...), opatrzony datą 13 sierpnia 2006 roku przedkładając go w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 29.08.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu J. Ż., który następnie podczas jego sprzedaży, użył tych dokumentów, czym wprowadził kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 67 Salem)

- w okresie od sierpnia do listopada 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego D. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.000 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki R. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej

pomiędzy M. B. i A. (...), opatrzony datą 10 sierpnia 2006 roku wypisując ją w całości, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 19.11.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów, czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...)doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 75 Salem)

- w sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu, z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego W. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14.000 zł, w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy L. H. i A. (...), opatrzony datą 26 sierpnia 2006 roku wypisując ją w części, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 15.09.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 100 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.100 zł, w ten sposób, że R. K. użył jako autentyczny podrobiony dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki B. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy E. K. i A. (...), opatrzony datą 29.08.2006 roku przedkładając go w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...), z dnia 14 września 2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów, czym wprowadził kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 112 S.)

- w okresie od sierpnia do grudnia 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzoną K. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki A. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. R. i A. (...), opatrzony datą 10 sierpnia 2006 roku wypisując ją w całości, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów, czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia

pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 117 Salem),

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 64 §2 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85 §1 i 2 k.k. i art. 86§ 1 k.k. wymierzone w punkcie 1 i 2 jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza **oskarżonemu Ł. K. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.**

4. Na podstawie art. 627 k.p.k. i § 14 ust. 2 pkt 5, § 16 w zw. z §14 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z § 22 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od oskarżonego Ł. K. (1) na rzecz oskarżycielki posiłkowej K. S. kwotę 840 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika.

5. Na podstawie art. 624 k.p.k., art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego Ł. K. (1) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty.

sędzia Izabela Dehmel

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 295/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. K. (2)	Uznaje oskarżonego Ł. K. (1) za winnego tego, że w okresie od lipca 2006 roku do stycznia 2007 roku, w G., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził A. P., R. K., E. D., ustalona osoba oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw oszustwa, w związku z legalizacją i sprzedażą samochodów sprowadzonych do P. z innych krajów, podrabiania w celu użycia za autentyczne dokumentów dotyczących tych pojazdów oraz poświadczenia nieprawdy w dokumentach rejestracyjnych tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W latach 2006 – 2007 na terenie G. działała zorganizowana grupa przestępcza, której celem było popełnianie oszustw związanych z legalizacją i sprzedażą samochodów	wyjaśnienia Ł. K. (1)	k. 17-18 , 34, 47-48, 66-67 teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)	

sprowadzanych do P. z innych krajów, podrabiania i używania jako autentyczne dokumentów dotyczących tych pojazdów oraz poświadczania nieprawdy w dokumentach rejestracyjnych i używania ich. W skład grupy wchodził A. P., R. K., E. D., P. Z. oraz inne nieustalone osoby, które prowadziły działalność gospodarczą zarejestrowaną na siebie lub podstawionej osoby, której przedmiotem był handel samochodami. Osoby te zajmowały się podrabianiem dokumentów niezbędnych do rejestracji pojazdów sprowadzanych z krajów U. (...) w celu ich legalizacji i sprzedaży. Dokumenty te były podrabiane na zlecenie określonych osób, które dostarczały dokumenty pojazdów sprowadzonych z zagranicy i na ich podstawie podrabiano umowy kupna- sprzedaży pojazdu, po czym tak sfalszowane dokumenty przedkładano w Urzędzie Skarbowym w G. i Urzędzie Celnym w P., gdzie opłacano akcyzę. Nadto, członkowie grupy przestępczej uzyskiwali zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów wystawione przez uprawnionych diagnostów m. in. E. D., pomimo nieprzeprowadzenia

k. 8398-8402 akt  
głównych

<p>owych badań. Następnie wystawiano fakturę VAT potwierdzającą sprzedaż aut, po czym komplet dokumentów oddawano zleceniodawcom, którzy za pośrednictwem autokomisów znajdujących się na terenie G., bądź stron internetowych oferowali samochody do sprzedaży.</p> <p>W okresie od lipca 2006r do stycznia 2007r. w działalności grupy przestępczej brał udział Ł. K. (1). W dniu 16.05.2006r. zarejestrował on działalność gospodarczą „A. (...)”, której przedmiotem formalnie był handel samochodami sprowadzonymi z zagranicy, działalność została wyrejestrowana w dniu 10 stycznia 2007r.</p>			
<p>zgłoszenie do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, decyzja o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej</p>	<p>k. 54-60 teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>Ł. K. (2)</p>	<p>Uznaje oskarżonego Ł. K. (1) za winnego tego, że w okresie od lipca 2006 roku do stycznia 2007 roku w P. i G. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, czyniąc sobie z</p>	<p>popęlnienia</p>

przestępstwa stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z R. K., A. P., J. Ż., ustaloną osobą oraz innymi nieustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, co do autentyczności, pochodzenia pojazdów i możliwości ich legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), podrabiał „umowy kupna - sprzedaży” samochodów, które następnie zostały użyte jako autentyczne, w celu wyłudzenia poświadczenia nieprawdy w dokumentach, które to dokumenty był następnie przedkładane kupującym te pojazdy, w wyniku czego doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonych, i tak:

- w okresie od sierpnia do września 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego M. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.000 zł, w ten sposób, że z R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) numer nadwozia (...), zawartej pomiędzy D. S. C. i A. (...), opatrzonej datą

1.08.2006 roku, gdzie Ł. K. (1) wypisał treść umowy, a R. K. ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)” i opatrzył ją podpisem M. W., a następnie użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu ustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała fakturę VAT nr (...) z dnia 3.09.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 23 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając



wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego T. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.000 zł w ten sposób, że z R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy M. G. F. i A. (...), opatrzony datą 3.08.2006 roku, gdzie Ł. K. (1) wypisał treść umowy, a R. K. ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)” i opatrzył ją podpisem M. W., a następnie użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu ustalonej osobie, która

następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała fakturę fakturę VAT nr (...) z dnia 11.08.2006 r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 26 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego T. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.800 zł, w ten sposób, że z R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy S. L. i A. (...) opatrzony datą 19 sierpnia 2006 roku, gdzie Ł. K. (1) wypisał treść umowy i ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)”, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy

publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 30 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego Z. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie około 20.000 zł, w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna

- sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. S. (1) i A. (...), opatrzony datą 14.08.2006 roku, ostemplowany pieczęcią o treści „A. (...)”, z podrobionym podpisem M. W. wypisując jej treść, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu ustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała fakturę VAT nr (...) z dnia 26.08.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem  
(t. 34 Salem)

- w okresie od sierpnia do października 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego A. M. do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w kwocie 35.200 zł., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki A. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy L. B. i A. (...), opatrzony datą 9 sierpnia 2006 roku wypisując jej treść, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu

nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała fakturę VAT nr (...) z dnia 26.10.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 43 Salem)

- w okresie od sierpnia 2006 roku do stycznia 2007 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i A. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego K. Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.000 zł, w ten sposób, że z R. K. i A. P., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy N. B. i A. (...), opatrzony datą 7 sierpnia 2006 roku, gdzie A. P. wypisała treść umowy, a R. K. ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)” i opatrzył ją podpisem M. W. oraz podpisem kupującego, a następnie użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym

w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę numer (...) z dnia 17.12.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty, dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu oraz wypisaną częściowo przez Ł. K. (1) fakturę numer (...) z dnia 17.12.2006r. nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 53 Salem)

- w sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K., A. P. i inną ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za

pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego S. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.800 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny A. P. podrobiła dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy S. E. i A. (...), opatrzony datą 3 sierpnia 2006 roku wypisując ją w całości, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał w części fakturę VAT nr (...) z dnia 20.09.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty, dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu ustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała w pozostałej części fakturę VAT nr (...)



z dnia 20.09.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 57 Salem)

- sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzoną M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.000 zł, w ten sposób, że R. K. użył jako autentyczny podrobiony dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. B. i A. (...), opatrzony datą 16 sierpnia 2006 roku przedkładając go w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z

zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 17.09.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wypisała w pozostałej części fakturę VAT nr (...) z dnia 17.09.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 64 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i J. Ż., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego B. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13.900 zł, w ten sposób, że R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy T. B. i A. (...), opatrzony datą 16 sierpnia 2006 roku wypisując ją

w całości, nakreślił podpis sprzedającego oraz podpis M. W., jako kupującego i ostemplował pieczęcią o treści „A (...)”, a następnie użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 31.08.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu J. Ż., który następnie podczas jego sprzedaży, użył tych dokumentów, czym wprowadził kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 65 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K.

i J. Ż., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonych M. C. i E. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł, w ten sposób, że R. K. użył jako autentyczny podrobiony dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy W. G. i A. (...), opatrzony datą 13 sierpnia 2006 roku przedkładając go w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...), z dnia 29.08.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu J. Ż., który następnie podczas jego sprzedaży, użył tych dokumentów, czym wprowadził kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i

możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 67 Salem)

- w okresie od sierpnia do listopada 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego D. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.000 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki R. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy M. B. i A. (...), opatrzony datą 10 sierpnia 2006 roku wypisując ją w całości, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, wypisał częściowo fakturę VAT nr

(...) z dnia 19.11.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów, czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 75 Salem)

- w sierpniu i wrześniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu, z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego W. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14.000 zł, w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy L. H. i A. (...), opatrzony datą 26 sierpnia 2006 roku wypisując ją w części, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym

w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów oraz wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 15.09.2006r., czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 100 Salem)

- w sierpniu 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzonego Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w kwocie 2.100 zł, w ten sposób, że R. K. użył jako autentyczny podrobiony dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki B. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy E. K. i A. (...), opatrzony datą 29.08.2006 roku przedkładając go w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...), z dnia 14 września 2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów, czym wprowadził kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do



niekorzystnego  
rozporządzenia mieniem  
(t. 112 Salem)

- w okresie od sierpnia do grudnia 2006 roku, w P. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i inną nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził pokrzywdzoną K. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalanej kwocie, w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki A. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. R. i A. (...), opatrzony datą 10 sierpnia 2006 roku wypisując ją w całości, a następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G., gdzie przez podstępne wprowadzenie w błąd, funkcjonariuszy publicznych wyżej wymienionych urzędów, co do autentyczności przedłożonej umowy, wyłudził poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci zaświadczenia wymaganego przy pierwszej rejestracji pojazdu sprowadzanego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do

		<p>przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie, która następnie podczas jego sprzedaży, użyła tych dokumentów, czym wprowadziła kupującego w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...)doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (t. 117 Salem),</p> <p>tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od sierpnia do września 2006 roku Ł. K. (1) z R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) numer nadwozia (...), zawartej pomiędzy D. S. C. i A. (...), opatrzonej datą 1.08.2006 roku. Ł. K. (1) wypisał treść umowy, a R. K. ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)” i opatrzył ją podpisem M. W.. Następnie R. K. użył przedmiotowej umowy jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym</p>	wyjaśnienia Ł. K. (1)	<p>k. 18-19 teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)</p> <p>k. 8398-8402 akt głównych</p>	

w G. i na jej podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodu sprowadzonego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu P. Z.. Następnie P. Z. sprzedał samochód marki O. (...) M. P. za kwotę 28.000 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty, jednocześnie wypisał fakturę VAT nr (...) z dnia 3.09.2006r., czym wprowadził M. P. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Właścicielem samochodu marki O. (...) był C. S., który sprzedał go firmie (...)p.A., a kupującym nie była osoba prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A. (...). **Salem 23**

zeznania świadka C. S.	teczka Salem nr 23	
zeznania J. P.	teczka Salem nr 23	
zeznania M. P.	teczka Salem nr 23	

dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych	teczka Salem nr 23		
wyjaśnienia A. P.	k. 717-719 teczka osobowa nr 3 dot.		
opinia grafologiczna	k. 4389		
W sierpniu 2006 roku Ł. K. (1) z R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy M. G. F. i A. (...), opatrzonej datą 3.08.2006 roku. Ł. K. (1) wypisał treść umowy, a R. K. ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)” i opatrzył ją podpisem M. W.. Następnie R. K. użył jej jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie wydał zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodu sprowadzonego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu P. Z.. Następnie P. Z. sprzedał samochód V. (...) T. L. za kwotę 28.000 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty, jednocześnie wypisał fakturę VAT nr (...)	wyjaśnienia Ł. K. (1)	k. 33-33v teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)  k. 8398-8402 akt głównych	

<p>z dnia 11.08.2006r., czym wprowadził T. L. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p> <p>Właścicielem samochodu marki V. (...) był M. M. (1), który sprzedał go obywatelowi polskiemu za kwotę 4250 Euro, na dowód czego nie została sporządzona na piśmie umowa kupna - sprzedaży pojazdu, a kupującym nie była osoba prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A. (...). <b>Salem 26</b></p>			
zeznania M. M. (1)	teczka Salem nr 26		
dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych	teczka Salem nr 26		
opinia grafologiczna	k. 4389		
<p>W sierpniu 2006 roku Ł. K. (1) z R. K. w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy S. L. i A. (...), opatrzonej datą 19.08.2006r. Ł. K. (1) wypisał treść umowy i ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)”. Następnie R. K. użył przedmiotowej umowy jako autentycznej</p>	wyjaśnienia Ł. K. (1)	<p>k. 33 teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)</p> <p>k. 8398-8402 akt głównych</p>	

w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodu sprowadzonego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie. Następnie osoba ta sprzedała samochód O. (...) T. S. za kwotę 3.800 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty, czym wprowadziła T. S. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Właścicielem samochodu marki O. (...) był S. L., który sprzedał go w dniu 12 lub 13.08.2006r. obywatelowi I. lub L. za kwotę 1450 Euro, na dowód czego nie została sporządzona na piśmie umowa kupna - sprzedaży pojazdu, a kupującym nie była osoba prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A. (...). **Salem**  
**30**

zeznania świadka S. L.

teczka Salem nr 30

zeznania świadka T. S.	teczka Salem nr 30		
dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych	teczka Salem nr 30		
<p>W sierpniu 2006 roku Ł. K. (1) z R. K. w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. S. (1) i A. (...). Ł. K. (1) na umowie opatrzonej datą 14.08.2006 roku, ostemplowanej pieczęcią o treści „A. (...)”, z podrobionym podpisem M. W. wypisał jej treść. Następnie R. K. użył przedmiotowej umowy jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie wydał zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodu sprowadzonego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu P. Z.. Następnie P. Z. sprzedał samochód V. (...) Z. L. za kwotę około 20.000 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty, jednocześnie wypisał fakturę VAT nr (...) z dnia 26.08.2006r., czym wprowadził Z. L. w błąd</p>	wyjaśnienia Ł. K. (1)	<p>k. 33v teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)</p> <p>k. 8398-8402 akt głównych</p>	

<p>co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p> <p>Właścicielem samochodu marki V. (...) był G. S. (2), który sprzedał go w dniu 25.07.2006r. za kwotę 420 Euro firmie (...) z siedzibą w B., a kupującym nie była osoba prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A. (...). <b>Salem 34</b></p>			
zeznania świadka Z. L.	teczka Salem nr 34		
zeznania świadka G. S. (1)	teczka Salem nr 34		
dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych	teczka Salem nr 34		
opinia grafologiczna	k. 4389		
<p>W okresie od sierpnia do października 2006 roku Ł. K. (1) z R. K. w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki A. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy L. B. i A. (...), opatrzonej datą 9.08.2006r. wypisując jej treść. Następnie R. K. użył przedmiotowej umowy jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie</p>	wyjaśnienia Ł. K. (1)	<p>k. 33v teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)</p> <p>k. 8398-8402 akt głównych</p>	



<p>wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodzie sprowadzonego z zagranicy, po czym przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie. Następnie osoba ta sprzedała samochód A. (...) A. M. za kwotę 35.200 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty oraz wypisała fakturę VAT nr (...) z dnia 26.10.2006r., czym wprowadziła A. M. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p> <p>samochód marki A. (...), (...) (...) o numerze nadwozia (...) został zezłomowany 19.07.2006r i przekazany obywatelowi L. – E. K. A. W. i nigdy nie został sprzedany osobie prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A. (...). <b>Salem 43</b></p>			
zeznania świadka A. N.	teczka Salem nr 43		
zeznania świadka L. B.	teczka Salem nr 43		
dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych	teczka Salem nr 43		

<p>W okresie od sierpnia 2006 roku do stycznia 2007 roku Ł. K. (1) z R. K. i A. P. w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki V. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy N. B. i A. (...), opatrzony datą 7.08.2006r. A. P. wypisała treść umowy, a R. K. ostemplował ją pieczęcią o treści „A. (...)” i opatrzył ją podpisem M. W. oraz podpisem kupującego. Następnie R. K. użył przedmiotowej umowy jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w Polsce samochodu sprowadzonego z zagranicy. Dodatkowo Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę numer (...) z dnia 17.12.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty, dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu oraz wypisaną częściowo przez Ł. K. (1) fakturę numer (...) z dnia 17.12.2006r. nieustalonej osobie. Następnie osoba ta sprzedała samochód V. (...) K. Ś. za kwotę 9.000 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty otrzymane od R. K., czym wprowadziła</p>	<p>wyjaśnienia Ł. K. (1)</p>	<p>k. 33v teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)</p> <p>k. 8398-8402 akt głównych</p>	
---	------------------------------	---	--

<p>K. Ś. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p> <p>Właścicielem samochodu marki V. (...) był N. B., który sprzedał go w 2004r. za 150 Euro na podstawie umowy sporządzonej odręcznie przez jego ojca, a kupującym nie była osoba prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A. (...). <b>Salem 53</b></p>			
zeznania świadka	teczka Salem nr 53		
zeznania świadka	teczka Salem nr 53		
dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych	teczka Salem nr 53		
<p>W sierpniu i wrześniu 2006 roku A. P. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy S. E. i A. (...), opatrzony datą 3.08.2006 roku wypisując ją w całości. Następnie R. K. użył przedmiotowej umowy jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie wyłudził zaświadczenie</p>	wyjaśnienia Ł. K. (1)	<p>k. 33v teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)</p> <p>k. 8398-8402 akt głównych</p>	

wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodzie sprowadzonego z zagranicy. Jednocześnie Ł. K. (1) wypisał w części fakturę VAT nr (...) z dnia 20.09.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu P. Z.. Następnie P. Z. sprzedał samochód O. (...) S. S. (2) za kwotę 4.800 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty otrzymane od R. K., a nadto wypisaną w pozostałej części fakturę VAT nr (...) z dnia 20.09.2006r., czym wprowadził S. S. (2) w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Właścicielem samochodu marki O. (...) był S. E., który sprzedał go w dniu 13.06.2006r. za kwotę 650 Euro firmie (...) z siedzibą w K., następnie pojazd został sprzedany w dniu 13.06.2006r. H. M., a kupującym nie była osoba prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A. (...). **Salem**

57

opinia grafologiczna

k. 4390,

dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych	teczka Salem nr 57		
zeznania świadka S. S. (2)	teczka Salem nr 57		
zeznania świadka S. E.	teczka Salem nr 57		
W sierpniu i wrześniu 2006 roku R. K. użył jako autentycznego podrobionego dokumentu „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. B. i A. (...), opatrzonego datą 16.08.2006 roku w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jego podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodu sprowadzonego z zagranicy. Następnie Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 17.09.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie. Następnie osoba ta sprzedała samochód O. (...) M. S. (2) za kwotę 12.000 zł przedkładając poświadczające nieprawdę dokumenty oraz wypisała w pozostałej części fakturę VAT nr (...) z dnia 17.09.2006r.,	wyjaśnienia Ł. K. (1)	k. 33v teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)  k. 8398-8402 akt głównych	

<p>czym wprowadziła M. S. (2) w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p> <p><b>Salem 64</b></p>			
<p>zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>teczka Salem nr 64</p>		
<p>dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych</p>	<p>teczka Salem nr 64</p>		
<p>W sierpniu 2006 roku R. K., w celu użycia za autentyczny podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy T. B. i A. (...), opatrzony datą 16.08.2006 roku wypisując ją w całości, nakreślił podpis sprzedającego oraz podpis M. W., jako kupującego i ostemplował pieczęcią o treści „A. (...)”, a następnie użył przedmiotowej umowy jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodu sprowadzonego z zagranicy. Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 31.08.2006r., po czym R. K. przekazał</p>	<p>wyjaśnienia Ł. K. (1)</p>	<p>k. 33v teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)</p> <p>k. 8398-8402 akt głównych</p>	

<p>przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu J. Ż.. Następnie J. Ż. sprzedał samochód O. (...) B. R. za kwotę 13.900 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty otrzymane od R. K., czym wprowadził B. R. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. <b>Salem 65</b></p>			
<p>zeznania świadka B. R., M. R., S. S. (3), P. M.</p>	<p>teczka Salem nr 65</p>		
<p>dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych</p>	<p>teczka Salem nr 65</p>		
<p>W sierpniu 2006 roku R. K. użył jako autentycznego podrobionego dokumentu „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy W. G. i A. (...), opatrzonego datą 13.08.2006 roku w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jego podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodu sprowadzonego z</p>	<p>wyjaśnienia Ł. K. (1)</p>	<p>k. 33v teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)  k. 8398-8402 akt głównych</p>	

<p>zagranicy. Następnie Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 29.08.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu J. Ż.. Następnie J. Ż. sprzedał samochód O. (...) M. C. i E. C. za kwotę 7.000 zł przedkładając im poświadczające nieprawdę dokumenty otrzymane od R. K., czym wprowadził M. C. i E. C. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. <b>Salem 67</b></p>			
<p>zeznania świadka M. C.</p>	<p>teczka Salem nr 67</p>		
<p>dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych</p>	<p>teczka Salem nr 67</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego J. Ż.</p>	<p>k. 15-19 teczka osobowa nr 12 dot. J. Ż.</p>		
<p>W okresie od sierpnia do listopada 2006 roku w celu użycia za autentyczny Ł. K. (1) podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki R. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy M. B. i A. (...), opatrzoney</p>	<p>wyjaśnienia Ł. K. (1)</p>	<p>k. 33v teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)  k. 8398-8402 akt głównych</p>	



<p>datą 10.08.2006 roku wypisując ją w całości. Następnie R. K. użył przedmiotowej umowy jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w Polsce samochodu sprowadzonego z zagranicy. Następnie Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...) z dnia 19.11.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie. Następnie osoba ta sprzedała samochód R. (...) D. W. za kwotę 23.000 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty otrzymane od R. K., czym wprowadził D. W. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p> <p><b>Salem 75</b></p>			
<p>dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych</p>	<p>teczka Salem nr 75</p>		
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>k. 4390, 4461</p>		

<p>W sierpniu i wrześniu 2006 roku w celu użycia za autentyczny Ł. K. (1) podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki O. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy L. H. i A. (...), opatrzony datą 26.08.2006 roku wypisując ją w części, a następnie R. K. użył przedmiotowej umowy jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w Polsce samochodu sprowadzonego z zagranicy. Następnie R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie. Następnie osoba ta sprzedała samochód O. (...) W. K. za kwotę 14.000 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty otrzymane od R. K., a nadto fakturę VAT nr (...) z dnia 15.09.2006r., czym wprowadziła W. K. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego</p>	<p>wyjaśnienia Ł. K. (1)</p>	<p>k. 34 teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)</p> <p>k. 8398-8402 akt głównych</p>	
--	------------------------------	--	--

rozporządzenia mieniem. <b>Salem 100</b>			
zeznania świadka W. K.	teczka Salem nr 100		
dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych	teczka Salem nr 100		
W sierpniu 2006 roku R. K. użył jako autentycznego podrobionego dokumentu „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki B. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy E. K. i A. (...), opatrzonego datą 29.08.2006 roku w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jego podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodu sprowadzonego z zagranicy. Następnie Ł. K. (1) wypisał częściowo fakturę VAT nr (...), z dnia 14.09.2006r., po czym R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie. Następnie osoba ta sprzedała samochód B. (...) Z. D. za kwotę 2.100 zł przedkładając mu poświadczające nieprawdę dokumenty otrzymane od R. K., czym wprowadził Z. D. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i	wyjaśnienia Ł. K. (1)	k. 34 teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)  k. 8398-8402 akt głównych	

<p>możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. <b>Salem 112</b></p>			
<p>zeznania świadka Z. D.</p>	<p>teczka Salem nr 112</p>		
<p>dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych</p>	<p>teczka Salem nr 112</p>		
<p>W okresie od sierpnia do grudnia 2006 roku w celu użycia za autentyczny Ł. K. (1) podrobił dokument „umowy kupna - sprzedaży” samochodu marki A. (...) o numerze nadwozia (...), zawartej pomiędzy G. R. i A. (...), opatrzony datą 10.08.2006 roku wypisując ją w całości, a następnie R. K. użył przedmiotowej umowy jako autentycznej w Urzędzie Celnym w P. i w Urzędzie Skarbowym w G. i na jej podstawie wyłudził zaświadczenie wymagane przy pierwszej rejestracji w P. samochodu sprowadzonego z zagranicy. Następnie R. K. przekazał przedmiotowe dokumenty oraz dokument poświadczający nieprawdę, co do przeprowadzenia badań technicznych pojazdu nieustalonej osobie. Następnie osoba ta sprzedała samochód A. (...) K. B. za nieustaloną kwotę, przedkładając jej</p>	<p>wyjaśnienia Ł. K. (1)</p>	<p>k. 34 teczka osobowa nr 6 dot. Ł. K. (1)  k. 8398-8402 akt głównych</p>	

poświadczające nieprawdę dokumenty otrzymane od R. K., czym wprowadziła K. B. w błąd co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdu i możliwości jego legalnego zarejestrowania na terenie R. (...) doprowadzając kupującego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. <b>Salem 117</b>			
zeznania świadka K. B.	teczka Salem nr 117		
dokumenty dot. zakupu, rejestracji pojazdu, badań technicznych	teczka Salem nr 117		
1.1.3.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia Ł. K. (1)	<p>Ł. K. (1) przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów i złożył obszerne wyjaśnienia w których potwierdził, że miał świadomość charakteru, jaki miała zarejestrowana przez niego działalność gospodarcza, jak również firma (...), która formalnie zarejestrowana została przez M. W.. Oskarżony w sposób rzeczowy i konsekwentny przedstawił zasady funkcjonowania grupy przestępczej, roli poszczególnych osób działających w ramach przestępczego procederu, nie umniejszał przy tym swojej odpowiedzialności, a jedynie wskazał motyw, jakimi się kierował decydując się założenie firmy i podejmowane w jej ramach działania. Wyjaśnienia Ł. K. (1) były logiczne i konkretne, a ich treść znalazła potwierdzenie w stosownych podrobionych dokumentach, na których oskarżony rozpoznał swoje podpisy oraz sporządzone przez siebie zapisy. Wyjaśnienia oskarżonego nadto korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym, zwłaszcza z zeznaniami i pokrzywdzonych i</p>	

		<p>świadków, jak też z opiniami biegłych z dziedziny badania dokumentów. Sąd nie miał więc żadnych powodów do tego, by wiarygodność wyjaśnień oskarżonego kwestionować.</p> <p>Odnośnie czynu popełnionego na szkodę S. S. (4) (...), Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia Ł. K. (1) w zakresie, w jakim zaprzeczył, że wypisał umowę kupna - sprzedaży samochodu O. (...) o numerze nadwozia (...), jednocześnie przyznał, że wypisał w części fakturę VAT nr (...). (wyj. k. 33v t.o. Ł. K.). Powyższe wyjaśnienia korespondują z wnioskami opinii z zakresu kryminalistycznych badań dokumentów (k. 4390, k. 4461 t. XXIII) z których wynika, że zapisy na przedmiotowej umowie nie zostały nakreślone przez Ł. K. (1), a zapisy na fakturze . VAT nr 12/09/2006. nakreślone zostały w części przez P. Z.</p>	
	<p>Na przymiot wiarygodności zasługiwały zeznania pokrzywdzonych - nabywców samochodów, które znalazły potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji, nadto korespondowały z wyjaśnieniami Ł. K. (1) i łącznie tworzyły spójną i logiczną całość.</p>		

Nie budziły również wątpliwości Sądu zeznania świadków obywateli Państw U. (...) przesłuchanych w drodze pomocy prawnej, którzy byli poprzednimi właścicielami pojazdów i złożyli zeznania, w których przedstawili okoliczności ich zakupu, bądź sprzedaży. Zeznania świadków w części znalazły potwierdzenie w przedłożonych przez nich dokumentach, co dodatkowo uwiarygodniało wskazywane przez nich okoliczności. Zeznania te nie były kwestionowane przez strony w toku procesu, a Sąd nie znalazł żadnych podstaw do kwestionowania ich rzetelności.

Za w pełni wiarygodne i przydatne dla ustalenia stanu faktycznego Sąd uznał opinie biegłych w dziedzinie badań pisma i dokumentów. Zostały one sporządzone w sposób fachowy i rzetelny, przez osoby dysponujące specjalistyczną wiedzą i doświadczeniem zawodowym, a zawarte w nich wywody są jasne, pełne i nie zawierają błędów logicznych, dodatkowo nie były kwestionowane przez strony w toku procesu.

W pełni wiarygodnymi były w ocenie Sądu zgromadzone w toku całego postępowania



	dokumenty - z wyjątkiem dokumentów, które w ramach przypisanych oskarżonemu czynów uznane zostały za podrobione. Ich autentyczność oraz wiarygodność nie budziły wątpliwości Sądu, dowodów tych nie kwestionowały także strony w toku postępowania, a Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	Ł. K. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W latach 2006 – 2007 na terenie G. działała			

grupa osób, której celem było popełnianie oszustw związanych z legalizacją i sprzedażą samochodów sprowadzanych do P. z innych krajów, podrobienia i używania jako autentyczne dokumentów dotyczących tych pojazdów oraz poświadczania nieprawdy w dokumentach rejestracyjnych i używania ich. W skład grupy wchodził R. K., A. P., prowadząc na swoje, bądź podstawione osoby m. in. M. W. działalność gospodarczą, której przedmiotem był handel samochodami. Osoby te zajmowały się podrobieniem dokumentów niezbędnych do rejestracji pojazdów sprowadzanych z krajów U. (...) w celu ich legalizacji na terytorium R. (...) i dalszej sprzedaży. Dokumenty te były podrobiane na zlecenie określonych osób m.in. P. Z., które dostarczały dokumenty pojazdów sprowadzonych z zagranicy i na ich podstawie podrobiano umowy kupna- sprzedaży pojazdu, po czym tak sfalszowane dokumenty przedkładano w Urzędzie Skarbowym w G. i Urzędzie Celnym w P., gdzie opłacano akcyzę. Jednocześnie uzyskiwano zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych aut wystawione przez uprawnionych diagnostów

m. in. przez E. D., pomimo nieprzeprowadzenia owych badań. Następnie wystawiano fakturę VAT potwierdzającą sprzedaż aut, po czym komplet dokumentów oddawano zleceniodawcom, którzy za pośrednictwem autokomisów znajdujących się na terenie G., bądź stron internetowych oferowali samochody do sprzedaży. W okresie od lipca 2006r. do stycznia 2007r. w działalności grupy brał udział Ł. K. (1), którego rola polegała przede wszystkim na podrobieniu dokumentów, w tym umów kupna – sprzedaży samochodów oraz faktur. Podrobione przez oskarżonego dokumenty służyły następnie do uzyskiwania w urzędach zaświadczeń pozwalających na dokonanie pierwszej rejestracji na terenie P. samochodu sprowadzonego z zagranicy, a następnie sprzedaż aut. Przy sprzedaży pojazdów wprowadzanych w błąd co do autentyczności, pochodzenia pojazdów i możliwości ich legalnego zarejestrowania na terenie R. (...).

Mając na uwadze zarówno strukturę organizacyjną, ściśle rozgraniczony podział ról pomiędzy poszczególnymi osobami

oraz wyznaczone cele niewątpliwym jest, że grupa ta zasługuje na miano zorganizowanej grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 § 1 k.k. Jednocześnie Sąd uznał, że wszystkie wskazane wyżej osoby, w tym Ł. K. (1) miały pełną świadomość nie tylko przestępczego charakteru i celu istnienia przedmiotowej grupy, ale także swojej roli w jej funkcjonowaniu. Kwestia świadomości oskarżonego Ł. K. (1), co do charakteru podejmowanych przez niego działań, w świetle jego konsekwentnych wyjaśnień pozostawała bezsporna. Zważywszy na powyższe ustalenia, uzasadnionym jest wnioskowanie, że oskarżeni mieli świadomość istnienia i przynależności do zdefiniowanej powyżej zorganizowanej grupy przestępczej, co najmniej w zamiarze ewentualnym.

Oskarżony miał też świadomość udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, jako że został do niej niejako „wprowadzony” przez swojego znajomego R. K., a dokumenty podrabiał w oparciu o przekazane przez inne osoby briefy pojazdów, zaś po spreparowaniu umów kupna- sprzedaży przekazywał je kolejnym osobom, które w grupie pełniły inne role. Oskarżony role

<p>poszczególnych osób znał, wiedział kto czym się w grupie zajmuje, jaki jest jej charakter i sposób funkcjonowania.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	2	Ł. K. (1)
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zgodnie z art. 270 §1 k.k. odpowiedzialności karnej podlega ten, kto w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa.</p> <p>Art. 272 k.k. stanowi, że odpowiedzialności karnej podlega osoba, która wyłudza poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego lub innej osoby upoważnionej do wystawienia dokumentu.</p> <p>Art. 273 kk penalizuje natomiast zachowania polegające na używaniu dokumentu określonego w art. 271 lub 272 kk.</p> <p>Zachowanie sprawcy przestępstwa oszustwa polega na wprowadzeniu w błąd innej osoby w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym z jednej strony jest ono nakierowane na</p>			

osobę, która dokonuje niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem, z drugiej zaś strony na mienie, które sprawca uzyskuje w wyniku rozporządzenia. Wprowadzenie w błąd należy rozumieć natomiast jako zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby, przy czym przed podjęciem działania przez sprawcę, pokrzywdzony nie ma błędnego wyobrażenia o rzeczywistości. Nieprawidłowe odzwierciedlenie rzeczywistości w świadomości rozporządzającego mieniem ma być więc rezultatem postępowania sprawcy. Od strony podmiotowej przestępstwo oszustwa jest przestępstwem umyślnym kierunkowym, ponieważ przepis wymaga, by sprawca działał „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”. Przypisując sprawcy popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. wykazać zatem należy, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim (kierunkowym) nie tylko to, że wprowadza w błąd inną osobę (względnie wyzyskuje błąd), ale także i

to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion.

Ł. K. (1) w okresie od lipca 2006 roku do stycznia 2007 roku działając z R. K., A. P., J. Ż., P. Z. oraz innymi nieustalonymi osobami podrabiał „umowy kupna - sprzedaży” samochodów, które następnie były używane jako autentyczne w Urzędzie Skarbowym w G. i Urzędzie Celnym w P., w celu wyłudzenia poświadczenia nieprawdy w dokumentach. Przedmiotowe dokumenty były następnie przedkładane kupującym pojazdy w wyniku czego nabywcy wprowadzani byli w błąd, co do ich autentyczności, pochodzenia pojazdów i możliwości ich legalnego zarejestrowania na terenie R. (...), które to działanie doprowadziło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem szeregu pokrzywdzonych poprzez zapłatę na zakupione pojazdy

Czynności te odbywały się niewątpliwie również w ramach zdefiniowanej na wstępie zorganizowanej grupy przestępczej, nadto z ustaleń faktycznych wynika, że Ł. K. (1) otrzymywał za podejmowane działania regularne wynagrodzenie, a co wskazuje, że z

działalności tej uczynił sobie niejako sposób na życie. To uzasadniało zaś przyjęcie kwalifikacji prawnej czynu także z art. 65 §1 k.k. – tak w odniesieniu do znamienia zorganizowanej grupy przestępczej, jak i uczynienia z popełnienia przestępstw stałego źródła dochodów.

W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego Ł. K. (1) odnośnie wszystkich zarzucanych mu czynów wskazanych w pkt II do XV części wstępnej wyroku stanowiło w istocie jeden czyn zabroniony – czyn ciągle opisany w art. 12 § 1 k.k.

Czyn ciągle stanowi jeden czyn zabroniony, na który składają się poszczególne zachowania, jeśli podjęte zostały w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Wchodzące w skład czynu ciągłego zachowania nie muszą wyczerpywać znamion tylko jednego przepisu ustawy. Jeśli zachowania te należałoby kwalifikować z różnych przepisów prawnych, to mamy do czynienia z jednym czynem ciągłym, który wyczerpuje znamiona więcej niż jednego przepisu ustawy karnej. Zachodzi więc konieczność zastosowania kumulatywnej kwalifikacji prawnej (art. 11 §2



k.k.). vide: wyrok SA we Wrocławiu z dn. 12.09.2007r., II AKa 26/07, LEX nr 327515, wyrok SA w Katowicach z dn. 28.02.2002 r., II AKa 542/01, OSA 2003/2/185, wyrok SA w Katowicach z dn. 20.06.2002 r., II AKa 185/02, OSA 2003/6/55.

W realiach niniejszej sprawy, zgodnie z normą art. 12 § 1 k.k. zamiar przypisany oskarżonemu Ł. K. (1) istniał niejako „z góry” – w niniejszej sprawie od samego początku podjęcia przez oskarżonego przestępnych zachowań składających się na czyn ciągły. Ł. K. (1) realizował z góry powzięty zamiar, którego istotą było podrabianie dokumentów w celu legalizacji i rejestracji sprowadzonych na terytorium R. (...) pojazdów, a następnie ich sprzedaż w celu osiągnięcia korzyści majątkowych. Świadczy o tym systematyczność jego działalności, jak również wielość podejmowanych zachowań. Przy ocenie istnienia „z góry” powziętego zamiaru oskarżonego wypada pamiętać, że dla przyjęcia konstrukcji czynu ciągłego nie jest konieczne wykazanie i udowodnienie tego, że oskarżony w chwili rozpoczęcia działalności przestępczej wiedział już z góry, w którym konkretnym dniu oraz miejscu podejmował będzie poszczególne

przestępcze działania, a jedynie jest niezbędne wykazanie, aby sprawca chciał popełnić czyn ciągły oraz wykorzystywał każdą nadarzającą się ku temu sposobność. Sytuacja taka miała miejsce właśnie w przypadku oskarżonego. Z całą pewnością został też spełniony drugi z warunków koniecznych dla uznania zachowań oskarżonego za czyn ciągły, a mianowicie odstępy czasu dzielące zachowania oskarżonego, które można niewątpliwie określić jako krótkie.

Skoro zatem wszystkie przestępne zachowania oskarżonego były realizowane w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a nadto w krótkich odstępach czasu, to zachowanie oskarżonego opisane w punktach II do VX części wstępnej wyroku należało uznać za jeden czyn ciągły w rozumieniu art. 12 § 1 k.k.

Kierując się dyspozycją art. 11 § 2 k.k. Sąd uznał, że w niniejszej sprawie czyn oskarżonego wyczerpywał znamiona określone w czterech przepisach ustawy karnej tj. art. 286 §1 k.k., art. 270 §1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. W świetle poczynionych ustaleń nie ma bowiem wątpliwości, iż dla oddania zawartości kryminalnej czynu konieczne było

powołanie w kwalifikacji prawnej wszystkich przepisów ustawy karnej.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. K. (1)	1		okoliczności łagodzące: - przyznanie się do winy i złożenie wyczerpujących

		<p>wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie</p> <p>- wyrażenie skruchy</p> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <p>- uprzednia karalność oskarżonego</p>
Ł. K. (1)	2	<p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <p>- przyznanie się do winy i złożenie wyczerpujących wyjaśnień, które przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie</p> <p>- wyrażenie skruchy</p> <p>- przeproszenie pokrzywdzonej K. S.</p> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <p>- uprzednia karalność oskarżonego, w tym za przestępstwo z art. 270 kk i art. 272 kk</p>
Ł. K. (1)	3	<p><u>okoliczności przemawiające za zastosowaniem zasady absorpcji:</u></p> <p>- zbieżność czasowa i miejscowa czynów</p> <p><u>okoliczności przemawiające za zastosowaniem zasady kumulacji:</u></p> <p>- działanie na szkodę różnych pokrzywdzonych</p> <p>- czyny godzące w różne dobra prawne tj. mienie, wiarygodność</p>

			dokumentów, porządek publiczny
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd nie uwzględnił wniosku obrońcy o zastosowanie wobec oskarżonego instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.  <u>Przepisy w brzmieniu obowiązującym w chwili orzekania</u>  Zgodnie z treścią art. 69 § 1 kk Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie			

popelnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

- brak podstaw formalnych do warunkowego zamieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, albowiem oskarżonemu Ł. K. (1) wymierzona została kara łączna 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności

Przepisy w brzmieniu obowiązującym w chwili popelnienia przypisanych oskarżonemu czynów

Art. 69. § 1 kk Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności nie przekraczającej 2 lat, kary ograniczenia wolności lub grzywny orzeczonej jako kara samoistna, jeżeli jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

§ 3. Zawieszenia wykonania kary nie stosuje się do sprawcy określonego w art. 64 § 2, chyba że zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami; zawieszenia wykonania

kary, o którym mowa w art. 60 § 3-5, nie stosuje się do sprawcy określonego w art. 64 § 2.

- zgodnie z treścią art. 65 § kk do środków związanych z poddaniem sprawcy próbie mają zastosowanie przepisy art. 64 § 2 kk, zatem zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności w stosunku do Ł. K. (1) musiałyby uzasadnione być szczególnymi okolicznościami. W ocenie Sądu fakt dwukrotnej karalności oskarżonego, w tym za przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów i to bez względu na to, że oba skazania nastąpiły po popełnieniu przez Ł. K. (1) czynów przypisanych mu w niniejszej sprawie wskazuje, że działanie oskarżonego nie było incydentem w jego życiu, a jednym z kilku naruszeń porządku prawnego. Zastosowanie, zatem wobec oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności pozostawałoby w realiach niniejszej sprawy sprzeczne z poczuciem sprawiedliwości, a co za tym idzie nie spełniłoby swoich celów w zakresie prewencji ogólnej i mogłoby rodzić przeświadczenie o braku odpowiedniej reakcji wymiaru sprawiedliwości w

<p>odniesieniu do przestępczości zorganizowanej, której przedmiotem był nielegalny handel samochodami.</p>		
<p>1. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. i § 14 ust. 2 pkt 5, § 16 w zw. z §14 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z § 22 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od oskarżonego Ł. K. (1) na rzecz oskarżycielki posiłkowej K. S. kwotę 840 zł tytułem ustanowienia pełnomocnika.</p>	
<p>5</p>	<p>Na podstawie art. 624 k.p.k., art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zwolnił oskarżonego Ł. K. (1) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu</p>	



	kosztów sądowych i nie wymierzył mu opłaty.	
2. Podpis		
sędzia Izabela Dehmel		