

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2021 roku

**Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym**

w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Danuta Kasprzyk**

**Protokolant sądowy: Paulina Dubicka**

**w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Juliusza Łoś**

po rozpoznaniu w dniu 18.11.2019 roku, 10.02., 15.06., 9.09., 14.12. 2020 roku i 23.01., 12.03.2021 roku sprawy

**T. K. (1) syna A. i B. z d. G., urodzonego (...) w Z. , PESEL: (...)**

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 3 października 2011r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...) działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50.000 zł poprzez zawarcie umowy kredytu na działalność gospodarczą o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P., przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

II. w dniu 20 października 2011r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...) działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej . doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000 zł poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego rewalwingowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

III. w dniu 28 marca 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 55.000 zł. poprzez zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

IV. w dniu 16 kwietnia 2012r. w P. . jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...)działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. ul. (...) (...)-(...) W. do niekorzystnego rozporządzenia

mieniem znacznej wartości w kwocie 300.000 zł poprzez zawarcie umowy kredytu odnawialnego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

V. dniu 31 maja 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...),działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 61.740,00zł, poprzez zawarcie umowy kredytu gospodarczego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) Bank S.A. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2 kk

VI. w okresie od 25 czerwca 2012r. do 29 czerwca 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. . działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu , doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umów leasingowych na zakup:

- prasy hydraulicznej automatycznej o nr seryj. (...) na podstawie umowy leasingu o nr (...) o wartości 85.731,00zł
- granuladora parafiny z układem chłodzącym i zbiornikiem na parafinę nr seryj. (...) o wartości 92.250,00zł , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art.12kk w zw. z art.31§2 kk

VII. w dniu 29 czerwca 2012r. w P. ,jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej . doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł , poprzez zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art.31 §2kk

VIII. dniu 13 lipca 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...),działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 300. 000 zł , poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

IX. w dniu 24 lipca 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingu operacyjnego na zakup wytlaczarko- butelczarki (...) nr seryj. (...) na podstawie umowy leasingu (...) o wartości 55.965.00zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

X w dniu 14 sierpnia 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup agregatu (...) nr ser. (...) na podstawie umowy leasingu o nr (...) o wartości 51.045,00zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zw. z art.31 §2kk

XI. w dniu 21 sierpnia 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w N. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. ( dawniej (...) S.A. we W.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem . poprzez zawarcie umowy leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup pojazdu marki S. rok produkcji 2006 za kwotę 110.000 zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej, czym działał na szkodę leasingodawcy (...) S.A. we W. obecnie (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

XII. w dniu 22 sierpnia 2012r. w W., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej . doprowadził dawny (...) Bank S.A. z /s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w' kwocie 150.000zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zw. z art.31 §2kk

XIII. w dniu 21 września 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup wagopakowarki pneumatycznej na podstawie umowy leasingu o nr (...) o wartości 35.000 zł netto , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XIV. w dniu 5 października 2012r. w W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej . doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. ( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.) , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup hali namiotowej 10x20x4 rok prod. 2012 o wartości 81.000zł netto, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej , czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XV. w dniu 8 października 2012r. w W., jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej . doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. ( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.) , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup pawilonu z płyty warstwowej rok prod. 2012 o wartości 71.688,00zł netto , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.)

W.) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XVI. w dniu 10 października 2012r. w m. N. pow. (...) jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. ( dawniej (...) S.A. we W.) , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup wyłaczarko-butelczarki (...) numer seryjny (...), rok. prod. 2012 o wartości 61.746zł brutto, za pomocą wprowadzenia w błąd leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej, czym działał na szkodę leasingodawcy (...) S.A. we W. obecnie (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XVII. w dniu 13 listopada 2012r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. ul. (...) (...)-(...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 700.000 poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zw. z art.294§1 kk w zw. z art.31§2kk

XVIII. dniu 19 listopada 2012r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 72.528,00zł , poprzez zawarcie umowy kredytu gotówkowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zawartej umowy czym działał na szkodę wspomnianego kredytodawcy przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zw. z art.31 §2kk

XIX. w okresie od 19 grudnia 2012r. do dnia 30 kwietnia 2013r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem ,w krótkich odstępach czasu w' celu osiągnięcia korzyści majątkowej . doprowadził Bank (...) S.A. ul. (...) (...)-(...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 1.100.000 zł , poprzez zawarcie umowy kredytu odnawialnego o nr (...) na kwotę 500.000zł , która to kwota została kolejnymi aneksami podwyższona do kwoty 1.100.000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów przez (...) Sp. z o.o. , czym działał na szkodę Bank (...) S.A. ul. (...) (...)-(...) W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art.297§ 1kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1kk w zw. z art. 12kk w zw. z art.31 §2kk

XX. w dniu 26 marca 2013r. w P., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 400.000 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w (...) Spółka z o.o. i zobowiązań kredytowych, czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XXI. do dnia 30 kwietnia 2013r., nie wykonując obowiązku podatkowego i do dnia wszczęcia postępowania kontrolnego w dniu 12 listopada 2014r., w P. woj. (...) uchylał się od opodatkowania i nie złożył w Urzędzie Skarbowym w P. w P. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu ( poniesionej starty ) PIT-38 za 2013r., przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych z. kapitałów pieniężnych za 2013r., w wysokości 422.256,00 zł w' wyniku objęcia 3.149.000 sztuk akcji firmy (...) Spółka Akcyjna ul. (...), B. , (...)-(...) N. w zamian za wkład niepieniężny w postaci innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowanej części czym naruszył art. 30b ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991r., o podatku dochodowym od osób fizycznych ( Dz. U.z 2000 r., nr 14 , poz. 176 ze zm.) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 54§1 kks w zw. z art.31 §2kk

XXII. w okresie od 30 kwietnia 2013r. do 27 stycznia 2014r. w O. podał nieprawdziwe dane w deklaracjach podatkowych rozliczających podatek od towarów i usług za kwartały od 1 do IV 2013r. złożonych w Urzędzie Skarbowym w O. przez co uszczuplono podatek od towarów i usług w łącznej kwocie 2.197.349zł , nie przechowując ksiąg podatkowych i faktur od firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...) B. (...)-(...) N. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 56§ 1 kks w zb. z art.60§2kks w zb. z art.60§3kks w zw. z art.7§1 kks w zw. z art.6§2kks w zw. z art.9§3kks w zw. z art.37§ 1 pkt 1 i 2kks w zw. z art.31 §2kk

XXIII. w dniu 25 czerwca 2013r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 350.000 zł, poprzez zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w spółce z o.o. (...), czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art.11 §2kk w zw. z art.294§ 1kk w zw. z art.31§2kk

XXIV. w dniu 2 lipca 2013r. we W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w B. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup wózka widłowego m-ki T. (...) numer seryjny (...)- (...) o wartości 40.590 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...). z o.o czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.31 §2kk

XXV. w okresie od 9 lipca 2013r. do 17 czerwca 2014r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem , w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Bank S.A. ul. (...) (...)-(...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie łącznej 970.000 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) na kwotę 400.000zł, a która to kwota była podwyższona następnie kolejnymi aneksami do kwoty 970.000zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskani tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...)

, czym działał na szkodę (...) Bank S.A. ul. (...) (...)-(...) W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.12kk w zw. z art.31 §2kk

XXVI. w okresie od dnia 31 lipca 2013r. do 30 lipca 2014r. w P., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 430.000zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) na kwotę 350.000zł, podwyższonej następnie aneksem do kwoty 430.000zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...), czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. ul. (...) (...)-(...) W. przyczyni jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XXVII. w dniu 10 września 2013r. w W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P.,

działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w kwocie 1,282.500zł netto, poprzez zawarcie umowy o nr (...) na dofinansowanie projektu Wdrożenie technologii optymalizacji produkcji wkładów parafinowych przy minimalizacji strat materiału” w ramach działania 4.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 i zakup linii do produkcji wkładów parafinowych, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelne dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu, w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów i innych posiadanych zobowiązań kredytowych, faktycznych oznaczeń, wartości i źródła pochodzenia oraz obciążenia opisanej linii prawami osób trzecich, jak również przedkładając podrobione w celu użycia z autentyczne faktury VAT dotyczące nabycia opisanego ciągu technologicznego z (...) Sp. z o.o. w m. K., czym działał na szkodę Bank (...) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zb. z art.270§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk zw. z art.294§ 1 k w zw. z art.31§2kk

XXVIII. w dniu 17 września 2013r. w P., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. (...)-(...) P. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 500.000 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskani tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Sp. z o.o. (...), jak również przedkładając podrobioną w celu użycia z autentyczną fakturę VAT dotyczącą nabycia linii technologicznej do granulacji parafiny wraz z zintegrowanym układem chłodzenia z (...) Sp. z o.o. w m. K. czym działał na szkodę (...) Bank S.A. (...)-(...) P. ul. (...), przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zb. z art.270§ 1kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XXIX. w dniu 30 września 2013r. w P., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P.

przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, doprowadził (...) S.A. ul. (...) (...)-(...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 260.000zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) i umowy kredytu obrotowego o nr (...) w kwocie 200.000zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego

kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. , czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zb. z art.297§ 1kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.12kk w zw. z art.31 §2kk

XXX. w dniu 15 października 2013r. w Poznani u jako Prezes (...)Sp. zo.o. z/s w P., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup wklej arki knota z sortownikiem kubków nr seryj. (...) na podstawie umowy leasingu o nr (...) o wartości 270.600,00zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w<sup>(:)</sup> Spółce (...)z o.o czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

XXXI. w dniu 16 października 2013r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. doprowadził (...) S.A. w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 435.000.00zł w związku z zawarciem umowy leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup linii do spieniania i rozlewania wkładów parafinowych produkcji (...) oraz Linii sortująco - knotująco- kubkującej produkcji (...) Sp. z o.o. , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanych maszyn i urządzeń oraz przedkładając podrobioną w celu użycia za autentyczną fakturę VAT Spółki z o.o. (...)w m. K. i nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywistej wartości linii sortująco - knotująco- kubkującej wyprodukowanej przez (...) Sp. z o.o. z/s w m. K. , jak również co do rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...), czym działał na szkodę (...) S.A. w Ł. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

XXXII. w dniu 9 grudnia 2013r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem , w krótkich odstępach czasu , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. ul. (...) (...)-(...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w kwocie 1.825.333,18zł, poprzez zawarcie umowy kredytu odnawialnego o nr (...) oraz umowy kredytu obrotowego o nr (...) w kwocie 400.000zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. , czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1kk w zw. z art. 12kk w zw. z art.31 §2kk

XXXIII. w okresie od 16 grudnia 2013r. do 28 kwietnia 2014r. w P. podał nieprawdziwe dane w deklaracjach VAT -7K za I,II,III,IV kwartał 2013r. i I kwartał 2014r. złożonych w Urzędzie Skarbowym P. , przez co uszczuplono podatek od towarów i usług za I,II,III,IV kwartał 2013r. i I kwartał 2014r. w łącznej kwocie 2.585.392zł, w związku z nieprzechowywaniem ksiąg podatkowych oraz faktur sprzedaży i zakupów VAT za miesiące od stycznia 2013r. do marca 2014r. należny od firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 56§ 1 kks w zb. z art.60§2kks w zb. z art.60§3kks w zw. z art.7§ 1 kks w zw. z art.6§2kks w zw. z art.9§3kks w zw. z art.37§2kk pkt 1 i 2kks w zw. z art.31 §2kk

XXXIV. w dniu 3 stycznia 2014r. we W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w B. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup linii do produkcji wyprasek parafinowych nr seryjny (...) wraz automatem do konfekcjonowania wkładów parafinowych do zniczy nr seryjny (...) o wartości 119.095,98zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...)z o.o czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art.286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.31 §2kk

XXXV. w dniu 07 stycznia 2014r. we W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w

P. ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w<sup>(7)</sup> celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup ciągnika siodłowego m-ki M. model (...) rok produkcji 2008 o wartości 122.000zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej oraz składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. we W., przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.31 §2kk

XXXVI. w dniu 23 stycznia 2014r. we W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w B. O. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup przenośnej wagi samochodowej (...) o wartości 46.500zł netto za pomocą wprowadzenia w<sup>7</sup> błąd przedstawicieli leasingodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...) Sp.z o.o. czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania sw<sup>7</sup>oim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art.11 §2kk w zw. z art.31 §2kk

XXXVII. w dniu 23 stycznia 2014r. we W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w m. B. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr(...) na zakup naczepy m-ki (...) rok produkcji 1999 o wartości 115.000zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej oraz składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. we W., przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.31§2kk

XXXVIII. w dniu 10 lutego 2014r. w W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. B. gm. N. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup naczepy m-ki K. (...) o wartości 114.000zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk wzw. z art.31§2kk



XXXIX. w dniu 7 maja 2014r. w W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. , działając z góry powziętym zamiarem w' celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup hali namiotowej rok prod. 2014 za kwotę 94.600zł netto o wym. 9m x 30m x 3 m, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XL. w dniu 3 czerwca 2014r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w B. , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup maszyny do przetwórstwa parafiny rok prod. 2014. numer seryjny (...) o wartości 713.400,00zł i na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej maszyny oraz przedkładając podrobioną w celu użycia za autentyczną fakturę VAT Spółki z o.o. (...) w m. K. dotyczącą nabycia wspomnianej maszyny o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu, jak również nierzetelną dokumentację , co do rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...) i obciążenia zakupionego urządzenia prawami osób trzecich , czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zb. z art.297§ 1kk w zb. z art.270§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XLI. w dniu 3 czerwca 2014r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w N. , działając , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ,w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zawarcie umowy pożyczki o nr (...) na sfinansowanie zakupu systemu etykietującego (...) z wyposażeniem rok. prod. 2014 ,o wartości 124.909,00zł netto , nasączarki knota (...) rok. prod. 2014 o wartości 15.000zł netto i owijarki do palet (...) rok prod. 2014 o wartości 14.100,00zł netto , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty pożyczki czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

XLII. w dniu 18 czerwca 2014r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w m. N. , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ,w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup wylączarko - butelczarki (...) rok. prod. 2014r. o wartości 135.000zł netto , a także umowy leasingu o nr (...) na zakup automatycznej linii pakującej (...) rok. prod. 2014 o wartości 87.750.00zł netto , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty przedmiotu czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

XLIII. w dniu 24 czerwca 2014r. w W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w' m. B. gm. N. , działając z góry powziętym zamiarem w' celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy' leasingowej o nr (...) na zakup hali magazynowej o wym. 30 x 20 rok. prod. 2014 za kwotę 242.000,00zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XLIV. w dniu 25 czerwca 2014r. w P., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 350.000 zł, poprzez zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...), czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XLV. w dniu 29 sierpnia 2014r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup przenośnej hali magazynowej o wym. 20 x 30 x 4,85 m o wartości 514.140 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. w P., za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej hali czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§1 kk w zw. z art.31§2kk

XLVI. w dniu 12 grudnia 2014r. w W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup linii do zalewania wkładów parafinowych rok prod. 2014, numer seryjny (...) o wartości 780.000,00zł netto, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej maszyny oraz przedkładając podrobioną w celu użycia za autentyczną fakturę VAT Spółki z o.o. (...) w m. K. dotyczącą nabycia wspomnianej maszyny, jak również nierzetelną dokumentację, co do rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...) i obciążenia zakupionego urządzenia prawami osób trzecich, co miało istotne znaczenie dla uzyskania tego leasingu, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zb. z art.270§ 1 kk w zw. z art.11 §2kk zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk

XLVII. w dniu 17 grudnia 2014r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup przenośnej hali magazynowej z płyty warstwowej o wym. 30x20x6 m o wartości 514,140 tys. zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej hali czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

XLVIII. w dniu 23 października 2014r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził P. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) Centrum (...) w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.220.00zł, poprzez zawarcie umowy przedmiotem której była pomoc w uzyskaniu przez (...) Sp. z o.o., pożyczki ze środków Unii Europejskiej o nazwie „(...)”, za pomocą wprowadzenia w błąd zleceniobiorcy, co do zamiaru wywiązania się z zapłaty za wykonaną usługę

czym działał na szkodę P. G. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

XLIX. w okresie od dnia 20 kwietnia 2005r. do dnia 18 listopada 2014r w P. ,działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził T. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.730,52 zł , poprzez zawarcie umowy najmu lokalu położonego w<sup>(7)</sup> P. przy ul. (...)za pomocą wprowadzenia w błąd wynajmującego , co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy czym działał na szkodę wynajmującego przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art. 12kk w zw. z art.31 §2kk

L. w okresie od 11 września 2015r. do dnia 15 kwietnia 2016r. w W. i P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. oraz Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ,w krótkich odstępach czasu , doprowadził Bank (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w kwocie łącznej 2.256.019,94zł z tytułu gwarancji wypłaconych przez wspomniany Bank , bankom które udzieliły kredytów (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. oraz (...) Sp. z o.o. z /s w P. , to jest:

- Bank (...) S.A gwarancji w łącznej kwocie 944,025,78 zł
- (...) S.A. gwarancji w łącznej kwocie 644.025,78zł
- (...) Bank S.A. gwarancji w łącznej kwocie 182.986,92 zł
- (...) Bank S.A. gwarancji w kwocie 240.000 zł

w ramach tzw. umów portfelowych , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli Banku (...) w W. , co do zamiaru spłaty zaciągniętych poszczególnych zobowiązań kredytowych oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tych kredytów w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. z /s w m. N.i (...)Sp. z o.o. z /s w P. , oraz przedkładając w celu użycia za autentyczną fakturę VAT dotyczącą nabycia linii technologicznej do granulacji parafiny wraz z zintegrowanym układem chłodzenia z (...) Sp. z o.o. w m. K. , czym działał na szkodę Bank (...) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zb. z art.270§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art. 12kk w zw. z art.31 §2kk.

1. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstw opisanych w pkt. I, II, III, V, VII, IX – XVI i XVIII uznając, iż stanowią one ciąg przestępstw art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 4 k.k. wymierza mu karę 1 ( jednego) roku ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie.

2. W ramach czynu opisanego w pkt. XXIV uznaje T. K. (1) na winnego tego, że w dniu 2 lipca 2013r. we W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w B. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup wózka widłowego m-ki T. (...) numer seryjny (...) - (...) o wartości 40.590 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym tj. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk i za to na podstawie art. 286§ 1 kk w zw. z art. 31 § 2 k.k i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 4 k.k. wymierza mu karę 8 ( ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności

zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie.

3. Oskarżonego T. K. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstw opisanych w pkt. XXXVIII, XXXIX uznając, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. oraz w ramach czynu opisanego w pkt. XXXV uznaje T. K. (1) na winnego tego, w dniu 07 stycznia 2014r. we W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w<sup>(7)</sup> celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup ciągnika siodłowego m-ki M. model (...) rok produkcji 2008 o wartości 122.000 zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym tj. za winnego przestępstwa z art. 286§ 1kk w zw. z art.31 § 2 kk, uznając iż stanowi ono ciąg przestępstw z opisanymi w pkt. XXXVIII i XXXIX i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 4 k.k. wymierza mu karę 10 ( dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie.

4. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. XLVIII z art. 286 § 1 k.k. w zw. w z art. 31 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 4 k.k. wymierza mu karę 6 ( sześciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie.

5. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstw opisanych w pkt. IV, VIII i XVII uznając, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. oraz w ramach czynu opisanego w pkt. XIX uznaje T. K. (1) na winnego tego, w dniu 19 grudnia 2012 roku P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) SA. ul. (...) (...) - (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 1.100.000 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu w rachunku bieżącym nr(...) na kwotę 500.000zł, która to kwota została kolejnymi aneksami podwyższona do kwoty 1.100.000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym tj. za winnego przestępstwa z art. 286§1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.31 § 2 kk uznając, iż stanowi ono ciąg przestępstw z opisanymi w pkt. IV, XIII i XVII i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

6. W ramach czynu opisanego w pkt. XXXII uznaje T. K. (1) za winnego tego, że w dniu 9 grudnia 2013r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem , w krótkich odstępach czasu , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. ul. (...) (...) - (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w kwocie 1.825.333,18zł, poprzez zawarcie umowy kredytu odnawialnego o nr (...) oraz umowy kredytu obrotowego o nr (...) w kwocie 400.000zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym tj. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294 § 1kk w zw. z art.31 § 2 kk i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 8 ( ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

7. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstw opisanych w pkt. LXI-XLIII, XLV, XLVII uznając, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 10 ( dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

8. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. VI z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. z art. 31 § 2 k.k. i za to na podstawie art. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 60 § 1 i § 6

pkt. 4 k.k. wymierza mu karę 6 ( sześciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie.

9. Oskarżonego T. K. (1) uniewinnia od zarzutu opisanego w pkt. XLIX.

10. W ramach czynu opisanego w pkt. XXV uznaje T. K. (1) za winnego tego, że w okresie od 9 lipca 2013r. do 17 czerwca 2014r. w P. ,jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. ul. (...) (...)-(...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie łącznej 970.000 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) na kwotę 400.000zł, a która to kwota była podwyższona następnie kolejnymi aneksami do kwoty 970.000zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) Bank S.A. ul. (...) (...)-(...) W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym tj. za winnego przestępstwa z art. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 8 ( ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

11. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstw opisanych w pkt. XXIII, XXVI, XXIX – eliminując z opisu czynu określenie „ w krótkich odstępach czasu” oraz z podstawy prawnej tego zarzutu kwalifikację z art. 12 k.k., XXX, XXXI, uznając, iż stanowią one ciąg przestępstw art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 10 ( dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

12. W ramach czynu opisanego w pkt. XX uznaje T. K. (1) za winnego tego, że w dniu 26 marca 2013r. w P.,jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 400.000 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym tj. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 8 ( ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

13. Oskarżonego T. K. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. XLIV z art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 8 ( ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

14. Oskarżonego T. K. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. XXI z art. 54§1 kks w zw. z art.31 §2kk i za to na podstawie art. 54 §1 kks wymierza mu karę 1 ( jednego) roku pozbawienia wolności.

15. Na podstawie art. 22 § 2 pkt. 4a k.k.s. orzeka ściągnięcie równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej w kwocie 422.256 zł ( czterysta dwadzieścia dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt sześć złotych)

16. Oskarżonego T. K. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. XXII z art. 56§ 1 kks w zb. z art.60§2kks w zb. z art.60§3kks w zw. z art.7§1 kks w zw. z art.6§2kks w zw. z art.9§3kks w zw. z art.37§ 1 pkt 1 i 2kks w zw. z art.31 §2kk i za to na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. wymierza mu karę 1 ( jednego) roku pozbawienia wolności.

17. Na podstawie art. 22 § 2 pkt. 4a k.k.s. orzeka ściągnięcie równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej w kwocie 2. 197.349 zł ( dwa miliony sto dziewięćdziesiąt siedem tysięcy trzysta czterdzieści dziewięć złotych) .

18. Na podstawie art. 22 § 2 pkt. 5 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przetwórstwa parafiny i produkcji wkładów do zniczy na okres lat 5 ( pięciu).

19. Oskarżonego T. K. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstw opisanych w pkt. XXXIV, XXXVI, XXXVII uznając, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 4 k.k. wymierza mu karę 10 ( dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie.

20. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstw opisanych w pkt. XXVII i XXVIII uznając, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art. 11 §2kk zw. z art.294 § 1 k w zw. z art.31 §2kk w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

21. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstw opisanych w pkt. XL, XLVI uznając, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk zw. z art.294 § 1 k w zw. z art.31 §2kk w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

22. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. XXXIII z art. 56 § 1 kks w zb. z art.60 §2kks w zb. z art.60 §3kks w zw. z art.7 § 1 kks w zw. z art.6 §2kks w zw. z art.9 §3kks w zw. z art.37 §2kk pkt 1 i 2kks w zw. z art.31 §2kk i za to na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. wymierza mu karę 1 ( jednego) roku pozbawienia wolności.

23. Na podstawie art. 22 § 2 pkt. 4a k.k.s. orzeka ściąganie równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej w kwocie 2. 585.392 zł ( dwa miliony pięćset osiemdziesiąt pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote) .

24. Na podstawie art. 22 § 2 pkt. 5 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przetwórstwa parafiny i produkcji wkładów do zniczy na okres lat 3 ( trzech).

25. Oskarżonego T. K. (1) uznaje winnego popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. L z art. 286 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.31 §2kk i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 8 ( ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

26. Na podstawie art. 85 § 1 k.k., 86 § 1 k.k., 87 § 1 k.k. i art. 39 § 2 k.k.s wymierzone wobec oskarżonego T. K. (1) w pkt. 1-8, 10-16, 19-22, 25 kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności łączy i wymierza karę **łącznie 3 ( trzech) lat i 10 ( dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

27. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 3.10.2018 roku godzina 10.40 do dnia 18.11.2019 roku godzina 14.05.

28. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami opisanymi w pkt. VI, IX, X, XIII, XVII, XXIV, XXX, XXXIV, XXXVI, XL, XLV, XLVII, XLIX poprzez zapłatę:

- na rzecz (...) S.A. we W. kwoty 796 776,98 zł ( siedemset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset siedemdziesiąt sześć złotych i dziewięćdziesiąt osiem groszy)

- na rzecz (...) SA w W. kwoty 432.518,75 zł ( czterysta trzydzieści dwa tysiące pięćset osiemnaście złotych siedemdziesiąt pięć groszy)

- na rzecz (...) Sp. z o.o. w P. kwoty 1. 741.680 zł ( jeden milion siedemset czterdzieści jeden tysięcy sześćset osiemdziesiąt złotych)

- na rzecz P. G. kwoty 17.220 zł ( siedemnaście tysięcy dwieście dwadzieścia złotych)

29. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego z obowiązku zwrotu kosztów postępowania i nie wymierza mu opłaty.

sędzia Danuta Kasprzyk

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 212/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. K. (1)	I. w dniu 3 października 2011r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...) działając, w	

		<p>celu osiągnięcia korzyści majątkowej. doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50.000 zł poprzez zawarcie umowy kredytu na działalność gospodarczą o nr (...). za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. , przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 3 października 2011 roku w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), zawarł z Bankiem (...) umowę kredytu na działalność gospodarczą o nr (...), wprowadzając w błąd kredytodawcę co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. W rezultacie wyludził kredyt w kwocie 50.000 zł, doprowadzając do pokrzywdzonego do niekorzystnego</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna (...) k. 87-90, 91,105, 106, 107,108 ,114-115, 116-117,118-119,120,121-123, 61-62, 63-64</p>	



rozporządzenia mieniem w tej kwocie.			
wyjaśnienia oskarżonego	k. 4246 – 4250, 4316		
zeznanie S. L.	k. 4415-4416, 126-127 teczki (...)		
zeznanie W. S.	k. 4443-4444		
1.1.2.	T. K. (1)	<p>II. w dniu 20 października 2011r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000 zł poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego rewalwingowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 20 października 2011r. w P. T. K. (1)	dokumenty	Teczka tematy czna (...) k.82-84, 85-86,	

<p>działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), zawarł z Bankiem (...) Oddział w P. umowę kredytu obrotowego rewolwingowego o nr (...) na kwotę 100.000 zł wprowadzając pracowników banku w błąd co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym doprowadził pokrzywdzony bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie.</p>		<p>107,108 ,114-115, 116-117,118-119,120, 121-123</p>	
<p>1.1.3.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>III. w dniu 28 marca 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...). działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 55.000 zł. poprzez zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 28 marca 2012r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...). zawarł z Bankiem (...) Oddział w P. umowę o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...), na kwotę 55.000 zł wprowadzając w błąd przedstawicieli banku co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania . Tym samym doprowadził bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 55.000 zł</p>	dokumenty	Teczka tematyczna (...) k. 65-67, 79-80, 81	
1.1.4.	T. K. (1)	<p>IV. w dniu 16 kwietnia 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...). działając z góry powziętym zamiarem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. ul. (...) (...) - (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 300.000 zł poprzez zawarcie umowy kredytu odnawialnego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem</p>	

		<p>była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 16 kwietnia 2012r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł z (...) S.A. w W. umowę kredytu odnawialnego o nr (...) na kwotę 300.000 zł wprowadzając w błąd pracowników banku o do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i wyłudzając w ten sposób kwotę 300.000 zł	dokumenty	Teczka tematyczna Banku (...) k. 16-17,20, 21-27, 29-32, 40-41,	
1.1.5.	T. K. (1)	<p>V. dniu 31 maja 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 61.740,00zł, poprzez zawarcie umowy kredytu gospodarczego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) Bank S.A. w W. przy czym jego</p>	

		<p>zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 31 maja 2012r. w P. oskarżony działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł z (...) Bank SA w W. umowę kredytu gospodarczego o nr (...) na kwotę 61.740 zł wprowadzając pracowników banku w błąd co do swojego zamiaru spłacania zaciągniętego zobowiązania, i tym doprowadził bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 61.740,00zł.</p> <p>Kredyt nie został spłacony, wierzytelność z tytułu jego spłaty została przez bank zbyta.</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna (...) Bank k. 196-197, 198-204, 205-208, 209, 210,211, 212,213, 214, 215-220, 224,225, 237, 238, 239-241, 243-249, 250-256, 257, 258, 268, 274-291, 292-293, 294295, 296-297, 298-302, 303307, 308-317, 318-324, 325-329, 330-337,338341, 342-346, 347-351,352360,361-369, 370-373, 374-384, 385-393, 394-398, 399-402, 403-416</p>	
1.1.6.	T. K. (1)	<p>VI. w okresie od 25 czerwca 2012r. do 29 czerwca 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ,w krótkich odstępach czasu , doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem ,</p>	

		<p>poprzez zawarcie umów leasingowych na zakup:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prasy hydraulicznej automatycznej o nr sery. (...) na podstawie umowy leasingu o nr (...) o wartości 85.731,00zł</li> <li>- granulatora parafiny z układem chłodzącym i zbiornikiem na parafinę nr seryj. (...) o wartości 92.250,00zł , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</li> </ul> <p>tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art.12kk w zw. z art.31§2 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W okresie od 25 czerwca 2012r. do 29 czerwca 2012r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł z (...) Funduszem (...) we W. umowy na zakup prasy hydraulicznej automatycznej o nr sery. (...) na podstawie umowy leasingu o nr (...) o wartości 85.731,00zł oraz granulatora parafiny z</p>	<p>dokumenty</p>	<p>Teczka tematyczna (...) S.A. nr 3, k. 1-2, 8-12,13-17, 3134-36, 37-38,64 70,124-125,126-128,130-133 161-162, 174-176, 177-18, 188</p> <p>Akta główne k. 48-50, k. 252-254,3092-3131</p>	

<p>układem chłodzącym i zbiornikiem na parafinę nr seryj. (...) o wartości 92.250,00zł. Oskarżony wprowadził w błąd przedstawicieli pokrzywdzonego co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i tym samym wyłudził finansowanie leasingowe w wyżej wymienionych kwotach.</p>			
<p>zeznanie A. D.</p>	<p>k. 1152-1157, 2277, 2283 i 174-176 teczki (...)</p>		
<p>zeznanie P. K.</p>	<p>k. 4366-4368, 124-125, 126-128, 130-132 teczki (...)</p>		
<p>zeznanie S. M. (1)</p>	<p>k. 75-76 teczki (...)</p>		
<p>1.1.7.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>VII. w dniu 29 czerwca 2012r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul.(...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł , poprzez zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była</p>	

		ograniczona w stopniu znacznym  tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art.31 §2kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 29 czerwca 2012r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł z Bankiem (...) Oddział w P. umowę o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) na kwotę 200.000 zł wprowadzając w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. W ten sposób wyłudził w/w kwotę kredytu.	dokumenty	Teczka tematyczna (...). 68-71, 74-75, 76,77, 78	
1.1.8.	T. K. (1)	VIII. dniu 13 lipca 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...) lok. 14,działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 300. 000 zł , poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał	



		<p>na szkodę (...) Bank (...) S.A. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 13 lipca 2012r. w P. T. K. (1) działając w imieniu (...) Sp. z o.o. z/s w P. jako jej Prezes zawarł z (...) Bank (...) S.A. Oddział w P. umowę kredytu obrotowego o nr (...) na kwotę 300.000 zł i doprowadził bank do niekorzystnego rozporządzenia tą kwotą, wprowadzając jego pracowników w błąd co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania.</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna D. Bank k.24-28, 40-41,42,43,44,45,46, 47-48, 49, 50-51, 54,55, 56-57,58,59,60,61,623-63, 64,65, 67-68, 69, 70,7171-72, 73,84-86,87</p> <p>Akta główne k. 153, 152, 153, 3061, 3062-3063</p>	
1.1.9.	T. K. (1)	<p>IX. w dniu 24 lipca 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingu operacyjnego na zakup wyłaczarko-butelczarki (...) nr seryj. (...)na podstawie umowy leasingu (...)</p>	

		o wartości 55.965.00zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym  tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 24 lipca 2012r. w P. oskarżony działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł z (...) S.A. we W. umowę leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup wytłaczarko-butelczarki (...) nr seryj. (...) i wartości 55.965,00zł, wprowadzając w błąd pracowników pokrzywdzonego do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, i doprowadził do wyłudzenia w/w kwoty.	dokumenty	Teczka tematyczna (...) S.A. nr 3, k. 1-2,23-27,28,39-40, 41-42,124-125,126-128, 130-133  Akta główne k. 48-50, 252-254,3092-3091,	
1.1.10.	T. K. (1)	X. w dniu 14 sierpnia 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A.	

		<p>we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup agregatu (...) nr ser. (...) na podstawie umowy leasingu o nr (...) o wartości 51.045,00zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 14 sierpnia 2012r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł z (...) SA umowę leasingu na zakup agregatu (...) nr ser. (...) o wartości 51,045,00zł wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania.	dokumenty	Teczka tematyczna (...) S.A. nr 3, k. 1-2,18-22,29, 64, 70,124-125,126-128,130-133, Akta główne k. 48-50	
1.1.11.	T. K. (1)	XI. w dniu 21 sierpnia 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w N. działając z góry powziętym zamiarem w	

		<p>celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. we W. ( dawniej (...) S.A. we W.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem . poprzez zawarcie umowy leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup pojazdu marki S. rok produkcji 2006 za kwotę 110.000 zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę leasingodawcy (...) Finansów S.A. we W. obecnie (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 21 sierpnia 2012r. w P. oskarżony działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. zawarł z (...) S.A. we W. ( dawniej (...) S.A. we W.) umowę leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup pojazdu m-ki S. rok produkcji 2006 nabywając go za kwotę 116.000zł netto. Oskarżony wprowadził w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty	dokumenty	<p>Teczka tematyczna (...) 102-104, 105, 106, 107-114, 115, 116-121, 122,123-127,135-137-139</p> <p>Akta główne k. 48-50</p>	

zobowiązania czym działał na szkodę leasingodawcy (...) S.A. we W. obecnie (...) S.A. we W..			
zeznania M. C.	k. 1728-1730		
1.1.12.	T. K. (1)	<p>XII. w dniu 22 sierpnia 2012r. w W., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził dawny (...) Bank S.A. z / s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 22 sierpnia 2012r. w W. T. K. (1) działający jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...),	dokumenty	Teczka tematyczna (...).2-4, 5-8, 9-12, 1316,17, 18-20, 21-2526-29, 30-34,	

<p>zawarł z (...) Bank S.A. z /s w W. umowę kredytu obrotowego o nr (...), zaciągając zobowiązanie w kwocie 150.000 zł którego nie miał zamiaru spłacać. Wprowadził on w błąd pracowników banku co do zamiaru spłaty zobowiązania i doprowadził bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000 zł.</p>		<p>35- 39, 40-44, 45-47, 48-51</p>	
<p>1.1.13.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>XIII. w dniu 21 września 2012r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup wago- pakowarki pneumatycznej na podstawie umowy leasingu o nr (...) o wartości 35.000 zł netto , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 21 września 2012r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarła z (...) S.A. we W. umowę leasingu o nr (...) na zakup wago- pakowarki o wartości 35 tys. zł netto , wprowadzając przedstawicieli leasingodawcy w błąd co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i doprowadzając pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p>	dokumenty	Teczka tematyczna (...) S.A. nr 3, 124-125,126-128 ,138	
1.1.14.	T. K. (1)	<p>XIV. w dniu 5 października 2012r. w W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej . doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. ( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.) , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup hali namiotowej 10x20x4 rok prod. 2012 o wartości 81.000zł netto, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. ( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania</p>	

		<p>swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 5 października 2012r. w W. , T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. ( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.) umowę leasingową o nr (...) na zakup hali namiotowej 10x20x4 rok prod. 2012 o wartości 81.000zł netto wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zobowiązania.</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna m (...) Sp. z o.o. k.44-46, 47, 48, 49-50, 51, 52, oraz materiały z poz-4 i 10 załącznika do Teczki tematycznej mLeasing</p>	
1.1.15.	T. K. (1)	<p>XV. w dniu 8 października 2012r. w W., jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. ( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup pawilonu z płyty warstwowej rok prod. 2012 o wartości 71.688,00zł netto , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej</p>	



		<p>umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 8 października 2012r. w W. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. i w jej imieniu zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. ( obecnie (...) Sp. z o.o. w W.) umowę leasingową o nr (...) na zakup pawilonu z płyty warstwowej rok prod. 2012 o wartości 71.688,00zł netto, wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania.</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna mLeasing dawny (...) S.A. k. 34-36, 37, 38-39, 40, 41- 42, 43 oraz materiały z poz. 9 załącznika do Teczki tematycznej (...)</p>	
1.1.16.	T. K. (1)	<p>XVI. w dniu 10 października 2012r. w m. N. pow. (...) jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. ( dawniej (...) S.A. we W.) , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem ,</p>	

		<p>poprzez zawarcie umowy leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup wyłaczarko-butelczarki (...) numer seryjny (...) , rok. prod. 2012 o wartości 61.746zł brutto, za pomocą wprowadzenia w błąd leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę leasingodawcy (...) S.A. we W. obecnie (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 10 października 2012r. T. K. (1) działając jako prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. zawarł z (...) S.A. we W. ( dawniej (...) we W.) umowę leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup wyłaczarko-butelczarki (...) numer seryjny (...) , rok. prod. 2012 o wartości 61,746zł brutto, wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. W ten sposób doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna (...)k. 12-6, 7-13, 14-17, 18-20, 2122, 23-30, 31, 32, 33, 36,37, 38, 52-54, 59-60, 63-65, 67, 68, 69-73, 74, 75-79, 8385, 86-87, 88-94a, 95, 96-101,122,123-127</p>	

rozporządzenia mieniem w kwocie 61.746 zł.			
zeznania K. H., M. B. (1) , K. W. (1)	k. 52-54, 123-127, 59-60, 67-68 teczki Idea (...)		
1.1.17.	T. K. (1)	<p>XVII. w dniu 13 listopada 2012r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. ul. (...) (...) - (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 700.000 poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zw. z art.294§1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 13 listopada 2012r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z / s w P. przy ul. (...) zawarł z (...) S.A. w W. umowę kredytu obrotowego o	dokumenty	Teczka tematyczna (...) k. 16-17, 5761, 62-69, 70-71	

nr (...) w kwocie 700.000 zł wprowadzając w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania.			
zeznanie D. S. (1)	k. 4369-4371, 16-17 teczki (...)		
1.1.18.	T. K. (1)	XVIII. dniu 19 listopada 2012r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 72.528,00zł , poprzez zawarcie umowy kredytu gotówkowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zawartej umowy czym działał na szkodę wspomnianego kredytodawcy przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym  tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zw. z art.31 §2kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 19 listopada 2012r. w W. T. K. (1) zawarł z (...) Bank (...) S.A. umowę kredytu gotówkowego o nr (...)	dokumenty	Teczka tematyczna D. Bank k. 7-8, 112-113, 115,120-121, 122-123, 124, 127- 154, 155-158, 170	

<p>zaciągając zobowiązanie w kwocie 72.528,00zł, wprowadzając w błąd pracowników banku co do zamiaru spłaty tego zobowiązania. W ten sposób doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 72.528 zł , działając na jego szkodę.</p>		<p>Akta główne k.157, 158-159,160-162, 3061</p>	
<p>zeznanie M. T.</p>	<p>k. 7-8, 180=182 teczki D. Bank</p>		
<p>1.1.19.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>w ramach zarzucanego czynu sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że:</p> <p>XIX. w okresie od 19 grudnia 2012r. do dnia 30 kwietnia 2013r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem ,w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) S.A. ul. (...) (...) - (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 1.100.000 zł , poprzez zawarcie umowy kredytu odnawialnego o nr (...) na kwotę 500.000zł , która to kwota została kolejnymi aneksami podwyższona do kwoty 1.100.000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał</p>	

		<p>na szkodę Bank (...) S.A. ul. (...) (...)-(...) W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art.294§ 1kk w zw. z art. 12kk w zw. z art.31 §2kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od 19 grudnia 2012r. do dnia 30 kwietnia 2013r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...) zawarł z Bankiem (...) S.A. ul. (...) (...)-(...) W. umowę kredytu odnawialnego o nr (...) na kwotę 500.000zł, która to kwota została kolejnymi aneksami podwyższona do kwoty 1.100.000 zł. Wprowadził w błąd przedstawicieli banku co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. Na poczet kredytu nie została wpłacona żadna rata.</p>	dokumenty	Teczka tematyczna nr 10 Banku (...) S.A. k.5,7	
zeznania M. N. (1)	k. 4442-4443, 16-18 Teczki (...)		
1.1.20.	T. K. (1)	w ramach zarzucanego czynu sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że:	

		<p>XX. w dniu 26 marca 2013r. w P., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 400.000 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania , czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 26 marca 2013r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), zawarł z (...) Bank (...) S.A. Oddział w P. umowę kredytu obrotowego o nr (...), zaciągając zobowiązanie w kwocie 400.000 zł. wprowadził on w błąd pracowników banku</p>	<p>dokumenty</p>	<p>Teczka tematyczna D. Bank 30-33,</p> <p>Akta główne k. 3061, 3068-3069, 3070,</p>	

<p>co do zamiary spłaty zaciągniętego zobowiązania. Doprowadził on w ten sposób pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400.000 zł., z czego kwotę 240.000 zł bank odzyskał w ramach gwarancji de minimis. Kredyt nie został spłacony w całości.</p>			
<p>1.1.21.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>XXI. do dnia 30 kwietnia 2013r., nie wykonując obowiązku podatkowego i do dnia wszczęcia postępowania kontrolnego w dniu 12 listopada 2014r., w P. woj. (...) uchylał się od opodatkowania i nie złożył w Urzędzie Skarbowym w P. w P. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu ( poniesionej starty ) PIT-38 za 2013r., przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych z. kapitałów pieniężnych za 2013r., w wysokości 422.256,00 zł w' wyniku objęcia 3.149.000 sztuk akcji firmy (...) Spółka Akcyjna ul. (...) B. , (...)- (...) N. w zamian za wkład niepieniężny w postaci innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowanej części czym naruszył art. 30b ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991r., o podatku dochodowym od osób fizycznych ( Dz. U.z 2000 r., nr 14 , poz. 176 ze zm.) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania</p>	



		<p>swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o przestępstwo skarbowe z art. 54§1 kks w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>T. K. (1) jako prezes (...) Spółka Akcyjna ul. (...), B. , (...)-(...) N. do dnia 30 kwietnia 2013r., nie wykonując obowiązku podatkowego i do dnia wszczęcia postępowania kontrolnego w dniu 12 listopada 2014r., w P. uchylał się od opodatkowania w ten sposób, że nie złożył w Urzędzie Skarbowym w P. w P. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu ( poniesionej starty ) PIT-38 za 2013r., przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych z kapitałów pieniężnych za 2013r., w wysokości 422.256,00 zł w wyniku objęcia 3.149.000 sztuk akcji firmy (...) Spółka Akcyjna w zamian za wkład niepieniężny w postaci innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowanej części. Tym samym oskarżony naruszył art. 30b ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991r., o podatku dochodowym od osób fizycznych ( Dz. U.z</p>	dokumenty	<p>Akta główne Tom 1 k.63-66 ,106, 107-120, Akta główne Tom II k. 256,257, 258, 266, 268,269, 271-277, 278-287, 288, 290, 291,292, 293-294, 299, 300-305, 306-307308,309, 310,311,312, 314, 318-319, 320-321, 322-323, 327,328, 330-333, 334, 336-343, 348-351, 353-358,364-368, 369-370,</p>	

2000 r., nr 14 , poz. 176 ze zm.).			
1.1.22.	T. K. (1)	<p>XXII. w okresie od 30 kwietnia 2013r. do 27 stycznia 2014r. w O.. podał nieprawdziwe dane w deklaracjach podatkowych rozliczających podatek od towarów i usług za kwartały od I do IV 2013r. złożonych w Urzędzie Skarbowym w O.. przez co uszczuplono podatek od towarów i usług w łącznej kwocie 2.197.349zł , nie przechowując ksiąg podatkowych i faktur od firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...) B. (...)- (...) N. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 56§ 1 kks w zb. z art.60§2kks w zb. z art.60§3kks w zw. z art.7§1 kks w zw. z art.6§2kks w zw. z art.9§3kks w zw. z art.37§ 1 pkt 1 i 2kks w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
T. K. (1) w okresie od 30 kwietnia 2013r. do 27 stycznia 2014r. w O. podawał nieprawdziwe dane w deklaracjach podatkowych rozliczających podatek od towarów i usług za kwartały od I do IV	dokumenty	Akta główne k. 1387-1388, 1389, 1393, 1408-14/3, 1414, 1422-1425, 1428-1433, 1463-1467, 1475-1541, 1542, 1554-1561, 1562-1565, 1566-1567, 1575, 1582-1586, 1587- 1591, 1596-1605, 1610-1620,	

<p>2013r. składanych w Urzędzie Skarbowym w O. przez co uszczuplił podatek od towarów i usług w łącznej kwocie 2.197.349zł. Ponadto nie przechowywał ksiąg podatkowych i faktur firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...) B. (...)-(...) N., pomimo iż ciążył na nim taki obowiązek.</p>		<p>1621, 1623, 1624, 1626, 1650-1651, 1679-1680, 168101682, 1712, 1725-1727,1728-1730, 1731-1736, 1744,1745, 17646, 1767-1795, 1796-1821, 1822-1823,1826-1836, 1837, 1838-1853, 1864-1868 , 1870-1895, 1896-1911, 1925, 1926-2197,2210-2216, 22622268, 2272-2276, 2277-2283, 2285-2306, 2307-2313, 2315-2319,</p> <p>2321-2322, 23252335, 2338-2349, 2353-2361, 2369-2378, 2383-2388, 2391-2399, 2403-2412, 2416-2423, 2431-2432, 2434-2437, 2438-2439, 2440-2442,2443-2477,2480-2481, 2489-2502, 2525, 2532, 2534, 2538-2540, 2542-2543, 2545-2547,2550-2551, 2552-2553, 3087-3090</p>	
<p>1.1.23.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>XXIII. w dniu 25 czerwca 2013r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 350.000 zł, poprzez zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz</p>	

		<p>przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w spółce z o.o. (...), czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art.11 §2kk w zw. z art.294§ 1kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 25 czerwca 2013r. w P. działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarła z Bankiem (...) Oddział w P. umowę o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) w kwocie 350.000 wprowadzając w błąd pracowników banku w zakresie zamiaru wywiązania się ze spłaty tego kredytu oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w spółce z o.o. (...). Okoliczności dotyczące przedłożenia dokumentów</p>	dokumenty	Teczka Tematyczna (...) k. 56-58, 59-60, akta główne k. 1361-1374	

<p>nierzetelnych wynikając wprost z treści decyzji Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 8 grudnia 2015 roku. Tym samym oskarżony doprowadził bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p>			
<p>1.1.24.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>w ramach zarzucanego czynu sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że:</p> <p>XXIV. w dniu 2 lipca 2013r. we W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w B. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup wózka widłowego m-ki T. (...) numer seryjny (...) - (...) o wartości 40.590zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2 k.k.</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 2 lipca 2013r. we W. oskarżony jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w B. zawarł z (...) S.A. we W. umowę leasingowej o nr (...) na zakup wózka widłowego m-ki T. (...) numer seryjny (...) - (...) o wartości 40.590zł, wprowadzając błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru zapłaty rat leasingowych. Tym samym oskarżony wyłudził kwotę leasingu.</p>	dokumenty	Teczka tematyczna (...) S.A. nr 84, 85-89, 96,	
1.1.25.	T. K. (1)	<p>w ramach zarzucanego czynu sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że:</p> <p>XXV. w okresie od 9 lipca 2013r. do 17 czerwca 2014r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem ,w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Bank S.A. ul. (...) (...) - (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie łącznej 970.000 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) na kwotę 400.000zł, a która to kwota była podwyższona następnie kolejnymi aneksami do kwoty 970.000zł, za pomocą wprowadzenia</p>	

		<p>w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) Bank S.A. ul. (...) (...)-(...) W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.12kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od dnia 9 lipca 2013r. do 17 czerwca 2014r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...) zawarł z (...) Bank S.A. ul. (...) (...)-(...) W. umowę kredytu obrotowego o nr (...) na kwotę 400.000zł, a która to kwota była podwyższona następnie kolejnymi aneksami do kwoty 970.000zł, wprowadzając błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. Tym samym wyłudził kwotę 970.000 zł.</p>	dokumenty	Teczka tematyczna A. Bank k. 27-31,	
zeznania M. S.	k. 10-11 teczki A. Bank		
1.1.26.	T. K. (1)	XXVI. w okresie od dnia 31 lipca 2013r. do 30	

		<p>lipca 2014r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził Bank (...) S.A. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 430.000zł , poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) na kwotę 350.000zł, podwyższonej następnie aneksem do kwoty 430.000zł , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...), czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. ul. (...) (...) (...) W. przyczyni jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	



<p>W okresie od dnia 31 lipca 2013r. do 30 lipca 2014r. oskarżony działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. zawarł z Bank (...) S.A. ul. (...) umowę kredytu obrotowego o nr (...) na kwotę 350.000zł, podwyższoną następnie aneksem do kwoty 430.000zł wprowadzając w błąd pracowników banku co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. Ponadto przedłożył do umowy nierzetelną dokumentację dotyczącą rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...), przedstawiając te dochody nierzetelnie. Doprowadził on pokrzywdzonego o niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 430.000 zł.</p>	<p>dokumenty</p>	<p>Teczka tematyczna (...) k. 4 a, 5</p>	
<p>1.1.27.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>XXVII. w dniu 10 września 2013r. w W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z / s w P., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził Bank (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w kwocie 1,282.500zł netto , poprzez zawarcie umowy o nr (...) na dofinansowanie projektu Wdrożenie technologii optymalizacji produkcji wkładów parafinowych przy minimalizacji strat materiału” w ramach działania 4.3 Programu</p>	

		<p>Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 i zakup linii do produkcji wkładów parafinowych , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelne dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu, w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów i innych posiadanych zobowiązań kredytowych faktycznych oznaczeń, ,wartości i źródła pochodzenia oraz obciążenia opisanej linii prawami osób trzecich, jak również przedkładając podrobione w celu użycia z autentyczne faktury VAT dotyczące nabycia opisanego ciągu technologicznego z (...) Sp. z o.o. w m. K. ,czym działał na szkodę Bank (...) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zb. z art.270§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk zw. z art.294§ 1 k w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 10 września 2013r. w W. oskarżony działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. zawarł z Bankiem (...) umowę o nr (...) na dofinansowanie projektu „Wdrożenie technologii optymalizacji produkcji wkładów parafinowych przy minimalizacji strat materiału” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 i zakup linii do produkcji wkładów parafinowych, opiewającą na pożyczkę w kwocie 1.282.500 zł , wprowadzając w błąd pracowników banku co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. Zawierając tę umowę T. K. (1) przedłożył nierzetelne dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu a dotyczące w zakresie dochodów rzeczywiście osiągniętych przez spółkę, innych posiadanych zobowiązań kredytowych oraz w zakresie faktycznych oznaczeń, wartości i źródła pochodzenia w/w linii oraz obciążenia jej prawami osób trzecich. Ponadto przedłożył faktury VAT dotyczące nabycia opisanego ciągu technologicznego z (...) Sp. z o.o. w m. K. ,czym działał na szkodę Bank (...) i Unii Europejskiej, wyłudzając m.in kwotę dofinansowania Unii Europejskiej na kwotę</p>	<p>dokumenty</p>	<p>Teczka tematyczna Banku (...) k. 18-19, poz. 11-26 załączników do teczki tematycznej Banku (...).</p> <p>Akta główne k. 204-205, 206-207, 208-209, 219, 252-254, 3081, 3092-3131.</p>	
--	------------------	--	--

<p>900.000 zł. Został decyzją Ministra Rozwoju zobowiązany do zwrotu opisanej kwoty z uwagi na nieutrzymanie realizowanego projektu przez okres 3 lat, obowiązku tego nie wypełnił.</p> <p>Jak ustalono wchodząca w skład linii produkcyjnej maszyna do zalewania wkładów parafinowych była przedmiotem , co najmniej kilkukrotnego leasingowania, a przede wszystkim nie przedstawiała wartości , za jaką została rzekomo nabyta od firmy (...) Sp. z o.o. Została ona wykonana w 2014 roku przez świadka D. M. (1) jako sprzęt nieprofesjonalny, warta była nie więcej niż 300.000 zł. Nie ustalono kto, w każdym razie na pewno nie Prezes (...) sp. z o.o. H. M., wystawił fakturę jej sprzedaży za kwotę 1.000.0000 zł, którą oskarżony posłużył się zawierając umowę.</p>			
<p>1.1.28.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>XXVIII. w dniu 17 września 2013r. w P., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Bank S.A. (...)-(...) P. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 500.000 zł,</p>	

		<p>poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskaniu tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Sp. z o.o. (...) , jak również przedkładając podrobioną w' celu użycia z autentyczną fakturę VAT dotyczącą nabycia linii technologicznej do granulacji parafiny wraz z zintegrowanym układem chłodzenia z (...) Sp. z o.o. w m. K. czym działał na szkodę (...) Bank S.A. (...)-(...) P. ul. (...), przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zb. z art.270§ 1kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 17 września 2013r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł z (...)	dokumenty	Teczka tematyczna (...) Bank nr11 11-12,17-21, 48, 49-50, 51, 52-53, 54-55, 56, 57, 58, 59-60, 61, 62,	

<p>Bank S.A. w P. umowę kredytu obrotowego o nr (...) na kwotę 500.000 zł wprowadzając w błąd pracowników banku co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. Ponadto przedłożył nierzetelną dokumentację wykazując rzeczywiste dochody osiągnięte przez spółkę (...), które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu oraz podrobioną w celu użycia z autentyczną fakturę VAT dotyczącą nabycia linii technologicznej do granulacji parafiny wraz z zintegrowanym układem chłodzenia z (...) Sp. z o.o. w m. K. czym działał na szkodę (...) Bank S.A. w P..</p>		<p>63-66, 67-70, 72-73, 75, 76, (...), 82, 85-86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94,95, 96, 98,99,100, 101,</p> <p>Akta główne k. 48-50, Tom II252-254,</p>	
<p>zeznanie P. H.</p>	<p>k. 104-106 teczki (...) Bank</p>		
<p>zeznanie D. M. (1) i H. M.</p>	<p>k. 4371-4374, 252-254, 1152-1157, 2277-2283, 1147-1151, 2272-2276, k. 10-11 teczki (...)</p>		
<p>1.1.29.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>w ramach zarzucanego czynu sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że:</p> <p>XXIX. w dniu 30 września 2013r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z / s w P. przy ul. (...) lok. 14, działając z góry powziętym zamiarem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. ul. (...) (...) - (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem</p>	

		<p>znacznej wartości w kwocie 260.000 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu obrotowego o nr (...) i umowy kredytu obrotowego o nr (...) w kwocie 200.000zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. , czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zb. z art.297§ 1kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w w zw. z art.31 §2kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 30 września 2013r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. zawarł z dwie umowy kredytowe z (...) w W. ( oddział w P.) : umowę kredytu obrotowego</p> <p>o nr (...) w kwocie 260.000 zł i umowę kredytu obrotowego o nr</p>	<p>dokumenty</p>	<p>Teczka tematyczna (...) k. 16-17, 72-76, 77-84, 85-87</p>	

<p>(...) w kwocie 700.000. zł wprowadzając w błąd pracowników banku co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów' w (...) Sp. z o.o.</p>			
<p>1.1.30.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>XXX. w dniu 15 października 2013r. w P. jako Prezes T. Sp. zo.o. z/s w P., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup wklej arki knota z sortownikiem kubków nr seryj. (...) na podstawie umowy leasingu o nr (...) o wartości 270.600,00zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...)z o.o czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem</p>	



		<p>była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 15 października 2013r.T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł z (...) SA z siedzibą we W. umowę leasingową na zakup wklejarki knota z sortownikiem kubków nr seryj. (...) o nr (...), opiewającą na wartość wartości 270.600,00zł wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. Ponadto przedłożył nierzetelną dokumentację dotyczącą rzeczywistości osiągniętych wówczas w spółce (...) Sp. z o.o. dochodów, która to okoliczności miała istotne znaczenia dla uzyskania tego leasingu.</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna (...) S.A. nr 3, k. 1-2,3-7, 30124-125,126-128,130-133,161-162,168-169-170,171 Tom I akt głównych k. 48-50</p>	
1.1.31.	T. K. (1)	<p>XXXI. w dniu 16 października 2013r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. doprowadził (...) S.A. w Ł. do</p>	

niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 435.000.00zł w związku z zawarciem umowy leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup linii do spieniania i rozlewania wkładów parafinowych produkcji (...) oraz Linii sortująco - knotująco- kubkującej produkcji (...) Sp. z o.o. , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanych maszyn i urządzeń oraz przedkładając podrobioną w celu użycia za autentyczną fakturę VAT Spółki z o.o. (...) w m. K. i nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywistej wartości linii sortująco - knotująco- kubkującej wyprodukowanej przez (...) Sp. z o.o. z/s w m. K. , jak również co do rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...) , czym działał na szkodę (...) S.A. w' Ł. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 16 października 2013r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. zawarł z (...) S.A. w Ł. umowy leasingu operacyjnego o nr (...) na zakup linii do spieniania i rozlewania wkładów parafinowych produkcji (...) oraz linii sortująco - knotująco- kubkującej produkcji (...) Sp. z o.o. w łącznej kwocie 435.000 zł wprowadzając błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanych maszyn i urządzeń. Ponadto przedłożył podrobioną w celu użycia za autentyczną fakturę VAT Spółki z o.o. (...)w m. K. i nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywistej wartości linii sortująco - knotująco- kubkującej wyprodukowanej przez (...) Sp. z o.o. oraz dokumentację dotyczącą rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...), czym działał na szkodę (...) S.A. w Ł..</p> <p>Linia do spieniania i rozlewania wkładów parafinowych była przedmiotem kolejnej umowy leasingu zawartej</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna (...) S.A. k. 24-25, 26- 27, 28, 29, ,32, 90, 91, 93-96,104,121-125,128-131,132-133,134-135, 136, 137, 138-139, 140, 141, 142-143, 144-147, 179-181, 182, 183, 190, 208-210, 242, 243, 245- 246, 247-262, 263, 274, 297-307, 334 oraz k. 161-162, 163,164 - Teczki tematycznej (...) Funduszu (...)</p> <p>Akta główne 252-254, 3092-3131</p>	

w dniu 12.12.2014 roku (zarzut XLVI)			
zeznania T. T.	k. 1-3 teczki tematycznej (...)		
zeznanie P. S.	k. 179-181 teczki (...)		
zeznanie K. W. (2)	k. 4411-4413, 11-12, 208-209 teczki (...)		
1.1.32.	T. K. (1)	<p>w ramach zarzucanego czynu sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że:</p> <p>XXXII. w dniu 9 grudnia 2013r. w P. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem , w krótkich odstępach czasu , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. ul. (...) (...) - (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w kwocie 1.825.333,18zł, poprzez zawarcie umowy kredytu odnawialnego o nr (...) oraz umowy kredytu obrotowego o nr (...) w kwocie 400.000zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania , czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem</p>	

		<p>była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1kk w zw. z art. 12kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 9 grudnia 2013r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł z (...) S.A. w W., Oddział w P., umowę kredytu odnawialnego o nr (...) oraz aneks do umowy kredytu obrotowego nr (...) , doprowadzając bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem 1.825.333,18 zł. Wprowadził on w błąd pracowników banku co do zamiaru spłaty zaciągniętych zobowiązań</p>	dokumenty	Teczka tematyczna (...) k. 6 16-17, 40-41, 42-43, 44-46, 47-49,	
1.1.33.	T. K. (1)	<p>XXXIII. w okresie od 16 grudnia 2013r. do 28 kwietnia 2014r. w P. podał nieprawdziwe dane w deklaracjach VAT -7K za I,II,III,IV kwartał 2013r. i I kwartał 2014r. złożonych w Urzędzie Skarbowym P. , przez co uszczuplono podatek od towarów i usług za I,II,III,IV kwartał 2013r. i I kwartał 2014r. w łącznej kwocie 2.585.392zł, w związku z nieprzechowywaniem ksiąg podatkowych oraz faktur sprzedaży i zakupów VAT za miesiące od stycznia 2013r. do</p>	

		<p>marca 2014r. należny od firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 56§ 1 kks w zb. z art.60§2kks w zb. z art.60§3kks w zw. z art.7§ 1 kks w zw. z art.6§2kks w zw. z art.9§3kks w zw. z art.37§2kk pkt 1 i 2kks w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony w okresie od 16 grudnia 2013r. do 28 kwietnia 2014r.podawał nieprawdziwe dane w deklaracjach VAT -7K. za LII,III,IV kwartał 2013r. i I kwartał 2014r. składanych w Urzędzie Skarbowym P., przez co uszczuplił podatek od towarów i usług za I,II,III,IV kwartał 2013r. i I kwartał 2014r. w łącznej kwocie 2.585.392zł. Nadto nie przechowywał ksiąg podatkowych oraz faktur sprzedaży i zakupów VAT za miesiące od stycznia 2013r. do marca 2014r.	dokumenty	<p>Akta główne k.377,380, 383, 385, 387, 390, 392, 399, 404-417, 419, 429, 434-461, 462-464, 468-469, 470, 474, 476, 478, 480, 482, 484, 486, 489-505, 508-533, 536-547, 548-562, 564-592, 601-602, 604-606, 612, 614-633, 636-642, 655-656, 678, 679-689, 693-709, 715-720, 722728-731,732, 733, 734735, 737, 738, 740, 741, 743-746, 756-760, 772, 774, 775-777, 779, 781, 787, 797, 800, 804-807, 808-816, 819-825, 844,845,846,847, 849, 852, 859- 863-872, 874, 876, 886-887, 889-890, 893-894, 900-901, 906, 907-908, 909-961, 962-963, 964, 984-990, 991-996, 1001-1146, 1147-1151, 1152-1157,1158-1159.1160,</p>	

		<p>1161-1163, 1164-1195,  1196- 1202,1201206,1208,  1212,1220,1222-1225,1230-1233,1235-1239,  1255-1257, 1267- 1268,  1279, 1289-1299, 1300 ,  1301-1305,  1307-1332,1333-1334,  1336, 1340-1358, 1361-  1374, 1382, 1383, 1384,  1386,  1387-1388,3087-3090</p>	
1.1.34.	T. K. (1)	<p>XXXIV. w dniu 3 stycznia 2014r. we W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z / s w B. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup linii do produkcji wyprasek parafinowych nr seryjny (...) wraz automatem do konfekcjonowania wkładów parafinowych do zniczy nr seryjny (...) o wartości 119.095,98zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy , co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...). z o.o czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania</p>	

		<p>swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art.286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 3 stycznia 2014r. T. K. (1) działając jako Prezes w imieniu (...) Sp. z o.o. z /s w B. zawarł z (...) Funduszem (...) umowę leasingową o nr (...) na zakup linii do produkcji wyprasek parafinowych nr seryjny (...) wraz automatem do konfekcjonowania wkładów parafinowych do zniczy nr seryjny (...) o wartości 119.095,98zł , wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...). z o.o, czym działał na szkodę (...) S.A. we W..</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna (...) S.A. k. 90-94, 95, 107,108,124-125,126-128,130-133, 145, 148,149, 151-152,191-192,193,194,195-207</p> <p>Akta główne k.252-254, k. 3092-3131</p>	
zeznanie J. O.	k. 4416-4417, w zw. z k. 151-153 teczki (...)		
1.1.35.	T. K. (1)	w ramach zarzucanego czynu sąd uznał	



		<p>oskarżonego za winnego tego, że:</p> <p>XXXV. w dniu 07 stycznia 2014r. we W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup ciągnika siodłowego m-ki M. model (...) rok produkcji 2008 o wartości 122.000 zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. we W., przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 07 stycznia 2014r. we W. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. zawarł (...) S.A we W. umowę leasingową o nr (...) na zakup ciągnika siodłowego m-ki M. model (...) rok produkcji 2008 o wartości 122.000zł netto wprowadzając w błąd	dokumenty	Teczka tematyczna (...) S.A. k. 45-46, 47-48, 53-56, 59, 60, 67-74, 83, 84, 86-91- 94, 95,96, 97	

<p>przedstawiciele leasingodawcy co do zamiaru splaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) S.A we W..</p>			
<p>1.1.36.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>XXXVI. w dniu 23 stycznia 2014r. we W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w B. O. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej na zakup przenośnej wagi samochodowej (...) o wartości 46.500zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciele leasingodawcy , co do zamiaru splaty zaciągniętego zobowiązania, oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...) Sp.z o.o. czym działał na szkodę (...) S.A. we W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art.11 §2kk w zw. z art.31 §2kk</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 23 stycznia 2014r. we W. T. K. (1) jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w B. O. zawarł z (...) S.A. we W. umowę leasingową na zakup przenośnej wagi samochodowej (...) o wartości 46.500zł netto, wprowadzając przedstawicieli leasingodawcy w błąd co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) S.A. we W.. Ponadto do zawarcia umowy przedłożył nierzetelne dokumenty stwierdzające nieprawdę w zakresie wysokości dochodów osiągniętych przez spółkę, co miało istotne znaczenie dla podjęcia decyzji o zawarciu umowy.</p>	dokumenty	Teczka tematyczna (...) S.A. nr 3, k.138	
1.1.37.	T. K. (1)	XXXVII. w dniu 23 stycznia 2014r. we W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w m. B. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) S.A we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr(...) na zakup naczepy m-ki (...) rok produkcji 1999 o wartości 115.000zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do	

		<p>zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej oraz składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. we W., przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Również w dniu 23 stycznia 2014r. T. K. (1) jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. B. zawarł z (...) S.A we W. umowę leasingowej o nr (...) na zakup naczepy m-ki (...) rok produkcji 1999 o wartości 115.000zł netto wprowadzając przedstawicieli leasingodawcy w błąd co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) Bank S.A. we W.. Ponadto do zawarcia umowy przedłożył nierzetelne dokumenty stwierdzające nieprawdę w zakresie wysokości dochodów osiągniętych przez spółkę, co miało istotne znaczenie</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna (...) S.A. k. 1, 2-3, 4-11, 12-15, 16,17-18, 19, 20, 21, 22, 24, 28,29, 30-35, 38, 39, 40-41,</p>	

dla podjęcia decyzji o zawarciu umowy.			
1.1.38.	T. K. (1)	<p>XXXVIII. w dniu 10 lutego 2014r. w W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. B. gm. N. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup naczepy m-ki K. (...) o wartości 114.000zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 10 lutego 2014r. w W. oskarżony działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. , umowę leasingową o nr (...) na zakup naczepy m-ki K. (...) o wartości 114.000zł netto, wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do	dowód	Teczka tematyczna (...) k. 26-28, 29, 30-32, 33 oraz materiały z poz.8 załącznika do Teczki tematycznej (...)	

zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.			
1.1.39.	T. K. (1)	<p>XXXIX. w dniu 7 maja 2014r. w W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup hali namiotowej rok prod. 2014 za kwotę 94.600zł netto o wym. 9m x 30m x 3 m, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 7 maja 2014r. w W. T. K. (1) jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę leasingową o nr (...) na zakup hali namiotowej rok prod. 2014 za	dokumenty	Teczka tematyczna (...) k. /5-I7, 18, 19-21, 22-25 oraz materiały' z poz.7 załącznika do Teczki tematycznej (...)	

<p>kwotę 94.600zł netto, wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru dokonywania spłaty rat leasingowych.</p>			
<p>1.1.40.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>XL. w dniu 3 czerwca 2014r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w B. , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup maszyny do przetwórstwa parafiny rok prod. 2014. numer seryjny (...) o wartości 713.400,00zł i na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej maszyny oraz przedkładając podrobioną w celu użycia za autentyczną fakturę VAT Spółki z o.o.(...)w m. K. dotyczącą nabycia wspomnianej maszyny o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego leasingu, jak również nierzetelną dokumentację , co do rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce (...) i obciążenia zakupionego urządzenia prawami osób trzecich , czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania</p>	

		<p>znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1kk w zb. z art.297§ 1kk w zb. z art.270§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 3 czerwca 2014r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. zawarł z (...) Sp. z o.o. w P. umowę leasingową o nr (...) na zakup maszyny do przetwórstwa parafiny rok prod. 2014 , numer seryjny (...) o wartości 713.400,00zł, wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej maszyny - zapłacono jedynie 6 rat leasingowych . Ponadto przedłożył podrobioną w celu użycia za autentyczną fakturę VAT Spółki z o.o. (...) w m. K. dotyczącą nabycia maszyny oraz nierzetelną dokumentację , co do rzeczywiście osiągniętych dochodów w spółce (...) i obciążenia zakupionego urządzenia prawdami osób trzecich , co miało istotne znaczenie dla uzyskania tego leasingu.</p>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna nr 4 (...) k. 70, 71-72, 203-220</p> <p>Akta główne 3092-3131</p>	



zeznania P. W.	k. 48-51, 1463-1467, 2545-2547 oraz 156-159 teczki (...)		
zeznania P. B.	k. 63-66, 93-94, 1301-1305, 1864-1868		
1.1.41.	T. K. (1)	<p>XLI. w dniu 3 czerwca 2014r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w N. , działając , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ,w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zawarcie umowy pożyczki o nr (...) na sfinansowanie zakupu systemu etykietującego (...) z wyposażeniem rok. prod. 2014 ,o wartości 124.909,00zł netto , nasączarki knota (...) rok. prod. 2014 o wartości 15.000zł netto i owijarki do palet (...) rok prod. 2014 o wartości 14.100,00zł netto , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty pożyczki czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p>	

		tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 3 czerwca 2014r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. zawarł z (...) Sp. z o.o. w P. umowę pożyczki o nr (...) na sfinansowanie zakupu systemu etykietującego (...) z wyposażeniem rok. prod. 2014 ,o wartości 124.909,00zł netto , nasączarki knota (...) rok. prod. 2014 o wartości 15.000zł netto i owijarki do palet (...) rok prod. 2014 o wartości 14.100,00zł netto wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty pożyczki, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P..	dokumenty	Teczka tematyczna (...) nr 1 k. 6-7, 9, 15-25, 29-30, 34, 42,43,44,45, 46, 47, 48, 52, 53-54, 55-56, 60-61, 62,63, 64, 65, 66-69, 71, 72-73, 76-77, 78-79, 92-93, 97,98, 100, 101-103, 117-120, 127-128, 129-130, 133, 134-135, 136-137, 147171-173,181-182,189-192, 193,200c oraz k. 2,3 i 4 załącznika do teczki tematycznej (...)  Akta główne k. 214-224,3092-3131	
zeznanie P. P., M. B. (2)	k.6-7, 181-182 teczki (...)		
zeznanie A. K.	k. 4443, 29-30 teczki (...)		
1.1.42.	T. K. (1)	XLII. w dniu 18 czerwca 2014r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości , poprzez zawarcie umowy	

		<p>leasingowej o nr (...) na zakup wyłaczarko - butelczarki (...) rok. prod. 2014r. o wartości 135.000zł netto , a także umowy leasingu o nr (...) na zakup automatycznej linii pakującej (...) rok. prod. 2014 o wartości 87.750.00zł netto , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty przedmiotu leasingu czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 18 czerwca 2014r. w P. T. K. (1) jako Prezes (...) Sp. z o.o. zawarł z (...) Sp. z o.o. w P. umowę leasingową o nr (...) na zakup wyłaczarko - butelczarki (...) rok. prod. 2014r. o wartości 135.000zł netto , a także umowy leasingu o nr (...) na zakup automatycznej linii pakującej (...) rok. prod. 2014 o wartości 87.750,00zł netto wprowadzając w błąd pracowników leasingu co do zamiaru spłaty rat wynikających ze	dokumenty	Teczka tematyczna (...) nr 1 k. 6-7, 9, 15-25, 29-30, 34, 42,43,44,45, 46, 47, 48, 52, 53-54, 55-56, 60-61, 62,63, 64, 65, 66-69, 71, 72-73, 76-77, 78-79, 92-93, 97,98, 100, 101-103, 117-120, 127-128, 129-130, 133, 134-135, 136-137, 147171-173,181-182,189-192, 193,200c oraz k.1-4 załącznika do teczki tematycznej (...)	

zobowiązania czym działał na szkodę(...) Sp. z o.o. w P..			
1.1.43.	T. K. (1)	<p>XLIII. w dniu 24 czerwca 2014r. w W. , jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w m. B. gm. N. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. , do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup hali magazynowej o wym. 30 x 20 rok. prod. 2014 za kwotę 242.000,00zł netto za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zawartej umowy leasingowej czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 24 czerwca 2014r. w W. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. B. gm. N. zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę leasingową o nr (...) na zakup hali	dokumenty	Teczka tematyczna mLeasing dawny (...) S.A. k. 53-55, 56, 57-59, 60-62, 63, 64, 65 oraz materiały z poz.11 załącznika do Teczki tematycznej (...)	

<p>magazynowej o wym. 30 x 20 rok. prod. 2014 za kwotę 242.000,00zł netto wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W..</p>			
<p>1.1.44.</p>	<p>T. K. (1)</p>	<p>XLIV. w dniu 25 czerwca 2014r. w P., jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) Oddział w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 350.000 zł, poprzez zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli kredytodawcy, co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...), czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p>	

		tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 25 czerwca 2014r. w P. T. K. (1) występujący jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. przy ul. (...), zawarła z Bankiem (...) Oddział w P. umowę o kredyt w rachunku bieżącym o nr (...) na kwotę 350.000 zł, wprowadzając w błąd pracowników banku co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...), czym działał na szkodę Bank (...) Oddział w P..	dokumenty	Teczka tematyczna (...) k. 52-54 , 72-73	
1.1.45.	T. K. (1)	XLV. w dniu 29 sierpnia 2014r. w P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości , poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...)	

		<p>na zakup przenośnej hali magazynowej o wym. 20 x 30 x 4,85 m o wartości 514.140 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej hali czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk zw. z art.294§1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 29 sierpnia 2014r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. zawarła z (...) Sp. z o.o. w P. umowę leasingową o nr (...) na zakup przenośnej hali magazynowej o wym. 20 x 30 x 4,85 m o wartości 514,140 tys. zł wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty zobowiązania - zapłacono jedynie 4 raty, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P..	dokumenty	Teczka tematyczna nr 4 (...) k. 1-6,21-24,40,41, 42, 43-45, 46, 47-48, 49, 54,156-159, 194-196, 203-220	
zeznania P. W.	k. 48-51, 1463-1467, 2545-2547 oraz 156-159 teczki (...)		

zeznania G. J.	k. 123-125 teczki (...)		
1.1.46.	T. K. (1)	<p>XLVI. w dniu 12 grudnia 2014r. w W. jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup linii do zalewania wkładów parafinowych rok prod. 2014 , numer seryjny (...) o wartości 780.000,00zł netto , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej maszyny oraz przedkładając podrobioną w celu użycia za autentyczną fakturę VAT Spółki z o.o. (...) w m. K. dotyczącą nabycia wspomnianej maszyny , jak również nierzetelną dokumentację , co do rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...) i obciążenia zakupionego urządzenia prawami osób trzecich , co miało istotne znaczenie dla uzyskania tego leasingu, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p>	



		tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zb. z art.270§ 1 kk w zw. z art.11 §2kk zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31 §2kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 12 grudnia 2014r. w W. T. K. (1) jako Prezes (...) Sp. z o.o. w P. zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę leasingową o nr (...) na zakup linii do zalewania wkładów parafinowych rok prod. 2014 , numer seryjny (...) o wartości 780.000,00zł netto wprowadzając w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej maszyny. Ponadto do umowy przedłożył podrobioną w celu użycia za autentyczną fakturę (...) Spółki z o.o. (...) w m. K. dotyczącą sprzedaży tej maszyny i obciążenia zakupionego urządzenia prawami osób trzecich oraz nierzetelną dokumentację co do rzeczywiście osiągniętych dochodów w Spółce z o.o. (...), co miało istotne znaczenie dla uzyskania tego leasingu, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W..	dokumenty	Teczka tematyczna mLeasing dawny (...) S.A. k. 65a-67, 68, 69, 70, 71-72, 7392,93, 94-95 oraz materiały z poz. 12 załącznika do Teczki tematycznej (...) Akta główne 3092-3131	
zeznanie M. B. (3)	k. 334 teczki (...)		
1.1.47.	T. K. (1)	XLVII. w dniu 17 grudnia 2014r. w P. jako Prezes	

		<p>(...) Sp. z o.o. z/s w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zawarcie umowy leasingowej o nr (...) na zakup przenośnej hali magazynowej z płyty warstwowej o wym. 30x20x6 m o wartości 514,140 tys. zł , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli leasingodawcy co do zamiaru spłaty leasingowanej hali czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 17 grudnia 2014r. w P. T. K. (1) działając jako Prezes (...) Sp. z o.o. zawarł z (...) Sp. z o.o. w P. umowę leasingową o nr (...) na zakup przenośnej hali magazynowej z płyty warstwowej o wym. 30x20x6 m o wartości 514,140 tys. zł wprowadzając w błąd przedstawicieli</p>	<p>dokumenty</p>	<p>Teczka tematyczna (...) k. 1-6,21-24, 27, 30, 31, 33, 34-35,36, 37, 121, 123-126,129,130, 133,134-135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142-143, 148-151, 156-159,203- 220</p>	

leasingodawcy co do zamiaru spłaty rat umowy leasingu - nie zapłacono żadnej raty, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w P..			
zeznania P. W.	k. 48-51, 1463-1467, 2545-2547 oraz 156-159 teczki (...)		
1.1.48.	T. K. (1)	<p>XLVIII. w dniu 23 października 2014r. w P. ,działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził P. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) Centrum (...) w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.220.00zł , poprzez zawarcie umowy przedmiotem której była pomoc w uzyskaniu przez (...) Sp. z .o.o. , pożyczki ze środków Unii Europejskiej o nazwie „ (...)” za pomocą wprowadzenia w błąd zleceniobiorcy , co do zamiaru wywiązania się z zapłaty za wykonaną usługę czym działał na szkodę P. G. przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art.31§2kk</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 23 października 2014r. w P., T. K. (1) zawarł z P. G. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) Centrum (...) umowę przedmiotem której była pomoc w uzyskaniu przez (...) Sp. z .o.o. pożyczki ze środków Unii Europejskiej o nazwie (...),” na kwotę 17.220.00zł, wprowadzając go w błąd co do zamiaru zapłaty za wykonaną usługę czym działał na szkodę P. G..</p>	dokumenty	k.82-83, 84,3044, 3045-3046, 3047, 3050-3051,3052, 3077-3078	
zeznanie M. G. (1)	k. 3077-3078		
1.1.49.	T. K. (1)	<p>XLIX. w okresie od dnia 20 kwietnia 2005r. do dnia 18 listopada 2014r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził T. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.730,52 zł , poprzez zawarcie umowy najmu lokalu położonego w<sup>( 7)</sup> P. przy ul. (...) za pomocą wprowadzenia w błąd wynajmującego , co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy czym działał na szkodę wynajmującego przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim</p>	

		postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym  tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art. 12kk w zw. z art.31 §2kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 20 kwietnia 2005r. T. K. (1) zawarł z T. M. umowę najmu lokalu położonego w P. przy ul. (...). Umowa była wykonywana tj. T. K. (1) regulował należności do sierpnia 2014 roku. Na przełomie września/ października 2014 roku T. M. zorientował się, że T. K. (1) opuścił lokal mieszkalny, nie powiadamiając go o tym fakcie, nie wypowiedając umowy i nie płacąc dwu ostatnich czynów oraz opłaty za prąd w łącznej kwocie 5.730,52 zł.</p> <p>W toku procesu oskarżony porozumiał się z wynajmującym w zakresie spłaty tego zobowiązania i przystąpił do jego spłaty w ratach.</p>	zeznania T. M.	k. 4410-4411, 247- 248, 3056-3057	
1.1.50.	T. K. (1)	L. w okresie od 11 września 2015r. do dnia 15 kwietnia 2016r. w W. i P. jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. oraz Prezes (...) Sp. z o.o. z/s w P. , działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ,w krótkich odstępach czasu ,	

doprowadził Bank (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w kwocie łącznej 2.256.019,94zł z tytułu gwarancji wypłaconych przez wspomniany Bank , bankom które udzieliły kredytów (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. oraz (...) Sp. z o.o. z /s w P. , to jest:

- Bank (...) S.A gwarancji w łącznej kwocie 944,025,78 zł

- (...) S.A. gwarancji w łącznej kwocie 644.025,78zł

(...) Bank S.A. gwarancji w łącznej kw<sup>7</sup>ocie 182.986,92 zł

(...) Bank S.A. gwarancji w kwocie 240.000 zł

w ramach tzw. umów portfelowych , za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli Banku (...) w W. , co do zamiaru spłaty zaciągniętych poszczególnych zobowiązań kredytowych oraz przedkładając nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tych kredytów w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. z /s w m. (...) Sp. z o.o. z /s w P. , oraz przedkładając w celu użycia za autentyczną fakturę VAT dotyczącą nabycia linii technologicznej do granulacji parafiny wraz

		<p>z zintegrowanym układem chłodzenia z (...) Sp. z o.o. w m. K. , czym działał na szkodę Bank (...) przy czym jego zdolność do rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym</p> <p>tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art.297§ 1 kk w zb. z art.270§ 1 kk w zw. z art. 11 §2kk zw. z art.294§ 1 kk w zw. z art. 12kk w zw. z art.31 §2kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od 11 września 2015r. do dnia 15 kwietnia 2016r. w W. i P. T. K. (1) jako Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w m. N. oraz Prezes (...) Sp. z o.o. z /s w P. doprowadził Bank (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości, w kwocie łącznej 2.013.558,75zł z tytułu gwarancji wypłaconych przez w/ w Bank bankom, które udzieliły kredytów (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. w ramach tzw. umów portfelowych, to jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bankowi (...) S.A gwarancji w łącznej kwocie 944,025.78 zł</li> <li>- (...) S.A. gwarancji w łącznej kwocie 644.025,78zł</li> </ul>	dokumenty	<p>Teczka tematyczna (...) nr 13, k. 6,16-17, 20, 21-27, 28-32, 33-39, 40-41,4243, 44-46, 47- 49, 50-55, 55-56, 57-61, 62-71, 72-76, 77-84, 85-87,</p> <p>Teczka tematyczna nr 10 (...) S.A. k. 5,7,16-18, 1-30</p> <p>Teczka tematyczna nr 11 (...) Bank 11-12,17-1921,32, 33, 34, 35-36, 37,38, 39-40, 42,43-44, 45-47, 48, 49-50, 51, 52-53, 54-55, 56, 57, 58, 59-60, 61, 62, 63-66, 67-70, 72-73, 75, 76, 7581, 82, 85-86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94,95, 96, 98,99,100, 101,</p> <p>Teczka tematyczna D. Bank k. 35-38, 87-88, 89-94, 95,96-97, 173, 180-182,183,184 Teczka tematyczna Banku (...)</p>	

<p>(...) Bank S.A. gwarancji w łącznej kwocie 182.986,92 zł</p> <p>(...) Bank S.A. gwarancji w kwocie 240.000 zł</p> <p>T. K. (1) wprowadził w błąd przedstawicieli Banku (...) w W. co do zamiaru spłaty poszczególnych zaciąganych zobowiązań kredytowych oraz przedłożył nierzetelną dokumentację dotyczącą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tych kredytów w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w reprezentowanych przez siebie spółkach oraz przedłożył w celu użycia za autentyczną fakturę VAT dotyczącą nabycia linii technologicznej do granulacji parafiny wraz z zintegrowanym układem chłodzenia z (...) Sp. z o.o. w m. K., czym działał na szkodę Bank (...)</p>		<p>k. 6- 9, 10,11,12,13-14, 15,16-17, 20-199, 201-204</p>	
<p>zeznanie J. W.</p>	<p>k. 4417-4418, 201-204 teczki (...)</p>		
<p>T. K. (1) założył spółkę z o.o. o nazwie T. z siedzibą w P. przy ul. (...) w dniu 30 sierpnia 2007 roku. Przedmiotem działalności spółki był produkcja pozostałych wyrobów z tworzyw sztucznych. T. K. (1) był jedynym udziałowcem spółki.</p> <p>W dniu 8 grudnia 2011 roku T. K. (1) założył spółkę z.o.o. K.</p>	<p>dokumenty:</p>	<p>k. 1592, 1712</p>	



z siedzibą w B. (...), (...)-(...) N.. Był również jedynym udziałowcem tej spółki, a przedmiotem jej działalności miała być również produkcja pozostałych wyrobów z tworzyw sztucznych. W okresie objętym zarzutami obie spółki działały pod adresem w B.. W czasie tworzenia spółki (...) zakupił od S. M. (2) kolejną część działki - gruntu, pod adresem (...) Spółka (...) formalnie zajmowała się produkcją wkładów do zniczy, a spółka (...) sprzedają parafiny. Faktycznie jednak na terenie B. w spółce (...) byli zatrudnieni tylko P. R. ( pracownik biurowy, sekretarka) i D. C. (1) ( na produkcji). Wyrobem wkładów zajmowali się pracownicy fizyczni zatrudnieni przez T. K. (1) w ramach firmy (...) sp. z o.o. : P. M., D. S. (2), D. M. (2), K. W. (3), A. G.. Sprawami kadrowo-płacowymi firmy (...) zajmowała zewnętrzna firma (...), a konkretnie M. M. (2) - wg jej wiedzy spółka (...) nie zatrudniała pracowników. Wszelkie niezbędne dokumenty otrzymywała od P. R.. Sprawami finansowo - księgowymi w obu firmach zajmował się T. K. (1). Ani w toku postępowań urzędów skarbowych ani w toku postępowania karnego nie ustalono gdzie znajdują się dokumenty finansowo - księgowe obu

firm za okres objęty zarzutem. W 2014 roku Urząd Skarbowy w O. ustalił, że za okres lat 2013-2014 nie były one przechowywane przez T. K. (1).

W dniu 31 grudnia 2012 roku T. K. (1) w B. założył nadto Spółkę Akcyjną pod nazwą (...) spółka akcyjna", której przedmiotem była produkcją chemikaliów i wyrobów chemicznych.

W dniu 26 lutego 2015 roku T. K. (1) wszystkie udziały w spółce (...) sp. z o.o. sprzedał obywatelowi F. S. G.. Wg umowy udziały warte 921.600 zł sprzedał za kwotę 100.000 zł, potwierdzając otrzymanie zapłaty.

W dniu 31 marca 2015 roku T. K. (1) tej samej osobie sprzedał wszystkie udziały w spółce (...) sp. z o.o. Wg umowy udziały o wartości 5.000 zł zostały sprzedane za kwotę 50.000 zł. S. G. jest osobą poszukiwaną przez służby M.

Jeszcze przed dokonaniem sprzedaży tych udziałów T. K. (1) podjął decyzję o wywiezieniu części maszyn z siedziby w B.. Ich transportem zajmował się m.in. W. S.. Odbyło się to po październiku 2014 roku, ponieważ do października 2014 roku firma (...) prowadziła normalną produkcję.

Ponadto T. K. (1) nakłonił E. K. ( z którą był prywatnie związany) do założenia spółek (...) i (...), J. S. (1) do założenia działalności (...), M. R. do założenia sp. z o.o. (...) po to, by firmy te zajmowały się sprzedażą produkcji firmy (...). Żadna w z w/w osób tych działalności faktycznie nie prowadziła, wszelkie czynności w ramach tych firm podejmował T. K. (1). Osoby te zakładały konta bankowe ( po kilka ) na każdą z firm, dostęp do tych kont miał T. K. (1). Osoby te ani nie dokonywały operacji na kontach, ani nie prowadziły spraw księgowo-finansowych, ani nie były zorientowane w tym czy ich firmy faktycznie prowadzi działalność i mają kontrahentów.

Ponadto za namową T. K. (1) D. M. (1) założył (...) sp.o.o., której nominalnym Prezesem została jego mama H. M., a w której to czynności wykonywał też T. K. (1). Ta firma została wykorzystana do wystawienia faktur zakupu sprzętu będącego przedmiotem leasingowania.

zeznania świadków: P. R., M. R., D. C. (1)

k. 409-4311, 4311-4313,  
48-50, 468-469,  
1463-1467, 2545-2547,  
63-66, 93-94, 1864-1868,

	1301-1305, 1582-1586, 258-2540		
zeznania świadków: E. K., J. S. (1)	k. 4315-4316, 4374-4376, 1235-1239, 2307-2313, 1822-1823, 2210-2216, 1196-1202		
zeznania świadków : M. M. (2), S. M. (2)	k. 4376, 1725-1727, 3087-3090, 1587-1591, 2542-2543		
zeznanie świadków: P. M., D. S. (2), D. M. (2), K. W. (3), A. G.	k. 886-887, 2431-2432, 889-890, 2434-2435, 891-892, 2436-2437, 893-894, 2438-2439, 895-896, 1731-1736		
Oskarżony T. K. (1) ma 41 lat, jest kawalerem, bezdzielnym, nie ma nikogo na utrzymaniu. Posiada wykształcenie wyższe. Nie był karany. Oskarżony cierpi na chorobę dwubiegunową afektywną. Zarzucanych przestępstw dopuścił się działając w stanie ograniczonej poczytalności.	dokumenty : opinia biegłych	k. 3636, 4440-4441	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	T. K. (1)	przypisany w pkt. XIX	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
w aktach sprawy oraz tezcze tematycznej brak jest dokumentu, który wskazywałaby na to by oskarżony podczas ubiegania się o ten kredyt lub zawierania umowy kredytowej przedłożył dokument lub oświadczenie dot. wysokości dochodów osiągniętych przez spółkę (...)			
1.2.2.	T. K. (1)	przypisany w pkt. XX	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
w aktach sprawy oraz tezcze tematycznej brak jest dokumentu, który wskazywałaby na to by oskarżony podczas ubiegania się o ten kredyt lub zawierania umowy kredytowej przedłożył dokument dot. wysokości dochodów osiągniętych przez spółkę (...)			
1.2.3.	T. K. (1)	przypisany w pkt. XXIV	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
w aktach sprawy oraz tezcze tematycznej brak jest dokumentu, który			

wskazywałaby na to by oskarżony podczas ubiegania się o ten kredyt lub zawierania umowy kredytowej przedłożył dokumenty dotyczące wysokości dochodów osiągniętych przez spółkę (...)			
1.2.4.	T. K. (1)	przypisany w pkt. XXV	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
w aktach sprawy oraz teczce tematycznej brak jest dokumentu, który wskazywałaby na to by oskarżony podczas ubiegania się o ten kredyt lub zawierania umowy kredytowej przedłożył dokument lub oświadczenie dot. wysokości dochodów osiągniętych przez spółkę (...)			
1.2.5.	T. K. (1)	przypisany w pkt. XXIX	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
nie wykazano by w zakresie tego zarzutu oskarżony podejmował działania po dniu 30 września 2013 roku, a więc w określonym odcinku czasu uzasadniającym przyjęcie kwalifikacji z art. 12 k.k.			

1.2.6.	T. K. (1)	przypisany w pkt. XXXII	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
wniosek o zmianę warunków kredytowania (k. 50 teczki tematycznej) nie został przez oskarżonego złożony do umowy, której dotyczy zarzut , a jego treść nie dotyczy dochodów osiąganych przez (...) sp. z o.o.			
1.2.7.	T. K. (1)	przypisany w pkt. XXXV	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
w aktach sprawy oraz teczce tematycznej brak jest dokumentu, który wskazywałaby na to by oskarżony podczas zawierania tej umowy leasingowej, we wniosku leasingowym złożył pisemne oświadczenie dotyczące sytuacji finansowej firmy (...).			
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd nie dał wiary treści wyjaśnień oskarżonego. W ocenie sądu rażą one swoją lakonicznością i są nakierowane wyłącznie na uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p> <p>Oskarżony przyznał się do zarzutów, po czym stwierdził że nie miał świadomości iż popełnia przestępstwa oraz złożył wyjaśnienia z jakich wynika, iż kwestionuje ustalenia śledztwa - choć z wynikami śledztwa nie zapoznał się.</p> <p>Oskarżony wyjaśnił, że problemy finansowe jego firm rozpoczęły się w 2013 , 2014 roku, kiedy rozpoczęte były inwestycje budowy hal, zakupu ziemi i linii technologicznych, a jego kontrahenci spóźniali się z płatnościami, a więc zaczął kończyć inwestycje finansując je kapitałem obrotowym. Dalej twierdził, iż problemy z płatnościami kontrahentów dotyczyły ostatniego pół roku prowadzenia działalności, gdzie kwoty zaległości od poszczególnych kontrahentów sięgały 1 mln. zł. Oskarżony jest niekonsekwentny i niewiarygodny w tym zakresie. Sąd nie daje wiary temu, że oskarżony prowadząc działalność przez 6 lat z kontrahentów był w stanie wymienić jedynie jedną osobę, a z kontrahentów rzekomo</p>	
--	-------------------------	---	--



zalegających mu na kwoty rzędu 1 mln zł nie był w stanie podać nikogo. Jego informacje są nieweryfikowalne ponieważ oskarżony za okres 2013-2014 roku nie przechowywał ksiąg i faktur, do czego był zobowiązany prawnie. Jego twierdzenia o podejmowanych działaniach windykacyjnych również są gołosłowne - oskarżony w żaden sposób tego nie wykazał. Oczywiście oskarżony nie ma obowiązku podejmowania aktywnej obrony i przedstawiania dowodów, ale w sytuacji gdy w swoich wyjaśnieniach powołuje się na fakty jakie w zebranych w sprawie materiale dowodowym nie są wykazane naraża się na własnie ocenę wyjaśnień jako gołosłownych. Dalej oskarżony twierdzi, że zatrudniał kilkudziesięciu pracowników - w tym przedstawiciele handlowych, ale nie był w stanie podać ani jednego nazwiska pracownika. To świadczy o zupełnej ogólności wyjaśnień, tworzeniu pozorów spójności i prawidłowości działań. Oskarżony twierdzi, że do samego końca jak był prezesem firmy wywiązywał się z płatności, były obsługiwane kredyty i leasingi, co w świetle zebranych w sprawie dokumentów jest oczywistą nieprawdą.

Nieprawdziwe jest twierdzenie, że środków finansowych zaczęło mu brakować w ciągu ostatniego pół roku, w sytuacji gdy np. z umów leasingu zawieranych w 2012 roku były płacone jedynie np. 4 raty, 6 rat.

W lutym i marcu 2015 roku oskarżony sprzedał udziały w obu firmach obywatelowi F. poszukiwanemu przez (...) służby wymiaru sprawiedliwości.

Oskarżony wyjaśnił, że nie miał świadomości, iż osoba ta jest poszukiwana a przekazała jej wszystkie dokumenty firm. Oskarżony twierdzi, iż protokoły przekazania posiada, ale ich do akt nie przedłożył – nie wiadomo więc czy i jakie składniki majątku i zobowiązania ujawnił przed nabywcą. Sąd i tu nie dał mu wiary. W ocenie sądu materiał dowody wskazuje, iż dokumenty finansowo - księgowo nie były przez T. K. (1) prowadzone, a treści umów - zwłaszcza sprzedaży firmy (...) wskazują, że miały one charakter fikcyjny (trudno uwierzyć by nabywca zapłacił 10-krotną wartość udziałów w spółce). Ponadto nowy udziałowca nigdy w siedzibie firm się nie pojawił, a sprzedaż udziałów nastąpiła już po tym jak zaprzestano produkcji, a część maszyn została wywieziona.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniu oskarżonego, że poszczególne maszyny oraz ich zbiory tworzące ciągi produkcyjne nie były przedmiotem wielokrotnego leasingowania. Oskarżony twierdzi, iż firma windykacyjna źle to skatalogowała w momencie gdy przyjechali i te maszyny odebrali. Po pierwsze oskarżony nie może mieć wiedzy na temat sposobu katalogowania gdyż nie był obecny przy zabezpieczaniu tak hal jak i maszyn ( z zeznań wszystkich osób zaangażowanych w windykacyjne przedmiotów leasingowania i kredytowania wynika, że z oskarżonym nie było kontaktu, a osoba obecna na miejscu w B. tj. P. R. nie posiadała wiedzy o przedmiotach leasingu i płatnościach), po wtóre windykacji nie prowadziła jedna firma ale kilka jak również pracownicy leasingodawców, po trzecie nie wszystkie maszyny były zabezpieczone i odebrane z siedziby firm, były one poszukiwane, znajdowane w innych lokalizacjach. Z zeznań W. S. wynika, że na polecenie oskarżonego część maszyn została wywieziona do innej lokalizacji i to w momencie gdy oskarżony musiał już posiadać wiedzę

na temat wypowiedzenia umów leasingu, wezwań do zwrotu.

Sąd nie daje również wiary wyjaśnieniom, że nie zalega z podatkami za 2013 rok. W świetle wyników kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej ta część wyjaśnień jest nieprawdziwa.

Sąd oceniał wyjaśnienia oskarżonego biorąc pod uwagę jego stan zdrowia - a w szczególności rozpoznaną u niego chorobę afektywną dwubiegunową. Choroba na którą oskarżony cierpi nie jest powodem tego, że nie pamięta on faktów. Biegli stwierdzili, że w przebiegu tej choroby nie zachodzą zakłócenia funkcji pamięci, ale zaburzenia koncentracji uwagi. Biegli stwierdzili zaburzenia krytycyzmu oraz oceny podejmowanych działań, ale nie zniesienie tych funkcji. Treść wyjaśnień oskarżonego, ogólność stwierdzeń, powoływanie się na niepamięć w zakresie konkretów nie jest więc wynikiem jego choroby.

Dalej z wyjaśnień oskarżonego wynika, że choruje on od 20 lat (z dostępnej dokumentacji wynika iż leczy się od ok. 10 lat) i zna chorobę na którą cierpi, jej przebieg. Wie dokładnie jak funkcjonuje

		w fazie zaostżenia, a jak remisji, ma pełną świadomość konieczności leczenia. Oskarżony nie podejmował tego leczenia, a angażował się w kolejne przedsięwzięcia, zawierając często umowy kilkuletnie.
zeznania T. M.	sąd dał wiarę zeznaniom świadka nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, oskarżony nie zaprzeczał prawdziwości faktów podawanych przez świadka	
zeznania M. S.	sąd dał wiarę zeznaniom świadka nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, świadek to pracownik banku, który złożył zeznania ale osobiście nie zawierał umowy i nie obsługiwał tego kredytu, zeznania złożył na podstawie dokumentów, a dotyczyły one faktu i warunków zawarcia kredytu opisanego w zarzucie XXV, gwarancji udzielonej przez (...) oraz prowadzonych działań egzekucyjnych	
zeznania M. C.	sąd dał wiarę zeznaniom świadka aczkolwiek one nie wnoszą do sprawy nic istotnego, świadek w ramach biura (...) prowadziła dla spółki (...) wyłącznie sprawy kadrowo – płacowe, nie prowadziła ksiąg ani spółki (...) ani (...) w	

	<p>jej ocenie tym zajmowała się P. R. , nigdy nie widziała pełnomocnictwa udzielonego M. M. (2)</p>	
<p>zeznania P. W.</p>	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, świadek jest pracownikiem firmy windykacyjnej i zeznał na okoliczności związane z windykacją prowadzoną na rzecz (...) dot. zarzutów XL, XLV i XLVII - jak podał w toku windykacji w maju 2015 roku na terenie firmy (...) w B. zastał porzucone hale, rozebrane budynki biurowe, a w zakresie linii produkcyjnej do przetwórstwa parafiny ustalił, że była ona przedmiotem leasingu udzielonego również przez inną firmę, która tę linię zajęła. Świadek krótko przedstawiał również treści zawartych umów i powody ich wypowiedzenia.</p>	
<p>zeznania P. B.</p>	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, świadek opisał umowy leasingowe zawarte przez (...) z oskarżonym działającym w imieniu spółek (...) i podał że w grudniu 2014 roku kontakt z T. K. (1) był już utrudniony, a umowy nie były spłacane, T. K. był nieobecny z firmie podobno z powodów kłopotów ze zdrowiem</p>	

zeznania G. J.	świadek to przedstawiciel Kancelarii (...), złożył zawiadomienie o tym że 30-31.05.2015 roku w B. trwała rozbiórka hal magazynowych, zawiadomił o przywłaszczeniu mienia bowiem te hale były przedmiotem umowy leasingowej z (...) sąd dał wiarę zeznaniom świadka	
zeznania T. T.	sąd dał wiarę zeznaniom świadka, świadek zeznał na okoliczności związane z zawarciem umowy opisanej w pkt. XXXI, zeznał również iż w toku czynności windykacyjnych ustalono, że linia produkcyjna objęta umową była przedmiotem umowy leasingu z innym podmiotem leasingującym, który tę linię odebrał.	
zeznania K. H., M. B. (1) , K. W. (1)	sąd dał wiarę zeznaniom świadków, zeznawali oni na okoliczności związane z treścią umowy nr (...) zawartej z firmą (...) oraz okoliczności związanych z windykacją przedmiotu umowy po jej wypowiedzeniu ( K. H. i M. B. (1)) oraz na okoliczności związane z wyprodukowaniem i dostarczeniem przedmiotu umowy firmie (...) ( K. W. (1)). Umowa została wypowiedziana z powodu zaległości w zapłacie rat, przedmiot leasingu miał być zwrócony 8.05.2015 roku,	

	<p>ale zwrócony nie został, nie został też odzyskany ponieważ w październiku 2015 roku firma windykacyjna ustaliła, że miejsce działalności jest opuszczone i ogłoszone ze wszelkich urzędzeń.</p>	
<p>zeznanie J. W.</p>	<p>świadek zeznał na temat warunków na których (...) udzielał gwarancji de minimis oraz na temat tego jakim bankom i w jakich wysokościach zostały wypłacone kwoty w ramach tych gwarancji - w związku z umowami zawieranymi z firmami (...) i (...)</p>	
<p>zeznanie M. T.</p>	<p>świadek zeznawał na okoliczności związane z zawarciem umów opisanych w pkt. XVIII i XX, powodów ich wypowiedzenia, zaległości w zapłacie rat oraz uzyskania przez bank wypłaty w ramach gwarancji de minimis - zarzut XX. Zeznaniom świadka sąd dał wiarę</p>	
<p>zeznania M. N. (1)</p>	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, świadek opisała okoliczności związane z zawarciem umowy, przyczynami jej wypowiedzenia oraz czynnościami podejmowanymi przez bank w celu egzekucji zadłużenia</p>	



zeznanie S. L.	świadek jest zatrudniony w departamencie zapobiegania przestępstwom (...) i zeznawał na okoliczności związane z zawieraniem kolejnych umów przez (...) z firmami (...)i (...) reprezentowanymi przez oskarżonego, podając podstawowe fakty dot. daty zawarcia umowy, przedmiotu umowy, okresu umowy oraz powodów jej wypowiedzenia, okoliczności podawane przez świadka znalazły potwierdzenie w treści umów oraz dokumentów związanych z ich wypowiedzeniem.	
zeznanie P. H.	świadek zeznał na temat kredytu udzielonego przez (...) Bank - zarzut XXVIII, warunków kredytowania, powodów wypowiedzenia umowy oraz czynności egzekucyjnych podejmowanych przez bank , sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania treści zeznań świadka	
zeznanie P. P., M. B. (2)	świadkowie zeznawali na okoliczności wyprodukowania i dostarczenia do (...) przedmiotów leasingu opisanych w pkt. XLI, ich zeznania nie były kwestionowane przez żadną ze stron	

<p>zeznanie P. S.</p>	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, świadek zeznał na temat okoliczności zawarcia oraz realizacji umowy leasingowej dot. linii do zalewania wkładów parafinowych zawartej między (...) a (...) SA oraz zeznał na okoliczności ustaleń jakie czynił w ramach windykacji. To już kolejny świadek którego zeznania przekonują, że wszelkie urządzenia nie powiązane na stałe z gruntem zostały wywiezione z lokalizacji w B. w czasie, gdy prezesem firmy był oskarżony. Elementy powiązane z gruntem np. konstrukcje hal były zabezpieczane przez leasingodawców w momencie gdy teren był już opuszczony.</p>	
<p>zeznanie M. B. (3)</p>	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka , z zeznań tych wynika iż linia do zalewania wkładów parafinowych był przedmiotem dwóch umów leasingowych, świadek zabezpieczył ją w miejscowości J. i przekazał mLeasing</p>	
<p>zeznanie A. D.</p>	<p>sąd dał wiarę zeznaniu świadka, okoliczność wyprodukowania i dostarczenia firmę (...) prasy hydraulicznej przez firmę świadka nie</p>	

	była kwestionowana przez żadną ze stron	
zeznanie J. O.	sąd dał wiarę zeznaniu świadka, zeznał on na okoliczności sprzedaży dostarczenia linii do wyprasek parafinowych oraz linii sortująco - kubkującej, świadek nie posiadał informacji na temat umowy łączącej firmę (...) z leasingodawcą, na temat tych urządzeń wiedział jedynie iż trafiły one finalnie do firmy (...), która je sprzedała dalej - ale świadek nie wie na jakiej zasadzie i podstawie	
zeznanie K. W. (2)	świadek zeznał na temat umowy zawartej przez (...) z firmą (...) a dot. leasingu linii do spieniania i rozlewania wkładów parafinowych, istotne w zaznaniu świadka są informacje na temat tego, iż przedmiotowa linia była przedmiotem leasingu zawartego również z mLeasing	
zeznanie D. M. (1) i H. M.	sąd dał wiarę zeznaniom świadków, ich zeznania dotyczą firmy (...) sp. z.o.o. jej współpracy z T. K. (1) oraz udziałem w wystawianiu dokumentów - faktur będących podstawą do zawierania umów leasingu  Z zeznań H. M. wynika iż nominalnie była Prezesem spółki (...) ale faktycznie była tzw. "słupem" - została wpisana jako	

prezes spółki na prośbę syna D. M. (1) i zupełnie nie orientowała się w działalności tej firmy, świadek nie wiedział nawet czy firmę tę prowadził jej syn czy T. K. (1), nie miała żadnej wiedzy na temat dokumentów wystawianych przez tę firmę. Sąd dał jej wiarę, z wypowiedzi świadka wynika iż nie ma ona nawet świadomości tego jakie są zadania Prezesa w spółce z o.o.

Natomiast D. M. (1) przedstawił okoliczności powstania firmy (...) sp. z o.o. i jej działań, a z jego zeznań wynika, że całością tej działalności zajmował się T. K. (1), który w imieniu tej firmy wystawiał dokumenty i dysponował dostępem do konta bankowego. Świadek skupiał się na prowadzeniu własnej jednoosobowej działalności gospodarczej, która też była powiązana z działalnością T. K. (1) ponieważ świadek kupował od spółki (...) parafinę. Świadek zeznał też na temat okoliczności związanych z wyprodukowaniem maszyny butelczarka i maszyny do produkcji zniczy - z jego zeznań wynika, że butelczarkę własnoręcznie wyremontował w 2012 roku i sprzedał T. K. (1) za 20.000 zł, a następnie w 2014 roku na prośbę

T. K. (1) wykonał maszynę do produkcji wkładów do zniczy, która była warta nie więcej niż 300.000 zł, ale została wystawiona faktura na jej sprzedaż przez (...) na kwotę 1.000.000 zł. Świadek przedstawiał również okoliczności związane z jego przesłuchaniem w Urzędzie Skarbowym, związane z zakupem gruntów od T. K. (1) i z tej części zeznań wynika, że świadek był osobą bezwonną wobec żądań T. K. (1), wykonywał jego polecenia, zawierał umowy, podpisywał dokumenty nie wiedząc nawet jakie to dokumenty, nie organizując np. umowy zakupu czy odsprzedaży ziemi ("kupił" ją nie płacąc od T. K. po to by zmienić się właściciel, a następnie sprzedał ją osobie podstawionej przez T. K.). Świadek uważa, że jest w konflikcie z T. K., zapewne dlatego iż z jego zeznań jasno wynika iż z powodu współpracy i działań podejmowanych z T. K. świadek ma problemy z organami ścigania, organami skarbowymi oraz długi. Sąd jednak i jego zeznania ocenił jako wiarygodne. Świadek nie miał wiedzy ani przygotowania do tego by samodzielnie zakładać i prowadzić kolejną działalność i to w formie spółki. Również rola H. M. przekonuje, że świadek

	wykonywał polecenia T. K. (1).	
zeznanie P. K.	<p>świadek współpracował z firmą windykacyjną (...) działającą na zlecenie (...) SA we W. i zeznał na temat działań windykacyjnych jakie podejmował w ramach zlecenia na odnalezienie przedmiotów leasingu, w zakresie których wypowiedziano umowy. Zeznania świadka dotyczą jedynie części umów zawartych pomiędzy (...) a (...) czy (...) - co wynika wprost z treści zeznań świadka który podaje w związku z którymi konkretnymi umowami podejmował czynności windykacyjne. W ramach czynności windykacyjnych świadek odzyskał dla (...) agregat prądotwórczy i granulador parafiny oraz ustalił że linia produkcyjna do wyprasek parafinowych została odnaleziona w P. ale zabezpieczona przez osoba w imieniu (...). Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania treści zeznań świadka.</p>	
zeznanie D. S. (1)	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka D. S. (1) nie znajdując podstaw do ich kwestionowania, świadek zeznał na okoliczności kredytów w rachunku bieżącym udzielanych spółce (...) na działalność bieżącą, gwarancji spłaty tych kredytów, zeznał iż kredyty nie zostały spłacone, z racji tego bank</p>	

	<p>(...) uzyskał zwrot części kwot w ramach gwarancji (...). Jak zeznał kredyty przestały być płacone z dnia na dzień i w tym momencie nie było już kontaktu z oskarżonym, a w miejscu działalności gospodarczej nie było już żadnej produkcji, maszyn, pracowników</p>	
zeznanie A. K.	<p>sąd dał wiarę zeznaniu świadka, nie było ono kwestionowane przez żadną ze stron, dotyczyło produkcji oraz dostarczenia do firmy (...) urządzeń , które następnie były przedmiotem leasingów zawieranych przez firmę (...)</p>	
zeznanie S. M. (1)	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka , świadek z ramienia (...) zawierała umowy z firmami (...) i (...) reprezentowanymi przez oskarżonego w 2012 i 2013 roku, ale nie posiadała danych bliższych informacji na temat dalszych losów tych umów</p>	
zeznanie W. S.	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadka w niewielkim zakresie, na podstawie jego zeznań można ustalić jedynie to iż na polecenie T. K. (1) w 2014 i 2015 roku przewiózł około 15-16 maszyn należących do firmy (...) z hali produkcyjnej w B. (gdzie działalność prowadziła (...)) i (...)) do magazynu umiejscowionego również</p>	

	<p>w B. ok. 5-7 km dalej. Sąd nie dał wiary temu, że nic więcej świadek na temat tych transportów nie wie: nie wie jakie maszyny przewoził, nie wie czy to był magazyn oraz czy był powiązany z (...), nie wie kto te maszyny mu wydawał i kto je odbierał, nie otrzymał żadnego formalnego zlecenia, zapłacone miał gotówką. Z okoliczności podawanych przez świadka wynika, że bez powodu oraz bez sporządzania żadnej dokumentacji na polecenia T. K. (1) zostały usunięte z siedziby firm znanej kredytodawcom i leasingodawcom maszyny, będące przedmiotami leasingu</p>	
<p>zeznania M. G. (1)</p>	<p>zeznaniu świadka sąd dał wiarę nie znajdując podstaw do ich kwestionowania</p>	
<p>zeznania świadków: P. R., M. R., D. C. (1)</p>	<p>sąd dał wiarę treści zeznań świadków, są one dla sadu przekonujące i szczerze, chociaż trzeba przyznać, iż świadek M. R. zmieniał treść zeznań i nie do końca był konsekwentny. Niemniej na podstawie zeznań tych świadków sąd ustalił, że M. R. to kolejna osoba, która na prośbę T. K. założyła działalność gospodarczą - firmę (...) - ale de facto jej nie prowadziła. P. R. z kolei była zatrudniona przez T. K. (1), wykonywała obowiązki pracownika biurowego - sekretarki.</p>	



Nie zajmowała się dokumentami finansowo - księgowymi firmy - jak zeznała widywała w biurze takie dokumenty i wg niej prowadził je T. K.. Świadek miała wiedzę ogólną na temat działalności obu firm, ale nie znała szczegółów np. wiedział że część maszyn jest leasingowana ale nie wiedziała które i na jakich zasadach. Potwierdziła fakt, że po zaprzestaniu produkcji przez (...) T. K. (1) nakazał wywiezienie maszyn, ale na jej pytanie odparł że nie ma się tym interesować. Świadek opuściła stanowisko pracy w maju 2015 roku, po tym jak przestała otrzymywać wynagrodzenie i kontakt z T. K. całkowicie się urwał. D. C. (2) był pracownikiem produkcji, sprawy płacowe załatwiał z P. R. i nie był zorientowany w kwestiach finansowo - księgowych. W jego ocenie sprawy finansowe prowadziła p. M., a w firmie dokumentów nie było, co najwyżej z 2 segregatory.

zeznania świadków: E. K., J. S. (1)

zeznaniom tych świadków sąd dał wiarę. Z zeznań tych świadków wynika iż na prośbę T. K. świadkowie założyli działalność gospodarcze w formie spółek lub działalności jednoosobowych, które miały zajmować się sprzedażą wyrobów firmy (...). Faktycznie

	<p>świadkowie tych działalności nie prowadzili: E. K. prowadziła własną działalność polegającą na handlowaniu wkładami do zniczy na giełdzie, a J. S. (1) był zatrudniony na umowę o pracę. Świadkowie założyli konta dla swoich firm, a dostęp do tych kont przekazali T. K.. Z ich zeznań wynika, że nie orientowali się w ogóle w rodzaju i charakterze aktywności podejmowanych w ramach tych firm przez T. K.. Nie posiadają i nigdy nie prowadzili dokumentacji tych firm - z zeznań E. K. wynika iż wg jej wiedzy wszystko prowadziła P. R. albo T. K., z zeznań J. S., że prowadził to T. K. lub p. M..</p>	
<p>zeznania świadków : M. M. (2), S. M. (2)</p>	<p>sąd dał wiarę zeznaniom świadków ponieważ nie znalazł bezpośredniego dowodu pozwalającego na ustalenie iż zeznają nieprawdę. Z zeznań świadków wynika iż biuro (...) zajmowało się sprawami kadrowo - płacowymi w spółce (...). W spółce (...) nie mieli być zatrudnieni zadni pracownicy. Spraw księgowo - finansowych biuro nie prowadziło. Sprawami zleconymi zajmowała się M. M. (2), która posiadała pełnomocnictwo m.in do reprezentowania K. przed urzędem skarbowym. Wg jej zeznań wszelkie</p>	

	<p>dokumenty kadrowe otrzymywała od P. R.. Od T. K. (1) otrzymała ewidencję za listopad 2013 roku która przedłożyła w Urzędzie Skarbowym. S. M. (2) zeznał ponadto na okoliczności związane ze sprzedaż ziemi T. K..</p>	
<p>zeznanie świadków: P. M., D. S. (2), D. M. (2), K. W. (3), A. G.</p>	<p>zeznaniom świadków sąd dał wiarę, to pracownicy produkcji w B. zatrudnieni przez T. K. (1) w ramach firmy (...). Z ich zeznań wynika że zajmowali się wyłącznie produkcją wkładów do zniczy, wynagrodzenie otrzymywali w gotówce, kwitując je na liście płac u P. R.</p>	
<p>dokumenty : opinia biegłych</p>	<p>sąd dał wiarę opiniom biegłych lekarzy psychiatrów K. K. i M. G. (2), tak pisemnej jak i ustnych z rozprawy. W ocenie sądu te opinie są rzetelne i fachowe, ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron.</p> <p>Sąd dał wiarę również opinii pisemnej biegłego M. K., który na zlecenie prokuratury badał maszyny oraz utworzone linie technologiczne jakie zabezpieczono pod adresem (...). Biegły kategorycznie stwierdził jedynie to, iż są to maszyny do produkcji zniczy i knota. Nie był w stanie ocenić ich jakości i wydajności oraz</p>	

	<p>tego czy do leasingów zostały przedstawione jako maszyny nowe czy używane, a to z uwagi na brak możliwości ich uruchomienia oraz braki w dokumentacji np. brak książek eksploatacji. Biegły nie dokonał wyceny tych maszyn z uwagi na ich indywidualny charakter i swoistość.</p>	
dokumenty	<p>wszystkim dokumentom zebranych w aktach sprawy i załącznikach sąd dał wiarę, są to dokumenty urzędowe , a w przeważającej większości to dokumenty pochodzące od banków i firma leasingowych dot. zawartych umów, aneksów, kwestii dot. zapłaty.</p>	
		<p>omawiając zeznania poszczególnych świadków sąd nie przypisał ich do konkretnych zarzutów ponieważ nie jest to możliwe w odniesieniu do konkretnych świadków</p> <p>niektórzy świadkowie np. pracownicy banków, firm leasingowych czy windykacyjnych zeznawali na okoliczności związane z jedną konkretną umową lub kilkoma umowami zawartymi przez ten sam podmiot; inni świadkowie np. zatrudnieni w spółce (...) czy (...) złożyli zeznania dot. okoliczności istotnych dla wszystkich zarzutów</p>

K. G., Z. B.	K. G. oraz Z. B. nie zostali w toku postępowania przygotowawczego przesłuchani w charakterze świadków - wskazane przez oskarżyciela notatki urzędowe nie mogą zastępować treści zeznań świadków. Na okoliczności wskazane w notatkach wystarczające było przesłuchanie świadka M. N. (2) - czego żadna ze stron nie kwestionowała.		
<p>2.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	P. D., A. W.	Zeznania świadków P. D. i A. W. okazały się całkowicie nieprzydatne dla rozstrzygnięcia w sprawie	
M. N. (2)	Zeznania świadka M. N. (2) nie wniosły nic istotnego do sprawy. Świadek jest sołtysem wsi B. i wiedział jedynie iż na jego terenie działała firma (...), ale następnie zaprzestała działalności. Świadek nie miał wiedzy na temat funkcjonowania tej firmy, zawieranej przez		

	nią umów, nawet osoby oskarżonego nie kojarzył.		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		T. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie sądu zebrany materiał dowodowy wykazuje, iż oskarżony dopuścił się popełnienia przestępstw opisanych w pkt. od I do XLVIII i L.</p> <p>Oskarżony dopuścił się wyżej opisanych przestępstw oszustwa polegających na wyłudzeniu od banków oraz firm leasingowych kredytów, pożyczek w rachunkach bieżących czy leasingów poprzez podejmowanie dwojakiego rodzaju działań:</p> <p>- wprowadzał on kontrahentów w błąd w zakresie zamiaru wywiązywania się przez reprezentowane przez niego firmy z zaciąganych zobowiązań. O takim fakcie świadczy przede wszystkim okoliczność, że oskarżony zawierał</p>			

umowy roczne i wieloletnie, wiedząc iż przez okres leasingowania oraz kredytowania ma obowiązek uiszczania miesięcznych rat lub też spłacania kredytów obrotowych w ustalony czasie, a nie czynił tego. Korelacja czasu na jaki umowy były zawierane z okresami dokonywanych płatności (np w przypadku umów leasingu nie płacił żadnej raty, albo zapłacił jedną, albo 4-6 rat, w sytuacji gdy okres umowy obejmował np. 40 miesięcy) prowadzi do wniosku iż oskarżony wiedział, że spółki nie będą wywiązywać się z zawartych umów. Również w przypadku kredytów obrotowych nie były one spłacane w terminach umów. Dalej - o braku zamiaru takiego płacenia świadczy fakt, iż w krótkich odstępach czasu, na przedziale np. konkretnego roku, oskarżony zawierał kilka lub nawet kilkanaście umów zwiększając konkretne miesięczne obciążenia spółek w sytuacji, gdy już uprzednio zawarte umowy nie były spłacane. Sąd nie ustalił ponad wszelką wątpliwość, czy brak zamiaru zapłaty nie wynikał z faktu, iż firmy (...) i (...) zawierając poszczególne umowy tak naprawdę nie miały możliwości ich realizacji w terminie z uwagi na brak wystarczających

przychodów. Z materiału dowodowego wynika, iż prowadzeniem ksiąg prawdopodobnie zajmować się miał oskarżony (zewnątrza firma prowadziła jedynie sprawy kadrowo- płacowe a oskarżony nie powierzył w firmie żadnej osobie obowiązku prowadzenia spraw księgowo - finansowych). Wszystko wskazuje na to, że oskarżony takich ksiąg nie prowadził - co po części wynika z ustaleń Urzędu Kontroli Skarbowej a po części z zasad doświadczenia życiowego. Warto zwrócić uwagę na treści tych dokumentów nierzetelnych dot. przychodów (...) i (...) jakie oskarżony w formie oświadczeń składał w części firm kredytujących. Treść tych dokumentów i rozbieżności w podawanych kwotach przychodów i dochodów w korelacji czasowej konkretnego roku jasno pokazują, iż dokumenty te nie były wystawiane na podstawie prowadzonych ksiąg, podają informacje sprzeczne. Obecnie księgi firm nie są dla sądu dostępne - nie sposób więc sprawdzić czy w momencie zawierania poszczególnej umowy spółki te miały faktycznie przychody umożliwiające jej realizację i to jako kolejnego obciążenia finansowego. Dalej – wyniki kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej



wykazały, że część przedkładanych faktur nie odzwierciedlała faktycznych zdarzeń gospodarczych, kontrahencie oskarżonego nie prowadzili działalności w takich zakresach, dokumenty z faktur nie były kompatybilne z przepływami na kontach. W ocenie sądu brak zamiaru wywiązania się z umów leasingowych wyraża się również w tym, że oskarżony po ich wypowiedzeniu nie zwrócił przedmiotów leasingu, a część z nich wręcz ukrył, co świadczy o tym, że nie miał zamiaru wywiązania się z zawartych umów leasingowych również w innych zakresach - nie tylko co do terminowości uiszczania rat;

- wprowadzał on w błąd nadto przedkładając nierzetelne dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w zakresie rzeczywiście osiągniętych dochodów w firmach (...) i (...) oraz przedkładał podrobione w celu użycia za autentyczne faktury VAT z dni 13 i 23.09.201 roku, 2.10.2013 roku, 27.12.2013 roku, 20.12.2013 roku dotyczące nabycia ciągu technologicznego - linii do produkcji wkładów parafinowych - z (...) Sp. z o.o., dalej wprowadzał w błąd co do "podwójnego" leasingowania tych samych maszyn tj. faktu iż

są one obciążone prawami osób trzecich - czym dodatkowo wyczerpał znamiona przestępstw z art. 297 k.k. i 270 k.k.

W przypadkach, w których wartość wyłudzonej kwoty lub mienia przekracza 200.000 zł oskarżony wyczerpał też znamiona przestępstwa z art. 294 k.k.

Sąd przyjął koncepcje ciągów przestępstw dla tych, które są kwalifikowane z takich samych przepisów ustawy karnej, przy uwzględnieniu czasu ich pełnienia. Przyjęto, iż popełnione w odstępach kilku dni, tygodni lub miesięcy ale w zwartym okresie czasowym stanowią jeden ciąg przestępstw. Odrębnie potraktowano te z przestępstw, które w korelacji czasowej pozostają jako wyodrębnione, ich odległość czasowa od poprzedniego lub następnego czynu jest tak znaczna, iż należy potraktować je jako przestępstwa popełnione odrębnie.

W zakresie ustawy kodeks karny skarbowy sąd ustalił, że oskarżony nie złożył w urzędzie skarbowym dokumentu PIT- 38 za 2013 rok uszczuplając podatek dochodowy od osób fizycznych z kapitałów

<p>pieniężnych za 2013 roku w sposób opisane w pkt., XXI oraz podawał nieprawdziwe informacje w deklaracjach VAT w 2013 roku ( w sposób opisany w pkt XXIII) i nie przechowywał ksiąg czym doprowadził do uszczuplenia należności podatkowych Skarbu Państwa. W odniesieniu do firmy (...) wykazała to kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej w P. wszczęta 12 listopada 2014 roku, w odniesieniu do firmy (...) decyzja z dnia 8 października 2015 roku.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>2, 3, 5, 6, 10, 11, 12,</p>	<p>T. K. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>W przypadku przestępstwa opisanego w pkt XXIX sąd ustalił, że było to zdarzenie jednoczynowe, nie rozłożone w czasie.</p> <p>W przypadku pozostałych przestępstw sąd ustalił, że w materiale dowodowym brak jest dowodów na okoliczności, by oskarżony przy zawieraniu tych umów przedkładał nierzetelne dokumenty lub oświadczenia dotyczące wysokości dochodów czy</p>			

<p>przychodów osiągniętych w spółkach.</p> <p>W przypadku zarzutów XIX, XX, XXIV, XXV, XXIX, XXXV brak w teczce tematycznej lub aktach sprawy dowodu (dokumentu lub zeznania świadka) wykazującego wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego co do rzeczywiście osiągniętych dochodów przez (...) sp. z o. o. lub (...) sp. z o.o. W zakresie zarzutu XXXII takie pisemne oświadczenie faktycznie jest w teczce tematycznej (k. 50), ale nie dotyczy on tej umowy.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	9.	T. K. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

<p>zwięźle o powodach uniewinnienia</p>	
<p>Sąd uniewinnił T. K. (1) od zarzutu popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. XLIX ponieważ uznał , że ustalone działanie oskarżonego nie jest przestępstwem. Oskarżony zawarł z T. M. umowę najmu w 2005 roku, do września 2014 roku z umowy tej się wywiązywał, umowa nie była rozwiązana ani wypowiedziana przez żadną ze stron i pokrzywdzony nie miał żadnych zastrzeżeń w zakresie jej realizacji ze strony oskarżonego. Oskarżony opuścił najmowany lokal bez powiadomienia pokrzywdzonego, bez wypowiedzenia umowy, nie płacąc dwu ostatnich opłat czynszowych i licznikowych. Jest to jednak wyłącznie kwestia rozliczenia cywilnego stron - zresztą oskarżony te rozliczenia już podjął. Nie ma żadnego dowodu na okoliczności by oskarżony w 2005 roku zawierał umowę najmu działając z góry powziętym zamiarem wyłudzenia dwu ostatnich czynszów, i to po upływie 9 lat.</p>	
<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b></p>	

<b>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. K. (1)	1,		<p>wymierzając kary za wszystkie przestępstwa sąd nadzwyczajnie złagodził kary, wymierzając je w granicach niższych od ustawowego zagrożenia, przy uwzględnieniu okoliczności, iż istnieje podstawa do takiego złagodzenia kary w postaci ustalonego działania oskarżonego w stanie ograniczonej poczytalności. W tych sytuacjach w jakich ustawa przewiduje nadzwyczajne złagodzenie kary poprzez wymierzenie kary ograniczenia wolności lub grzywny, w miejsce kary pozbawienia wolności, sąd wymierzył rodzajowo karę ograniczenia wolności: raz dlatego że grzywnie - obok obowiązków naprawienia szkody i ściągnięcia równowartości pieniężnych - oskarżony nie byłby w stanie wykonać, a dwa dlatego, iż nie ma żadnych przeszkód ku temu, by mógł wykonać kary ograniczenia wolności.</p> <p>Kary wymierzone za poszczególne przestępstwa i ciągi przestępstw pozostają w dolnych granicach</p>

		ustawowego zagrożenia i są zróżnicowane przy uwzględnieniu charakteru przestępstwa, wysokości szkody, ilości przestępstw tworzących ciąg.
T. K. (1)	14, 15, 17, 18, 23, 24 , 28	<p>w przypadku skazania za przestępstwa określone przepisami kodeksu karnego skarbowego sąd orzekł wobec oskarżonego ściąganie równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej osiągniętej w ramach prowadzonych działalności gospodarczych ponieważ takie rozstrzygnięcie uznał za słuszne i sprawiedliwe. To oskarżony jest winny tego, że odpowiednie należności Skarbu Państwa nie zostały prawidłowo rozliczone i odprowadzone i bez wątpienia również on osiągnął z tego tytułu korzyści majątkowe.</p> <p>Sąd nałożył również zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przetwórstwa parafiny i produkcji wkładów do zniczy. Prowadząc taką działalność gospodarczą oskarżony popełnił przestępstwo.</p> <p>W zakresie przestępstw z kodeksu karnego polegających na wyłudzeniu kredytów i leasingów sąd nałożył obowiązek naprawienia szkody w trybie art. 46 k.k.</p>

			<p>Taki obowiązek sąd nałożył wyłącznie wobec podmiotów, które: nadal są wierzycielami (wierzytelność nie została zbyta), nie prowadzili sprawy cywilnej, egzekucyjnej, komorniczej ani wobec spółek ani wobec oskarżonego, jako ich Prezesa Zarządu. Okoliczności te sąd ustalił na podstawie zeznań świadków oraz treści pism nadesłanych przez pokrzywdzonych na żądanie sądu k. 4174, 4176, 4185, 4187, 4189, 4191, 4193, 4202, 4218, 4223, 4145, 4146, 4147</p>
T. K. (1)	26.		<p>sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Karę łączną sąd mógł wymierzyć od najwyższej z kar ( 1 rok) do sumy kar ( 12 lat i 6 miesięcy) , przy uwzględnieniu treści przepisu art. 87 § 1 k.k. w zakresie łączenia orzeczonych kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności.</p> <p>W odniesieniu do ilości popełnionych przestępstw, ich skutków, wysokości wyrządzonych szkód, faktu iż oskarżony w żadnym zakresie nie przystąpił nie tylko do ich naprawienia ale do jakiegokolwiek kontaktu z wierzycielami oraz przy uwzględnieniu stopnia społecznej szkodliwości</p>



czynu oskarżonego, który wyraża się czynnikami podanymi wyżej ale również tym że oskarżony manipulował działaniami innych osób, wysokość wymierzonej kary łącznej jawić się może jako niewspółmiernie niska.

Z drugiej strony na jej wysokości w znacznym zakresie wpłynął fakt, iż oskarżony działał w warunkach ograniczonej poczytalności oraz przyjęcia warunków do nadzwyczajnego złagodzenia poszczególnych wymiarów kar.

Sąd nie podzielił stanowiska obrony jakoby wystarczającym było wymierzenie kary w granicach okresu tymczasowego aresztowania w jakim oskarżony przebywał - tak by nie powrócił on do zakładu karnego. Jedyne argumentem obrony jest to, że oskarżony jest osobą chorą i winien się leczyć.

Choroba oskarżonego nie wyklucza go z życia w społeczeństwie na ogólnych zasadach (nie jest ubezwłasnowolniony). Oskarżony jest dorosły, dobrze wykształcony, samodzielny, pracuje i nie ma żadnych podstaw do uznania, iż na warunkach takich jakie obowiązują wszystkich obywateli nie może odbywać kary. Ponownie sąd podkreśla

że wymiar kary łącznej został ustalony przy uwzględnieniu stanu zdrowia oskarżonego - bez takiej okoliczności oskarżony w pewnością nie mógłby liczyć na tak niski wymiar kary. Ponadto nic nie stoi na przeszkodzie temu by oskarżony kontynuował leczenie w warunkach zakładu karnego - choć bez wątplenia nie będzie połączone to z takim komfortem jak leczenie w warunkach wolnościowych, ale kara nie ma zapewniać skazanemu warunków komfortu.

Sąd nie zgadza się z koncepcją, że oskarżony mógł przez okres prawie pięciu lat oszukiwać kilkanaście podmiotów gospodarczych i osób fizycznych na łącznie wielomilionowe kwoty, a następnie uniknąć odpowiednio surowej odpowiedzialności karnej z powodu choroby psychicznej, na którą jak twierdzi cierpi od 20 lat i świadomie nie podejmował leczenia, które umożliwiło uniknięcie fazy zaostrej choroby.

Wpływ na wymiar kary ma też fakt, że oskarżony wie iż ma długi, a nie podjął żadnych działań (poza kontaktem z p. M.) by te długi zacząć regulować lub co najmniej podjąć dialog z wierzycielami – pomimo

			upływu już tak wielu lat. Tu również wyjaśnieniem nie jest stan choroby, bo oskarżony sam przyznał iż taką świadomość długów ma, miał i nadal ma dostęp do akt sprawy, może korzystać z pomocy obrońcy, a więc nie nie stało na przeszkodzie temu, by oskarżony ustalił z jakim wierzycielem powinien podjąć kontakt.
<b>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. K. (1)	27.		na poczet wymierzonej kary łącznej sąd zaliczył okres tymczasowego aresztowania w sprawie
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
??	sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku zwrotu kosztów postępowania. biorąc pod uwagę obciążenia finansowe oskarżonego ustalone w wyroku sąd uznał że kosztów procesu nie będzie wstanie ponieść.	
<b>7. Podpis</b>		
sędzia Danuta Kasprzyk		