

# POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Borowczak

Protokolant: sędzia przewodniczący

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Marzanny Woltmann – Frankowskiej

po rozpoznaniu w sprawie H. W.

na skutek zawiadomienia Dyrektora Aresztu Śledczego w Z.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

**postanawia:**

- 1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,**
- 2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Stosownie do art. 12 b k.k.w. Dyrektor Aresztu Śledczego w Z. pismem z dnia 24 stycznia 2018r. zawiadomił Sąd Rejonowy w Koszalinie o możliwości wystąpienia warunków do wydania wyroku łącznego w stosunku do skazanego H. W...

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2018r. w sprawie X K 69/18 Sąd Rejonowy w Koszalinie uznał się za niewłaściwym rzeczowo i sprawę o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego H. W. przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu, jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

W niniejszej sprawie ustalono, że wobec H. W. zapadł już wyrok łączny Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 marca 2018r., sygn. akt III K 28/18, na mocy którego wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności; zaś przedmiotem rozważań Sądu było możliwość połączenia kar wymierzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 28 lipca 2017 roku, sygn. akt II K 223/17 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 roku, sygn. akt III K 253/17, a więc wszystkich wyroków skazujących H. W. (vide: karta karna k.12-13). Wskazany wyrok łączny uprawomocnił się.

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Nie ulega przy tym wątpliwości, że problem powagi rzeczy osądzonej może wystąpić w procesie karnym nie tylko przy orzekaniu w przedmiocie odpowiedzialności za popełniony czyn, ale także w odniesieniu do wydania wyroku łącznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2005 r., sygn. akt V KK 458/2004, LEX nr 159367, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2005 r., sygn. akt V KK 151/2005, LEX nr 157208, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt V KK 340/07, LEX nr 476447). Tak więc zastosowanie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego zdecyduje o powstaniu ujemnej przesłanki procesowej o charakterze bezwzględny w każdym przypadku, gdy po wydaniu prawomocnego wyroku łącznego lub postanowienia o umorzeniu postępowania w tej kwestii na podstawie art.572 k.p.k., dojdzie do rozpoznania wniosku domagającego się wydania wyroku łącznego

w odniesieniu do tej samej osoby i tych samych wyroków skazujących różnych sądów (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2004 r., sygn. akt V KK 326/2004, LEX nr 141340).

Z uwagi na fakt, że skazania objęte wszystkimi wyrokami zapadłymi wobec skazanego H. W. są już przedmiotem prawomocnego rozstrzygnięcia – wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 marca 2018 r., sygn. akt III K 28/18, a jednocześnie H. W. nie został skazany żadnym nowym wyrokiem, który mógłby zmienić jego sytuację procesową, w rozpoznawanej obecnie sprawie zaistniała powaga rzeczy osądzonej zobowiązująca Sąd do umorzenia postępowania na podstawie art.17 § 1 pkt 7 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił jak w punkcie 1. części rozstrzygającej, a o kosztach postępowania orzekając na podstawie przepisów powołanych w punkcie 2. postanowienia.

SSO Tomasz Borowczak