

POSTANOWIENIE

Poznań, dnia 26 października 2015r .

Sąd Okręgowy w Poznaniu w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Biernikowicz

Protokolant: sędzia przewodnicząca

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu** – Wojciecha Kiszki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.10. 2015r.

sprawy **skazanego R. M. (R. M.)**, syna J. i G. z d. M., ur. dnia (...) w P., karanego

na skutek wniosku obrońcy skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia

1. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., art. 575 a contrario k.p.k. i art. 339 § 3 pkt 1 k.p.k. oraz art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396) **umorzyć postępowanie o wydanie wobec skazanego R. M. wyroku łącznego;**
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 10 marca 2015r. do Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu wpłynął wniosek obrońcy skazanego R. M. o wydanie wobec niego wyroku łącznego, obejmującego prawomocne skazania w sprawach Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu sygn. akt VIII K 548/08 (kara 1 rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat oraz kara grzywny w wymiarze 500 stawek dziennych po 200 zł jedna stawka) i w sprawie Sądu Rejonowego w Śremie sygn. akt II Ks 30/05 (kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby i kara grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 80 zł jedna stawka). Obrońca skazanego wniósł o pełną absorpcję. Postanowieniem z dnia 20 lipca 2015r. przekazano sprawę o wydanie wyroku łącznego Sądowi Okręgowemu w Poznaniu jako rzeczowo właściwemu (akta wpłynęły do tutejszego Sądu w dniu 9 października 2015r.)

Działając na podstawie art. 570 k.p.k. z urzędu Sąd ustalił w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, że R. M. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

- I. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 14 marca 1996 r. o sygn. akt **VK 293/96** za przestępstwo z art. 18 § 1 d k.k. w zw. z art. 265 § 2 d k.k. w zw. z art. 267 d k.k. w zw. z art. 10 § 2 d k.k. w zw. z art. 58 d k.k. popełnione w październiku 1992 r. na karę grzywny w kwocie 5000,00 zł (w dniu 26 marca 1998r. wykonano karę grzywny);
- II. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 4 października 1996 r. o sygn. **akt VK 503/96** za przestępstwa:
 1. z art. 18 § 1 d k.k. w zw. z art. 265 § 2 d k.k. w zw. z art. 267 d k.k. w zw. z art. 10 § 2 d k.k. i w zw. z art. 58 d k.k. popełnione w okresie od września 1992 r. do maja 1993 r. na karę grzywny w kwocie 2000,00 zł;

2. z art. 18 § 2 d k.k. w zw. z art. 265 § 2 d k.k. w zw. z art. 267 d k.k. w zw. z art. 10 § 2 d k.k. i w zw. z art. 58 d k.k. popełnione w okresie od września 1992 r. do maja 1993 r. na karę grzywny w kwocie 2000,00 zł;

3. z art. 265 § 2 d k.k. w zw. z art. 58 d k.k. popełnione w okresie od września 1992 r. do maja 1993 r. na karę grzywny w kwocie 2000,00 zł;

a w miejsce jednostkowych w/w trzech kary grzywny wymierzono łączną karę grzywny w kwocie 5000,00 zł (w dniu 20 stycznia 1998r. wykonano karę grzywny);

III. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 5 listopada 1997 r. o sygn. akt **V K 1468/97** za przestępstwo z art. 145 § 1 d k.k. popełnione w dniu 27 czerwca 1997 r. na karę grzywny w kwocie 2000,00 zł (w dniu 23 listopada 1999 r. wykonano karę grzywny);

IV. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 13 stycznia 2000 r. o sygn. akt **V K 636/99** za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. popełnione w sierpniu 1995 r. na karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 50 zł (w dniu 23 stycznia 2001 r. wykonano karę grzywny);

V. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 14 sierpnia 2001 r. o sygn. akt **VI K 560/01** (zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 8 lutego 2002 r. w sprawie o sygn. akt IV Ka 1731/01) za przestępstwa:

1. z art. 193 § 1 kk popełnione w dniu 4 października 2000 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2. z art. 288 § 2 kk popełnione w dniu 4 października 2000 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

3. z art. 191 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 k.k. i art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 4 października 2000 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

4. z art. 288 § 1 kk popełnione w dniu 11 października 2000 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

5. z art. 157 § 1 kk popełnione w dniu 11 października 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

a w miejsce jednostkowych w/w kar pozbawienia wolności wymierzono skazanemu łączną karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 1 grudnia 2009 roku warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego, a następnie postanowieniem z dnia 30 maja 2012 roku odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie);

VI. Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 30 października 2003 r. o sygn. akt **II K 499/03** za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 3 sierpnia 2003 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat i orzeczono na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 zł, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 5 kwietnia 2006 roku sygn. akt II Ko 57/06 zarządzono skazanemu wykonanie warunkowo zawieszonej kary, a karę grzywny wykonano i na podstawie art. 71 § 2 k.k. skrócono karę pozbawienia wolności o 20 dni;

VII. Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2004 r. o sygn. akt **XXIII K 296/04** za przestępstwo z art. 229 § 3 k.k. popełnione w dniu 19 września 2003 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym **wyrokiem łącznym** Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 31 października 2008 r. o sygn. akt **III K 1587/08** połączono skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Śremie o sygn. akt II K 499/03 i Sądu Rejonowego w Poznaniu o sygn. akt XXIII K 296/04 i wymierzono skazanemu łączną karę 11 miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. Sądu Rejonowego we Wrocławiu – Śródmieście z dnia 22 marca 2010 r. o sygn. akt **II K 1228/08** za przestępstwa:

1. z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. i z art. 189 § 2 k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. popełnione w okresie od 20 października 2005 roku do 27 października 2005 roku na karę 4 lat pozbawienia wolności;

2. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. popełnione w dniu 1 marca 2008 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

a w miejsce jednostkowych w/w kar pozbawienia wolności wymierzono skazanemu łączną karę 4 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 1 do 10 marca 2008 roku;

IX. Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2010 r. o sygn. akt **VIII K 548/08** (zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 10 listopada 2011r. w sprawie o sygn. akt XVII Ka 651/11) za przestępstwo z art. 258 § 3 k.k. popełnione w okresie od sierpnia 2000 roku do 16 stycznia 2001 r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat i oddano skazanego pod dozór kuratora, nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności;

X. Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 10 października 2011 r. o sygn. akt **II K 134/10** za przestępstwa:

1. z art. 286 § 1 k.k. popełnione w okresie od początku kwietnia 2010 roku do dnia 21 kwietnia 2010 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

2. z art. 284 § 2 k.k. popełnione w okresie od dnia 21 kwietnia 2010 roku do końca kwietnia 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

a w miejsce jednostkowych w/w kar pozbawienia wolności wymierzono skazanemu łączną karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 12 do 16 lipca 2010 roku;

XI. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2013 r. o sygn. akt **III K 62/10** za przestępstwa:

1. z art. 258 § 1 k.k. popełnione w okresie od około lutego 2002 roku do około października 2003 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

2. z art. 270 § 1 k.k. i z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. popełnione w okresie od 2 do 29 marca 2005 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

3. z art. 270 § 1 k.k. i z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. popełnione w okresie od 4 do 14 czerwca 2007 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4. z art. 270 § 1 k.k. i z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. popełnione w dniu 29 maja 2007 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

a w miejsce jednostkowych w/w kar pozbawienia wolności wymierzono skazanemu łączną karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym **wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26 maja 2014r. sygn. akt III K 52/14** połączono kary grzywny wymierzone skazanemu R. M.wyrokami opisanymi wyżej w punktach I (sygn. akt V K 293/96), II (sygn. akt V K 503/96) i IV (sygn. akt V K 636/99) i wymierzono skazanemu R. M.karę łączną grzywny w kwocie 12.000,00 (dwanaście tysięcy) zł; umarżono postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego R. M.wyrokami wskazanymi wyżej w punktach V (o sygn. akt VI K 560/01 Sądu Rejonowego w Poznaniu) i IX (o sygn. akt VIII K 548/08 Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu); ponadto połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego R. M.wyrokami wskazanymi wyżej w punktach VI (o sygn. akt II K 499/03 Sądu Rejonowego w Śremie), VII (o sygn. akt XXIII K 296/04 Sądu Rejonowego w Poznaniu) oraz XI pkt 1 (o sygn. akt III K 62/10 Sądu Okręgowego w Poznaniu) – za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i wymierzono w ich miejsce skazanemu R. M.karę łączną 1 (jednego) roku i 4

(czterech) miesięcy pozbawienia wolności; nadto połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego R. M. wyrokami wskazanymi wyżej w punktach VIII (o sygn. akt II K 1228/08 Sądu Rejonowego we Wrocławiu - Śródmieście) oraz XI pkt 2, 3 i 4 (o sygn. akt III K 62/10 Sądu Okręgowego w Poznaniu) – za trzy przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. i z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. opisane wyżej i wymierzono w ich miejsce skazanemu R. M. karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; umarzano natomiast postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego R. M. odnośnie wyroków wymienionych wyżej w punktach III – sygn. akt V K 1468/97 Sądu Rejonowego w Poznaniu, X – sygn. akt II K 134/10 Sądu Okręgowego w Koszalinie z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego.

Z informacji o skazanym z Krajowego Rejestru Karnego, a także z informacji o skazanym z ZK K., gdzie obecnie odbywa karę, wynika, że R. M. po wydaniu wyroku łącznego z dnia 26 maja 2014r. w sprawie III K 52/14 nie został skazany innymi wyrokami, niż wymienione powyżej, poza tym żaden z wymienionych wyroków nie uległ uchyleniu lub zmianie, w szczególności w dalszym ciągu nie zarządzono wykonania kary w sprawie o sygn. akt VIII K 548/08.. Po wejściu w życie zmiany przepisów kodeksu karnego, w tym dotyczących kary łącznej, nie zapadł wobec skazanego żaden wyrok skazujący. Ponadto skazanie wskazane przez obrońcę we wniosku tj. w sprawie Sądu Rejonowego w Śremie sygn. akt II Ks 30/05, którym wymierzono skazanemu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby i karę grzywy w wymiarze 200 stawek dziennych po 80 zł jedna stawka, uległo – jak ustalono w tym postępowaniu – na podstawie art. 76 § 1 k.k. zatarciu z mocy prawa z uwagi na upływ okresu próby i okresu 6 miesięcy po zakończeniu okresu próby, kiedy to nie zarządzono skazanemu wykonania kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej. Wyrok w sprawie II Ks 30/05 uprawomocnił się bowiem w dniu 25 maja 2005r., a okres próby 4 lat zakończył się 25 maja 2009r., a zatem ponieważ w okresie 6 miesięcy po zakończeniu okresu próby także nie zarządzono wykonania tej kary skazanie to uległo zatarciu z dniem 25 listopada 2009r. Z tego powodu tego skazania w sprawie II Ks 30/05 nie ma już w danych o karalności z Krajowego Rejestru Karnego, mało tego, to skazanie było zatarte także w dacie wydawania wyroku łącznego w sprawie III K 52/14 (informacje o zatruciu skazania wynikają także z akt Du 251/05 Sądu Rejonowego w Śremie).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie zaznaczyć jednak należy, że przepisy **art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396)** uregulowały kwestię tzw. intertemporalną, to jest wyłączały stosowanie przepisów rozdziału IX kodeksu karnego w nowym brzmieniu, a więc przepisów dotyczących nowych zasad orzekania kary łącznej w wyroku łącznym, do spraw w których połączeniu podlegałyby wyłącznie kary prawomocnie orzeczone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. Zgodnie z tym przepisem – przepisów rozdziału IX ustawy kodeks karny, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą kodeks karny, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Oznacza to, że **przepisy art. 85 i następane k.k. w nowym brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015r. nie mają zastosowania w niniejszej sprawie do skazanego R. M., ponieważ wszystkie skazania jakie zapadły wobec niego zostały orzeczone przed 1 lipca 2015r., a ponadto – jak wynika z karty karnej, opinii o skazanym – po dniu 1 lipca 2015r. nie zapadł wobec niego żaden nowy wyrok skazujący na karę podlegającą łączeniu z poprzednimi karami.** Tym samym stwierdzić należy na wstępie, że w stosunku do skazanego R. M. w niniejszym postępowaniu stosuje się przepisy art. 85 i nast. k.k. w brzmieniu starym tj. obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r.

Zważyć należy zatem, że zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. właściwy Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, jeżeli zachodzą ku temu warunki określone w szczególności w art. 85 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015r.), a mianowicie sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

Rozważając dopuszczalność wydania nowego wyroku łącznego wobec skazanego R. M., uwzględniając dotychczasową karalność skazanego i wydane dotychczas orzeczenia, tj. prawomocnie orzeczone kary wyrokami wymienionymi na wstępie, stwierdzić należy, iż po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 26 maja 2014 roku o sygn. akt III K 52/14, nie zmieniła się w żaden sposób sytuacja skazanego i co za tym idzie możliwości ukształtowania kary łącznej, a jak już wyżej Sąd wyjaśnił sytuacji skazanego w zakresie możliwości wydania nowego wyroku łącznego nie zmienia także nowelizacja kodeksu karnego, która obowiązuje od 1 lipca 2015r, zgodnie z przytoczonym przepisem przejściowym art. 19 ust. 1 cyt. ustawy. .

Z wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu dnia 26 maja 2014 r. o sygn. akt III K 52/14 jednoznacznie wynika, że postępowaniem w przedmiocie wydania wyroku łącznego objęte były wszystkie powyżej opisane wyroki, zatem te wyroki, które widnieją w aktualnych danych o karalności skazanego, natomiast wyroki, o których połączenie obrońca skazanego wnosi w niniejszym postępowaniu, domagając się połączenia kar pozbawiania wolności warunkowo zawieszonych wymierzonych w sprawach o sygn. akt VIII K 548/08 i II Ks 30/05, w żadnym wypadku nie mogą stanowić podstawy wydania nowego wyroku łącznego, a to z przyczyn, które zasygnalizowano już wyżej, a mianowicie skazanie w sprawie II Ks 30/05 uległo zatarciu z mocy prawa już w 2009 roku i po prostu go nie ma, a w sprawie VIII K 548/08 w dalszym ciągu nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności i dlatego należy uznać, że umorzenie postępowania w sprawie objęcia wyrokiem łącznym tej kary objęte jest obecnie negatywną przesłanką postępowania w postaci powagi rzeczy osądzonej (patrz: pkt 4 wyroku łącznego z dnia 26 maja 2014r. sygn. akt III K 52/14). Ponieważ połączeniu podlegają kary wymierzone w poszczególnych wyrokach, a nie kara łączna ukształtowana wyrokiem łącznym, uznać należy, iż skazany w istocie domaga się ponownie połączenia tych samych wyroków, które były przedmiotem rozpoznania Sądu wydającego wyrok łączny w sprawie III K 52/14, a domaga się on korzystniejszego połączenia kar w związku z nowelizacją kodeksu karnego. Sąd Okręgowy w Poznaniu, wydając wyrok łączny w sprawie III K 52/14, ukształtował natomiast kary łączne wobec skazanego, łącząc kary orzeczone w sprawach wymienionych wyżej w pkt od I do XI w takim zakresie, jak te wyroki podlegały łączeniu z uwagi warunki wynikające z art. 85 k.k. Analizując daty popełnienia przestępstw osądzonych wymienionymi wyżej wyrokami, zważyć należy, że nie jest możliwe połączenie kar wymierzonych wszystkim wymienionymi wyrokami w punktach od I do XI w jedną karę łączną, a to z uwagi na daty popełnienia czynów osądzonych w tych sprawach. Sąd Okręgowy w Poznaniu, wydając wyrok łączny w sprawie III K 52/14, rozważał wszystkie kwestie dotyczące możliwości połączenia kar orzeczonych w wymienionych na wstępie wyrokach, połączył je jednak w takiej konfiguracji, jaka odpowiadała treści przepisów art. 85 i nast. k.k.. Zważyć należy jednocześnie, iż po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie III K 52/14 nie zapadł wobec skazanego R. M. żaden wyrok skazujący, żaden z wyroków stanowiących podstawę wydania wyroku łącznego o sygn. akt III K 52/14 nie uległ uchyleniu lub zmianie, zatem **nie zaistniała jakakolwiek potrzeba wydania wobec skazanego R. M. nowego wyroku łącznego i możliwości kształtowania ewentualnej kary łącznej zgodnie z art. 575 k.p.k. w zw. z art. 570 k.p.k.**

Tym samym w niniejszej sprawie zachodzi powaga rzeczy osądzonej, bowiem sytuacja prawna skazanego nie uległa w żaden sposób zmianie po wydaniu prawomocnego wyroku łącznego w sprawie III K 52/14 i zgodnie z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 572 k.p.k. postępowanie należy umorzyć.

Wskazać bowiem należy w tym miejscu, że podstawę umorzenia postępowania w przedmiocie wyroku łącznego stanowić może nie tylko okoliczność wskazana w art. 572 k.p.k., ale również i negatywne przesłanki procesowe określone w art. 17 § 1 k.p.k. Rozważenie wystąpienia określonych w art. 17 § 1 k.p.k. przesłanek warunkujących dopuszczalność postępowania karnego jest obowiązkiem organu procesowego na każdym etapie postępowania. Negatywna przesłanka procesowa *res iudicate* ma miejsce wówczas, gdy wcześniej wydane zostało postanowienie o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego dotyczące tych samych wyroków skazujących (por. Sąd Najwyższy sygn. akt V KK 326/04, LEX nr 141340, SN II KK 156/04, OSNKW-R 2004, poz. 1263).

Ponieważ przedmiotem wcześniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego w sprawie sygn. akt III K 52/14 były wszystkie tożsame wyroki, co do których zapadło prawomocne orzeczenie rozstrzygające kwestie orzeczenia kary łącznej, zachodzi przeszkoda ujęta w treści art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. skutkująca umorzeniem postępowania w niniejszej

sprawie. Zaznaczyć należy również, że powaga rzeczy osądzonej uniemożliwia jakiegokolwiek rozważania odnośnie innego ukształtowania wyroku łącznego odnośnie prawomocnych skazań wymienionych wyżej w punktach od I do XI, a które były przedmiotem rozpoznania w sprawie III K 52/14 w zakresie wydania wyroku łącznego. Na marginesie wskazać jedynie należy, że w żadnej mierze nie podlegają łączeniu z uwagi na zasady wynikające z art. 85 k.k. ze sobą dwie kary łączne wymierzone wspomnianym wyrokiem łącznym. Podkreślić należy, iż wyrok łączny w sprawie III K 52/14 ukształtował prawomocnie dwie kary łączne i z tego powodu zachodzi powaga rzeczy osądzonej, skutkująca umorzeniem niniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego, a brak jest jakichkolwiek przesłanek z art. 575 k.p.k. do wydania nowego wyroku łącznego, zwłaszcza, że jeden ze wskazanych we wniosku obrońcy wyroków uległ zatarciu z mocy prawa (II Ks 30/05), a co do drugiego wyroku wskazanego we wniosku obrońcy nie zmieniła się sytuacja prawna (VIII K 548/08), gdyż nie zarządzono wykonania orzeczonej nim kary pozbawienia wolności. .

W związku z umorzeniem postępowania, jak w punkcie 1 sentencji, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.

/-/ SSO Dorota Biernikowicz