

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR del. do SO Izabela Dehmel

Protokolant: sędzia sprawozdawca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Wojciecha Kiszki

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2015 roku na posiedzeniu

w sprawie skazanego **M. W.**

wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

postanawia

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 §1 pkt. 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

2. Na podstawie § 2 ust. 1- 3, § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. W. kwotę 147,60 zł (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

3. Na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 13.01.2015r. skazany M. W. wniósł o wydanie nowego wyroku łącznego obejmującego skazania objęte wyrokiem:

- Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28.03.2008r., sygn. akt III K 517/07,
- Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 30.10.2007r. sygn. akt II K 207/07,
- Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 29.08.2012r., sygn. akt XIV K 844/12,
- Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 6.12.2012r., sygn. akt II K 448/12,
- Sądu Rejonowego w Zwoleniu z dnia 19.07.2011r., sygn. akt II K 207/11,
- Sądu Rejonowego w Koźlenicach z dnia 21.02.2013r., sygn. akt XI K 20/13,
- Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 28.11.2012r., sygn. akt II K 472/12,
- Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 28.05.2013r., sygn. akt II K 182/13.

M. W. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 12 grudnia 2006 roku sygn. akt VI K 303/06 za ciąg przestępstw z art. 158 §1 kk popełnionych w dniu 11.03.2006r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania

na okres lat 4 tytułem próby i grzywnę na podstawie art. 71 § 1 kk w ilości 30 stawek dziennych po 10 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 2 października 2007 roku sygn. akt VI Ko 1090/07 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

II. Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 30 października 2007 roku sygn. akt II K 207/07 za:

a) przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 12 czerwca 2007 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności

b) przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 12 czerwca 2007 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności

kary te połączono i wymierzono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 tytułem próby i grzywnę na podstawie art. 71 § 1 kk w ilości 20 stawek dziennych po 10 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 18 stycznia 2012 roku sygn. akt II Ko 2084/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.

III. Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 20 grudnia 2007 roku sygn. akt II K 166/07 za przestępstwa :

a) z art. 158 § 1 kk popełnione w dniu 14.04.2007r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

b) za przestępstwo z art. 157 § 2 kk popełnione w dniu 14.04.2007r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

przy czym kary pozbawienia wolności połączono wymierzając karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 15 lutego 2008 r. sygn. akt II K 189/07 za:

a) przestępstwo z art. 224 § 2 kk popełnione w dniu 30.03.2007 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

b) przestępstwo z art. 226 § 1 kk popełnione w dniu 30.03.2007 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym kary pozbawienia wolności połączono wymierzając karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności

V. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 28 marca 2008 roku sygn. akt III K 517/07 za czyn z art. 310 § 1 i 3 kk popełniony w dniach 2, 3 i 8 czerwca 2007 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby i grzywnę na podstawie art. 33 § 2 kk w ilości 100 stawek dziennych po 10 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 18 stycznia 2012 roku sygn. akt II Ko 2085/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.

VI. Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 13 lipca 2011 roku sygn. akt XIV K 677/11 za przestępstwo z art. 158§ 1 kk popełnione w dniu 28.03.2011r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie

VII. Sądu Rejonowego w Zwoleniu z dnia 19 lipca 2011r. w sprawie o sygn. akt II K 207/11 za:

a) ciąg przestępstw z art. 226§1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk popełniony w dniu 24.02.2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

b) ciąg przestępstw z art. 224§2 kk w zw. z art. 64§ 1 kk popełniony w dniu 24.02.2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

kary te połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby i grzywnę na podstawie art. 71 § 1 kk w ilości 80 stawek dziennych po 10 zł, przy czym postanowieniem.

VII. Sądu Rejonowego w Zwoleniu z dnia 13 grudnia 2012 roku sygn. akt II Ko 1452/12 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności oraz orzeczono, że na podstawie art. 71§ 2 kk grzywna nie podlega wykonaniu.

VIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 29 sierpnia 2012 roku sygn. akt XIV K 844/12 za przestępstwo z art. 158§ 1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk popełnione w dniu 5/6.06.2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

IX. Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 28 listopada 2012 roku sygn. akt II K 472/12 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk popełnionych I połowie lutego 2012r., w II połowie lutego 2012r., w dniu 26.02.2012r., 27.02.2012r., 28.02.2012r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

X. Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 6 grudnia 2012 roku sygn. akt II K 448/12 za:

- a) przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnionego w dniu 29.01.2012r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności
- b) przestępstwo z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 226§ 1kk i art. 11§ 2 kk, art. 12 kk i art. 64§1 kk popełnionego w dniu 24.02.2012r. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności

kary te połączono i wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

XI. Sądu Rejonowego w Kozienicach z dnia 21 lutego 2013 roku sygn. akt XI K 20/13 za przestępstwo z art. 157§ 1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk popełnione w dniu 30.04.2011r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

XII. Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 28 maja 2013r. sygn. akt II K 182/13 za przestępstwo z art. 278§ 1 kk popełnione w styczniu 2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Jednocześnie kary pozbawienia wolności opisane w punktach 2 – 5, w punktach 6, 7, 8 i 11 oraz w punktach 9, 10 i 12 zostały połączone w ramach prawomocnego wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie sygn. III K 204/13, którym została skazanemu wymierzona odpowiednio kara łączna 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i kara 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Po wydaniu wyroku łącznego w sprawie sygn. III K 204/13 nie zapadły żadne inne wyroki skazujące przeciwko M. W., ani też nie zapadła żadna decyzja w postępowaniu wykonawczym, skutkująca zmianą sytuacji prawnej skazanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 17 §1 pkt. 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie co do tej samej kwestii odnośnie tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się.

Nie ulega wątpliwości, że ukonstytuowany w art. 17 §1 pkt. 7 k.p.k. bezwzględny zakaz ponownego prowadzenia postępowań karnych dotyczących tego samego przedmiotu procesu, w stosunku do tej samej osoby, ma pełne odniesienie do postępowań w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Warunkiem zachowania wymaganej w takim wypadku tożsamości podmiotowo-przedmiotowej, poza tą samą osobą skazanego, jest to, aby postępowania odnosiły się do tych samych wyroków jednostkowych, a więc orzeczeń obejmujących te same czyny tej samej osoby.

Taki właśnie układ procesowy miał miejsce w odniesieniu od postępowań toczących się z wniosków skazanego M. W. o wydanie wyroku łącznego. Obydwa wnioski tj. ten rozpoznany w sprawie III K 204/13 oraz ten rozpoznawany w niniejszej sprawie dotyczą tych samych wyroków skazujących, przy czym wskazać należy, że sytuacja skazanego od wydania wyroku łącznego w sprawie sygn. III K 204/13 nie uległa zmianie w żaden sposób – nie zapadł przeciwko skazanemu żaden inny wyrok skazujący i nie zmieniły się żadne rozstrzygnięcia w postępowaniach wykonawczych w sprawach będących już przedmiotem rozpoznania w sprawie III K 204/13.

Reasumując, wobec wydania prawomocnego wyroku łącznego w sprawie o sygn. III K 204/13 oraz przy uwzględnieniu okoliczności, że sytuacja skazanego M. W. po wydaniu przedmiotowego orzeczenia nie uległa w żaden sposób zmianie,

wydaniu nowego wyroku łącznego stoi na przeszkodzie powaga rzeczy prawomocnie osądzonej wyrażona w art. 17 §1 pkt. 7 k.p.k.

Z uwagi na powyższe orzeczono, jak w sentencji postanowienia.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisów wskazanych w pkt. 2 i 3 postanowienia.

SSR del. do SO Izabela Dehmel