

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, III Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Magdalena Grzybek

Protokolant: st. prot. sąd. A. K.

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu – Wojciecha Kiszki

po rozpoznaniu w P. na rozprawie w dniach: 28 maja 2015 roku, 29 września 2015 roku, 25 listopada 2015 roku, 2 lutego 2016 roku, 1 kwietnia 2016 roku, 16 czerwca 2016 roku, 21 września 2016 roku, 29 listopada 2016 roku, 23 lutego 2017 roku, 18 maja 2017 roku, 12 lipca 2017 roku,

sprawy:

1. **J. S. (1) (S.)**, syna Z. i M. z domu K., ur. w dniu (...) w P.,
2. **M. S.**, syna M. i B. z domu S., ur. (...) w S.,

oskarżonych o to, że

I. W okresie od 14.02.2008 r. do dnia 10.05.2013 r. w P. działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, z góry z powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie w porozumieniu w różnych konfiguracjach osobowych, M. C. (1) będąc Dyrektorem Biura Rektora (...)w P. wystawiała dokumenty zapotrzebowań na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię, a następnie potwierdzając na dokumentach faktur wystawionych przez B. G., M. D., J. S. (1) i M. S. wykonanie usług lub dostarczenie towarów, z góry wiedząc, że nie zostaną one zrealizowane ani dostarczone, wprowadzili w ten sposób w błąd (...), co do okoliczności faktycznego zamówienia i realizacji zamówień, i doprowadzili wymieniony (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci uiszczenie zapłaty za niewykonane usługi i nie dostarczony towar w łącznej wartości 988.083,65 zł. na szkodę (...)w P., co stanowi mienie znacznej wartości, i tak:

1. W dniu 14.02.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę (...) reklamowa o (...) w P. dla (...)", w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 14.02.2008 wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.02.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.099,60 zł.

2. W dniu 18.02.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 16.02.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.02.2008 r. (...) kwoty 5.734 zł.

3. W dniu 03.03.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 25.02.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.03.2008 r. (...) kwoty 5.307 zł.

4. W dniu 26.03.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 26.03.2008 r.

wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.04.2008 r. (...) kwoty 3.525,80 zł.

5. W dniu 10.04.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 10.04.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.04.2008 r. (...) kwoty 3.241,54 zł.

6. W dniu 26.06.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 23.06.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 18.07.2008 r. (...) kwoty 5.843,80 zł.

7. W dniu 08.07.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 04.07.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.07.2008 r. (...) kwoty 5.978 zł.

8. W dniu 21.08.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 18.08.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 17.09.2008 r. (...) kwoty 4.026 zł.

9. W dniu 23.09.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 20.09.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 17.10.2008 r. (...) kwoty 3.391,60 zł.

10. W dniu 30.09.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 26.09.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.10.2008 r. (...) kwoty 5.197,20 zł.

11. W dniu 01.10.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 29.09.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.10.2008 r. (...) kwoty 3.245,20 zł.

12. W dniu 03.11.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 31.10.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 02.12.2008 r. (...) kwoty 2.128,90 zł.

13. W dniu 03.12.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 01.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2008 r. (...) kwoty 4.758 zł.

14. W dniu 10.12.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr BR/229/08 z dnia 08.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.12.2008 r. (...) kwoty 4.514 zł.

15. W dniu 12.03.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 12.03.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.03.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.794,60 zł.

16. W dniu 26.03.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26.03.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.03.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.904,80 zł.

17. W dniu 10.04.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10.04.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.04.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.502,20 zł.

18. W dniu 21.04.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21.04.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.04.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.965,80 zł.

19. W dniu 13.05.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.05.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.05.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.196,80 zł.

20. W dniu 29.05.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 28.05.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.05.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.489,60 zł.

21. W dniu 06.06.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 02.06.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.06.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 6.502,60 zł.

22. W dniu 25.06.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o., usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 23.06.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.08.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.489,20 zł.

23. W dniu 26.06.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 25.06.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.06.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.745,80 zł.

24. W dniu 04.08.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 14.08.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.09.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.697,40 zł.

25. W dniu 22.08.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21.08.2008

r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.09.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.502,20zł.

26. W dniu 22.08.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 07.11.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.12.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 6.209,80 zł.

27. W dniu 25.11.2008 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 21.11.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.11.2008 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.197,20 zł.

28. W dniu 03.11.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 02.11.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.11.2009 r. (...) kwoty 3.971,10 zł.

29. W dniu 29.04.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 27.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.05.2009 r. (...) kwoty 2.949,96 zł.

30. W dniu 02.11.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 30.10.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.12.2009 r. (...) kwoty 2.754,15 zł.

31. W dniu 01.08.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 28.07.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.08.2009 r. (...) kwoty 6.502,60 zł.

32. W dniu 06.07.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 03.07.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.07.2009 r. (...) kwoty 4.428,60 zł.

33. W dniu 04.07.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 03.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.04.2009 r. (...) kwoty 4.806,80 zł.

34. W dniu 29.04.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 24.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.05.2009 r. (...) kwoty 2.232,60 zł.

35. W dniu 31.07.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 30.07.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.08.2009 r. (...) kwoty 2.742,56 zł.

36. W dniu 01.09.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z nieustalonego dnia wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.09.2009 r. (...) kwoty 3.245,20 zł.

37. W dniu 02.10.2009 r. B. G. wystawiła fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 01.10.2009 r. 30.07.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.10.2009 r. (...) kwoty 2.220,40 zł.

38. W dniu 04.12.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 11.12.2009 r. 30.07.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2009 r. (...) kwoty 4.483,50 zł.

39. W dniu 26.05.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT - duplikat nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 11.12.2009 r. 22.05.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.06.2009 r. (...) kwoty 5.734 zł.

40. W dniu 29.12.2009 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z nieustalonego dnia wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2009 r. (...) kwoty 4.514 zł.

41. W dniu 29.04.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 28.04.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.05.2010 r. (...) kwoty 4.099,20 zł.

42. W dniu 04.01.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 04.01.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.01.2010 r. (...) kwoty 4.123,60 zł.

43. W dniu 15.03.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 12.03.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.03.2010 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.782 zł.

44. W dniu 06.08.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.06.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.06.2010 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 6.502,60 zł.

45. W dniu 15.07.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 15.07.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.08.2010 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.989,80 zł.

46. W dniu 20.08.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT – duplikat nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia

09.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.12.2010 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 2.104,50 zł.

47. W dniu 10.11.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.12.2010 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 6.182,96 zł.

48. W dniu 10.11.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.11.2010 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.403,80 zł.

49. W dniu 10.11.2010 r. B. G. wystawił (...) Sp. z o.o., po uprzednim przedłożeniu faktury VAT nr (...) w dniu 10.11.2010 r. za niewykonaną usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.11.2010 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 6.130,50 zł.

50. W dniu 21.12.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 20.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2010 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.782,40 zł.

51. W dniu 23.12.2010 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) z dnia 23.12.2010 r. za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 22.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2010 r. (...) kwoty 4.721,40 zł.

52. W dniu 21.02.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 21.02.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.03.2011 r. (...) kwoty 4.514,10 zł.

53. W dniu 14.03.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr(...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 11.03.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 05.04.2011 r. (...) kwoty 3.936 zł.

54. W dniu 22.04.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez M. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z nieustalonego dnia wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.04.2011 r. (...) kwoty 4.292,70 zł.

55. W dniu 26.04.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 22.04.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 10.05.2011 r. (...) kwoty 4.944,60 zł.

56. W dniu 20.06.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.06.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.07.2011 r. (...) kwoty 4.944,60 zł.

57. W dniu 01.02.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr BR/015/11 z dnia 31.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 17.02.2011 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.489,50 zł.

58. W dniu 23.02.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę (...) promocyjna o (...) dla (...), w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 22.02.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.03.2011 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.911,40 zł.

59. W dniu 27.04.2011 r. B. G. wystawił faktury VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 26.04.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.05.2011 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.514,10 zł.

60. W dniu 20.06.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.06.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 12.07.2011 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 2.373,90 zł.

61. W dniu 20.06.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.06.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 05.07.2011 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.461,20 zł.

62. W dniu 18.08.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.08.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.09.2011 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.038,10 zł.

63. W dniu 29.09.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 28.09.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.10.2011 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.216,45 zł.

64. W dniu 27.10.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 25.10.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 02.01.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.022,10 zł.

65. W dniu 17.11.2011 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 16.11.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.12.2011 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 7.392,30 zł.

66. W dniu 09.01.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.01.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.02.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.591,60 zł.

67. W dniu 27.02.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 24.02.2012

r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.03.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.289 zł.

68. W dniu 05.04.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 04.04.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.04.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.849,90 zł.

69. W dniu 08.05.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.05.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.06.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.587,90 zł.

70. W dniu 20.06.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 19.06.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13.07.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.772,40 zł.

71. W dniu 06.08.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.08.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.08.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.645,70 zł

72. W dniu 30.08.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 29.08.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 05.09.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.907,70 zł.

73. W dniu 30.08.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 29.08.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 12.09.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.501,80 zł.

74. W dniu 17.09.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 14.09.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.09.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.944,60 zł.

75. W dniu 15.10.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 12.10.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 17.10.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.944,60 zł.

76. W dniu 22.10.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 19.10.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.11.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.694,40 zł.

77. W dniu 19.12.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 19.10.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w nieustalonym dniu w grudniu 2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.747,80 zł.

78. W dniu 16.01.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 14.01.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.01.2013 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 2.152,50 zł.

79. W dniu 15.02.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 21.02.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.03.2013 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.948,30 zł.

80. W dniu 21.03.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę (...) graficzne promocyjnych oraz druk materiałów (...), w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 18.03.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 05.04.2013 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.870,80 zł.

81. W dniu 10.04.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 12.04.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.05.2013 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.731,80 zł.

82. W dniu 10.05.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 10.05.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 17.05.2013 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.731,80 zł.

83. W dniu 18.10.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.10.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.11.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.276,70 zł.

84. W dniu 06.08.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 05.08.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13.08.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 6.113,10 zł.

85. W dniu 27.08.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 24.08.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.09.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 5.166 zł.

86. W dniu 16.11.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 15.11.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.12.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 3.603,90 zł.

87. W dniu 16.11.2012 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 15.11.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.11.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.821,60 zł.

88. W dniu 17.12.2012 r. B. G. wystawił faktury VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 15.11.2012 r.

wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.12.2012 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 2.004,90 zł.

89. W dniu 10.01.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 14.01.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.01.2013 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.821,60 zł.

90. W dniu 12.02.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 11.02.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.03.2013 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.132,80 zł.

91. W dniu 21.03.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 20.03.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.03.2013 r. (...) Sp. z o.o., kwoty 4.415,70 zł.

92. W dniu 25.03.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 19.03.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.03.2013 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.551 zł.

93. W dniu 10.05.2013 r. B. G. wystawił fakturę VAT nr (...)za niewykonaną przez (...) Sp. z o.o. usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.05.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.05.2013 r. (...) Sp. z o.o. kwoty 4.797 zł.

94. W dniu 07.04.2008 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...)usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 07.04.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią za fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.04.2008 r. Przedsiębiorstwu (...)kwoty 4.750,68 zł.

95. W dniu 27.04.2008 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 27.04.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią za fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.04.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 6.750,26 zł.

96. W dniu 26.06.2008 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 24.06.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.07.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.197,20 zł.

97. W dniu 23.09.2008 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 22.09.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 10.10.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.978zł.

98. W dniu 30.09.2008 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 29.09.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.10.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.636zł.

99. W dniu 08.12.2008 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 04.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią za fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.12.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 7.844,60 zł.

100. W dniu 15.12.2008 r. M. D. wystawił fakturę VAT FS (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 11.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią za fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.197,20 zł.

101. W dniu 11.03.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.03.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią za fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.03.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.941zł.

102. W dniu 15.04.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 10.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.04.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.745,80 zł.

103. W dniu 08.04.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.04.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.843 zł.

104. W dniu 29.04.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.04.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.513,60 zł.

105. W dniu 26.05.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 25.05.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 02.06.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.246 zł.

106. W dniu 30.06.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 26.06.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.07.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.953,20 zł.

107. W dniu 17.07.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 15.07.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.07.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.575 zł.

108. W dniu 04.09.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 03.09.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.09.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.392 zł.

109. W dniu 03.09.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 02.09.2009

r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.09.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.379,80 zł.

110. W dniu 08.10.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 07.10.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.10.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.976,80 zł.

111. W dniu 09.10.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.10.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 20.10.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.514 zł.

112. W dniu 10.11.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.11.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 02.12.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.355,40 zł.

113. W dniu 17.10.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.10.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 09.12.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.501,80 zł.

114. W dniu 16.12.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „Kampania (...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.197,20 zł.

115. W dniu 28.12.2009 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 12.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.01.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.209 zł.

116. W dniu 09.02.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.02.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.02.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.904zł.

117. W dniu 08.02.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 07.02.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.02.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.501,40 zł.

118. W dniu 12.03.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 11.03.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 17.03.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.501,80 zł.

119. W dniu 08.03.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 06.03.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.03.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.306,60 zł.

120. W dniu 09.04.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.04.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.04.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.806zł.

121. W dniu 13.04.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 12.04.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 27.04.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.343,20 zł.

122. W dniu 04.05.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 30.04.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.06.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.696,60 zł.

123. W dniu 14.05.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.05.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.06.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.952,80 zł.

124. W dniu 30.06.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 29.06.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.08.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.490 zł.

125. W dniu 20.07.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 19.07.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 05.08.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.270zł.

126. W dniu 18.08.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 18.08.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.08.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.892,20 zł.

127. W dniu 18.10.2010 r. M. D. wystawił fakturę (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15.10.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 02.11.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.502,20 zł.

128. W dniu 29.10.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 28.10.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.12.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 6.295,20 zł.

129. W dniu 08.11.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 05.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.12.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.502,20 zł.

130. W dniu 20.12.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17.12.2010

r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.12.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 6.051,20 zł.

131. W dniu 22.12.2010 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.12.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.099,60 zł.

132. W dniu 17.08.2011 r. M. D. wystawił Fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.08.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.08.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.944,60 zł.

133. W dniu 23.08.2011 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 22.08.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 09.09.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.923,70 zł.

134. W dniu 23.09.2011 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 22.09.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.10.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.981,50 zł.

135. W dniu 30.09.2011 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 29.09.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 10.10.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.554,70 zł.

136. W dniu 15.10.2011 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 14.10.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.11.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.501,80 zł.

137. W dniu 22.10.2011 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 21.10.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.12.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.923,70 zł.

138. W dniu 02.01.2012 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 30.12.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13.01.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.501,80 zł.

139. W dniu 09.01.2012 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 05.01.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 18.01.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.911,40 zł.

140. W dniu 28.02.2012 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 27.02.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 02.03.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.694,90 zł.

141. W dniu 27.02.2012 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 24.02.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 05.03.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.350,50 zł.

142. W dniu 04.04.2012 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 03.04.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.04.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.095,90 zł.

143. W dniu 02.04.2012 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 31.03.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.04.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.948,30 zł.

144. W dniu 08.05.2012 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.05.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 10.05.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.944,60 zł.

145. W dniu 09.05.2012 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.05.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 17.05.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.649,40 zł.

146. W dniu 19.11.2012 r. M. D. wystawił fakturę VAT (...)za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie za usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 16.11.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w nieustalonym dniu w grudniu 2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.354,20 zł.

147. W dniu 28.02.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 28.02.2008r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.02.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.350 zł.

148. W dniu 18.03.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 12.03.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.03.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.611,60 zł.

149. W dniu 07.05.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę 07.05.2008 r. VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 07.05.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.05.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.103,26 zł.

150. W dniu 14.11.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie dostawy, roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 10.11.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 18.11.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.650 zł.

151. W dniu 14.11.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia

10.11.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.11.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.520 zł.

152. W dniu 29.12.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 22.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.074 zł.

153. W dniu 29.12.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 29.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.941 zł.

154. W dniu 09.03.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 04.03.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 10.03.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.850 zł.

155. W dniu 15.04.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 10.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.04.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250 zł.

156. W dniu 18.05.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zaopatrzenie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 18.05.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.05.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.920,01 zł.

157. W dniu 10.06.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.06.2008 r. Przedsiębiorstwa (...) na „(...)”, wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.06.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.200 zł.

158. W dniu 20.07.2009 r. J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.07.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.07.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250 zł.

159. W dniu 18.08.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 18.08.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.08.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.200 zł.

160. W dniu 24.04.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 24.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.09.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.199,85 zł.

161. W dniu 30.10.2009 r. J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 29.10.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.10.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.599,40 zł.

162. W dniu 29.12.2009 r. J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 10.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.01.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.202,90 zł.

163. W dniu 01.03.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 26.02.210 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.03.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.688,46 zł.

164. W dniu 28.03.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 26.03.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.03.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.727,50 zł.

165. W dniu 19.05.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.05.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 20.05.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.599,40 zł.

166. W dniu 07.07.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 06.07.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.07.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.697 zł.

167. W dniu 08.07.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 05.07.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 09.07.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.355 zł.

168. W dniu 09.08.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.08.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.08.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.660 zł.

169. W dniu 13.09.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.09.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13.09.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.172,40 zł.

170. W dniu 21.09.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 20.09.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.09.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.820 zł.

171. W dniu 06.10.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 05.10.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.10.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.050 zł.

172. W dniu 03.11.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia

05.10.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.10.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 6.252,50 zł.

173. W dniu 03.11.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 03.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.11.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.900 zł.

174. W dniu 13.01.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.01.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.305 zł.

175. W dniu 13.01.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 13.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.01.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.627,28 zł.

176. W dniu 01.02.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 01.02.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.02.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.620 zł.

177. W dniu 16.02.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15.02.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.02.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.600 zł.

178. W dniu 28.03.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 27.03.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.03.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250,01 zł.

179. W dniu 20.04.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 19.04.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.04.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.653,10 zł.

180. W dniu 17.05.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.05.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.05.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.911,40 zł.

181. W dniu 01.06.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31.05.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.06.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.523,95 zł.

182. W dniu 10.08.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.08.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.06.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 12.08.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.948,30 zł.

183. W dniu 29.09.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 27.09.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.10.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.300zł.

184. W dniu 26.10.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 25.10.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.11.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.954,45 zł.

185. W dniu 19.12.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.12.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.12.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.385,58 zł.

186. W dniu 21.12.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 20.12.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.12.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.950,16 zł.

187. W dniu 24.02.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 23.02.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.03.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.511,03 zł.

188. W dniu 27.03.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 26.03.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 05.04.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.966,75 zł.

189. W dniu 20.04.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 19.04.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.04.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.661,70 zł.

190. W dniu 22.05.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 21.05.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.06.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.538,70 zł.

191. W dniu 10.07.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.07.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.07.2008 r. (...) kwoty 6.032,90 zł.

192. W dniu 10.07.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 07.07.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13.08.2008 r. (...) kwoty 5.197,20 zł.

193. W dniu 22.10.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.10.2008 r.

wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.10.2008 r. (...) kwoty 4.262,30 zł.

194. W dniu 10.12.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.12.2008 r. (...) kwoty 5.697,40 zł.

195. W dniu 10.12.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 08.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2008 r. (...) kwoty 6.209,80 zł.

196. W dniu 10.11.2009 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.11.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.11.2009 r. (...) kwoty 5.490 zł.

197. W dniu 10.11.2009 r. M. S. wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 09.11.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.11.2009 r. (...) kwoty 6.710 zł.

198. W dniu 15.12.2009 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 11.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2009 r. (...) kwoty 5.002 zł.

199. W dniu 15.12.2009 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 14.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2009 r. (...) kwoty 3.904 zł.

200. W dniu 13.04.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 12.04.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.04.2010 r. (...) kwoty 4.697 zł.

201. W dniu 04.06.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 04.06.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 02.07.2010 r. (...) kwoty 4.501,80 zł.

202. W dniu 06.11.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 06.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.11.2010 r. (...) kwoty 6.197,60 zł.

203. W dniu 12.11.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 03.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.11.2010 r. (...) kwoty 6.502,60 zł.

204. W dniu 22.12.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 21.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.12.2010 r. (...) kwoty 5.197,20 zł.

205. W dniu 22.12.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 21.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2010 r. (...) M. S. kwoty 5.795 zł.

206. W dniu 01.02.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 31.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.02.2011 r. (...) kwoty 5.965,50 zł.

207. W dniu 01.02.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 31.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.02.2011 r. (...) kwoty 4.182 zł.

208. W dniu 20.06.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 17.06.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.07.2011 r. (...) kwoty 5.953,20 zł.

209. W dniu 17.11.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 16.11.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.12.2011 r. (...) kwoty 6.888 zł.

210. W dniu 17.11.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 16.11.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.12.2011 r. (...) kwoty 5.535 zł.

211. W dniu 17.11.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 16.11.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.11.2011 r. (...) kwoty 5.658 zł.

212. W dniu 12.06.2012 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 11.06.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.06.2012 r. (...) kwoty 4.501,80 zł.

213. W dniu 12.06.2012 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 11.06.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.07.2012 r. (...) kwoty 4.354,20 zł.

214. W dniu 12.02.2013 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.02.2013 r

wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.03.2013 r. (...) kwoty 4.698,60 zł.

215. W dniu 16.04.2013 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 15.04.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.04.2013 r. (...) kwoty 4.305 zł.

216. W dniu 16.04.2013 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)z dnia 15.04.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.04.2013 r. (...) kwoty 4.735,50 zł.

tj. popełnienia przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

I. Oskarżonego **J. S. (1)** uznaje za winnego tego, iż w okresie od 28 lutego 2008 roku do dnia 22 maja 2012 roku w P. działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, z góry z powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie w porozumieniu z M. C. (1), która będąc Dyrektorem Biura Rektora (...)w P.wystawiała dokumenty zapotrzebowań na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię, a następnie potwierdzając na dokumentach faktur wystawionych przez J. S. (1) wykonanie usług lub dostarczenie towarów, z góry wiedząc, że nie zostaną one zrealizowane ani dostarczone, wprowadzali w ten sposób w błąd (...), co do okoliczności faktycznego zamówienia i realizacji zamówień, i doprowadzili wymieniony (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci uiszczenie zapłaty za niewykonane usługi i nie dostarczony towar w łącznej wartości 180.551,69 zł na szkodę (...) w P. i tak:

1. w dniu 28.02.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 28.02.2008r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.02.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.350 zł,

2. w dniu 18.03.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 12.03.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.03.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.611,60 zł,

3. w dniu 07.05.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę 07.05.2008 r. VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 07.05.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.05.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.103,26 zł,

4. w dniu 14.11.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie dostawy, roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10.11.2008 r wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 18.11.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.650 zł,

5. w dniu 14.11.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10.11.2008 r wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.11.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.520 zł,

6. w dniu 29.12.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia

22.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.074 zł,

7. w dniu 29.12.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 29.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.941 zł,

8. w dniu 09.03.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 04.03.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 10.03.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.850 zł,

9. w dniu 15.04.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.04.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250 zł,

10. w dniu 18.05.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zaopatrzenie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 18.05.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.05.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.920,01 zł,

11. w dniu 10.06.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.06.2008 r. Przedsiębiorstwa (...) na „(...)”, wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.06.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.200 zł,

12. w dniu 20.07.2009 r. J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17.07.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.07.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250 zł,

13. w dniu 18.08.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 18.08.2009 wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.08.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.200 zł,

14. w dniu 24.04.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 24.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.09.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.199,85 zł,

15. w dniu 30.10.2009 r. J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 29.10.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.10.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.599,40 zł,

16. w dniu 29.12.2009 r. J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.01.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.202,90 zł,

17. w dniu 01.03.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26.02.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.03.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.688,46 zł,

18. w dniu 28.03.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26.03.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.03.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.727,50 zł,

19. w dniu 19.05.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17.05.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 20.05.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.599,40 zł,

20. w dniu 07.07.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 06.07.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.07.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.697 zł,

21. w dniu 08.07.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 05.07.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 09.07.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.355 zł,

22. w dniu 09.08.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 09.08.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.08.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.660 zł,

23. w dniu 13.09.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 09.09.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13.09.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.172,40 zł,

24. w dniu 21.09.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 20.09.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.09.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.820 zł,

25. w dniu 06.10.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 05.10.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.10.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.050 zł,

26. w dniu 03.11.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 05.10.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.10.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 6.252,50 zł,

27. w dniu 03.11.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia

03.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.11.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.900 zł,

28. w dniu 13.01.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.01.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.305 zł,

29. w dniu 13.01.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.01.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.627,28 zł,

30. w dniu 01.02.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 01.02.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.02.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.620 zł,

31. w dniu 16.02.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15.02.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.02.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.600 zł,

32. w dniu 28.03.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 27.03.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.03.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250,01 zł,

33. w dniu 20.04.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 19.04.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.04.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.653,10 zł,

34. w dniu 17.05.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.05.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.05.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.911,40 zł,

35. w dniu 01.06.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31.05.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.06.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.523,95 zł,

36. w dniu 10.08.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.08.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.06.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 12.08.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.948,30 zł,

37. w dniu 29.09.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 27.09.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.10.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.300 zł,

38. w dniu 26.10.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 25.10.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.11.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.954,45 zł,

39. w dniu 19.12.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.12.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.12.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.385,58 zł,

40. w dniu 21.12.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 20.12.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.12.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.950,16 zł,

41. w dniu 24.02.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 23.02.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.03.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.511,03 zł,

42. w dniu 27.03.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26.03.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 05.04.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.966,75 zł,

43. w dniu 20.04.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 19.04.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.04.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.661,70 zł,

44. w dniu 22.05.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21.05.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.06.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.538,70 zł, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1-3 k.k. wymierza mu karę grzywny w liczbie 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie wymierzonej wobec oskarżonego J. S. (1) w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby,

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego J. S. (1) solidarnie ze skazaną M. C. (1) do naprawienia szkody poprzez uiszczenie kwoty 180.551,69 zł na rzecz (...)w P.,

IV. oskarżonego **M. S.** uznaje za winnego tego, iż w okresie od 10 lipca 2008 roku do dnia 16 kwietnia 2013 roku w P. działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, z góry z powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. G. i z M. C. (1), która będąc Dyrektorem Biura Rektora (...)w P. wystawiała dokumenty zapotrzebowań na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię, a następnie potwierdzając na dokumentach faktur wystawionych przez M. S. wykonanie usług lub dostarczenie towarów, z góry wiedząc, że nie zostaną one zrealizowane ani dostarczone oraz z wprowadzali w ten sposób w błąd (...), co do okoliczności faktycznego zamówienia i realizacji zamówień, i doprowadzili wymieniony (...) do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w postaci uiszczenie zapłaty za niewykonane usługi i nie dostarczony towar w łącznej wartości 138.173,60 zł. na szkodę (...)w P. i tak:

1. w dniu 10.07.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.07.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.07.2008 r. (...) kwoty 6.032,90 zł,
2. w dniu 10.07.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 07.07.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13.08.2008 r. (...) kwoty 5.197,20 zł,
3. w dniu 22.10.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17.10.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.10.2008 r. (...) kwoty 4.262,30 zł,
4. w dniu 10.12.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.12.2008 r. (...) kwoty 5.697,40 zł,
5. w dniu 10.12.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2008 r. (...) kwoty 6.209,80 zł,
6. w dniu 10.11.2009 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 09.11.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.11.2009 r. (...) kwoty 5.490 zł,
7. w dniu 10.11.2009 r. M. S. wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 09.11.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.11.2009 r. (...) kwoty 6.710 zł,
8. w dniu 15.12.2009 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2009 r. (...) kwoty 5.002 zł,
9. w dniu 15.12.2009 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 14.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2009 r. (...) kwoty 3.904 zł,
10. w dniu 13.04.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 12.04.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.04.2010 r. (...) kwoty 4.697 zł,

11. w dniu 04.06.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 04.06.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 02.07.2010 r. (...) kwoty 4.501,80 zł,
12. w dniu 06.11.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 06.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.11.2010 r. (...) kwoty 6.197,60 zł,
13. w dniu 12.11.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 03.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.11.2010 r. (...) kwoty 6.502,60 zł,
14. w dniu 22.12.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.12.2010 r. (...) kwoty 5.197,20 zł,
15. w dniu 22.12.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2010 r. (...) kwoty 5.795 zł,
16. w dniu 01.02.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.02.2011 r. (...) kwoty 5.965,50 zł,
17. w dniu 01.02.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.02.2011 r. (...) kwoty 4.182 zł,
18. W dniu 20.06.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17.06.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.07.2011 r. (...) kwoty 5.953,20 zł,
19. w dniu 17.11.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.11.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.12.2011 r. (...) kwoty 6.888 zł,
20. w dniu 17.11.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.11.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.12.2011 r. (...) kwoty 5.535 zł,
21. w dniu 17.11.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.11.2011 r.

wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.11.2011 r. (...) kwoty 5.658 zł,

22. w dniu 12.06.2012 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11.06.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.06.2012 r. (...) kwoty 4.501,80 zł,

23. w dniu 12.06.2012 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11.06.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.07.2012 r. (...) kwoty 4.354,20 zł,

24. w dniu 12.02.2013 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.02.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.03.2013 r. (...) kwoty 4.698,60 zł,

25. w dniu 16.04.2013 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15.04.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.04.2013 r. (...) kwoty 4.305 zł,

26. w dniu 16.04.2013 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15.04.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.04.2013 r. (...) kwoty 4.735,50 zł, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1-3 k.k. wymierza mu karę grzywny w liczbie 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,

V. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie wymierzonej wobec oskarżonego M. S. w punkcie IV wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby,

VI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego M. S. solidarnie ze skazanymi: M. C. (1) i B. G. do naprawienia szkody poprzez uiszczenie kwoty 138.173,60 zł na rzecz (...)w P.,

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w tym opłaty.

SSO Magdalena Grzybek

UZASADNIENIE

M. C. (1) była pracownikiem (...)w P. (nazwanego dalej (...) w P.) od 6 października 1978 roku do 15 lipca 2013 roku. W okresie tym M. C. (1) sukcesywnie awansowała, zdobywając powszechne uznanie i zaufanie przełożonych. M. C. (1) na (...) w P. w okresie od 6 października 1978 roku do 14 kwietnia 1980 roku zatrudniona była jako woźna, w okresie od 15 kwietnia 1980 roku do 30 września 1983 roku jako referent, w okresie od 1 października 1983 roku do 30 czerwca 1989 roku jako samodzielny referent, w okresie od 1 lipca 1989 roku do 30 czerwca 1990 roku jako p.o. Zastępcy Kierownika Rektoratu, w okresie od 1 lipca 1990 roku do 30 listopada 1990 roku jako Zastępca Kierownika Rektoratu, w okresie od 1 grudnia 1990 roku do 31 grudnia 1990 roku jako Główny specjalista inżynierjno-techniczny, w okresie

od 1 stycznia 1991 roku do 31 października 1997 roku jako Główny specjalista kierujący Rektoratem, w okresie od 1 listopada 1997 roku do jako Główny specjalista-Dyrektor Biura Rektora. Nadto, od listopada 1991 roku M. C. (1) pełniła funkcję Rzecznika Prasowego (...) w P.. M. C. (1) jako Dyrektor Biura Rektora oraz Rzecznik Prasowy współpracowała z władzami Uczelni, w skład których wchodził: prof. M. G. jako Rektor, prof. J. M. jako Prorektor ds. Edukacji i Studentów, prof. M. Ż. jako Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą oraz prof. C. K. jako Prorektor ds. Strategii i Rozwoju . Od maja 2006 roku stanowisko Kwestora Uczelni, odpowiedzialnego za prowadzenie rachunkowości jednostki, zajmowała R. S.. W Biurze Rektora, poza M. C. (1), zatrudnione były: M. Ł. (1), M. C. (2), B. C., B. I., E. G. i S. W. (1). Obowiązki M. C. (1) na ostatnio zajmowanym stanowisku zostały określone w zakresach czynności oraz § 62-68 Regulaminu Organizacyjnego Administracji (...) (...) w P. i § 1 i § 2 Załącznika nr 1 do tego Regulaminu oraz pisemnych pełnomocnictwach Rektora. Do obowiązków M. C. (1) należał m.in.: nadzór nad funkcjonowaniem Biura Rektora oraz podległymi mu pracownikami, zarządzanie majątkiem ruchomym, czuwanie nad wyposażeniem oraz prowadzenie w tym zakresie dokumentacji, przygotowywanie materiałów informacyjnych o Uczelni, prowadzenie rejestru zapotrzebowań na usługi w zakresie reklamy i promocji, koordynacja działań dotyczących zamieszczania materiałów promocyjnych o Uczelni w prasie i współpraca w tym zakresie z Biurem Promocji. M. C. (1), jako Dyrektor Biura Rektora była uprawniona do składania zamówień publicznych na usługi i dostawy na rzecz (...) w P. na podstawie zarządzeń Rektora Uczelni w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych na (...) w P. do określonej kwoty, która w 2007 roku została podwyższona z kwoty 6000 euro do kwoty 14.000 euro. Początkowo kwestię tę regulowało zarządzenie nr (...), następnie zarządzenie nr (...), a od 2012 zarządzenie nr (...). Dodatkowo od października 2011 roku M. C. (1) została upoważniona do składania takich zamówień publicznych na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Rektora, w zakresie promocji i reklamy, zgodnie z regulami określonymi w zarządzeniach Rektora w sprawie zamówień publicznych. Kwota tych zobowiązań, na podstawie pełnomocnictwa nr (...) roku z dnia 1 października 2011 roku nie mogła przewyższać 10.000 zł brutto w jednej sprawie, zaś od 12 listopada 2012 roku 20.000 zł brutto w jednej sprawie. M. C. (1) składała głównie zapotrzebowania na usługi promocyjne i reklamowe Uczelni oraz gadzety upominkowe. Sporządzenie dokumentów na konkretne zapotrzebowania M. C. (1) zlecała podległym pracownikom Biura Rektora, przekazując im wszystkie dane. Zapotrzebowania te, zgodnie z przyjętą na Uczelni procedurą, po podpisaniu przez M. C. (1), były przedkładane Kwestorowi celem zaakceptowania poprzez zaparafowanie, a następnie przekazywane do zatwierdzenia Rektorowi, właściwemu prorektorowi lub kanclerzowi, co oznaczało zgodę na dokonania zakupu. W dalszej kolejności usługodawca wystawiał fakturę, którą pod względem merytorycznym podpisywał M. C. (1) jako kierownik komórki udzielającej zamówienia, potwierdzając rzetelność, celowość, gospodarność i legalność danego zobowiązania, co stanowiło podstawę wypłaty koniecznych środków finansowych przez Dział Księgowości. Od lipca 2011 roku zapotrzebowania wymagały zaakceptowania Kwestora pod względem finansowym, zaś od października 2011 roku został wprowadzony obowiązek dołączenia kserokopii zatwierdzonego zapotrzebowania. Wcześniej zapotrzebowania znajdowały się jedynie w dokumentacji poszczególnych działów.

Do grona znanych M. C. (1) należeli m.in. (...) przedsiębiorcy oskarżony J. S. (1) i B. G.. J. S. (1) nawiązał znajomość z M. C. (1) w czasie gdy ich dzieci uczęszczały razem do tej samej klasy oraz na wspólne zajęcia dodatkowe. Od dnia 1 czerwca 1993 roku prowadził on działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w P. przy ul. (...), ul. (...) i ul. (...), zajmującą się świadczeniem usług drukarskich, reklamowych, produkcją artykułów piśmiennych oraz sprzedażą hurtową niewyspecjalizowaną. M. C. (1) zarekomendowała firmę J. S. (1) na (...) w P. w zakresie organizowania absolutorium oraz wykonywania kalendarzy z logo Uczelni. Przedsiębiorstwo (...) J. S. (1) w latach 2008-2013 na zlecenie Samorządu Studenckiego (...) w P. zajmowało się organizacją absolutorium. Nadto, w okresie od roku 2008 do roku 2010 firma ta wykonała na rzecz (...) w P. kalendarze z logo Uczelni.

B. G. M. C. (1) poznała, gdy ten był jeszcze studentem na (...) w P., wstawiając się za nim u niektórych wykładowców. Po skończeniu studiów (...) odwiedzał M. C. (1) na Uczelni, informując ją, iż założył własną firmę. B. G. działał w imieniu firmy (...), firmy (...) sp. z o.o., w której pełnił funkcję Prezesa Zarządu oraz firm: (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o., w których był prokurentem samodzielnym.

W 2008 roku M. C. (1) wykorzystując swoje uprawnienia związane z zaciąganiem zobowiązań w imieniu i na rzecz (...)w P., a także pozycję i zaufanie jakim obdarzyli ją przełożeni, nawiązała współpracę ze znajomymi przedsiębiorcami B. G. i oskarżonym J. S. (1), polegającą na tym, iż mieli oni wystawiać fikcyjne faktury VAT, obciążając (...)w P. zobowiązaniami za niewykonane usługi lub niedostarczony towar, odpowiednio dzieląc się wypłaconymi przez Uczelnię środkami pieniężnymi. M. C. (1) z każdym z nich działała osobno i niezależnie. M. C. (1) rozliczała się z J. S. (1) i B. G. w ten sposób, iż ona zatrzymywała 59 % z kwoty z przedmiotowej faktur VAT, zaś pozostałą część, tj. 41 % otrzymywał J. S. (1) bądź B. G., w zależności o tego kto był jej wystawcą. Po kilku miesiącach M. C. (1), by uniknąć procedury przetargowej, zwróciła się do B. G. o zaangażowanie w proceder wystawiania fałszywych faktur innych przedsiębiorców. Wówczas B. G. zaproponował współpracę swoim znajomym, oskarżonemu M. S. i M. D., którzy w zamian za wystawianie fałszywych faktur VAT na rzecz (...) w P. mieli otrzymać określony procent zysku i zwrot kwoty z tytułu podatków. M. S. od 1 kwietnia 2006 roku prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w P. w województwie (...), której przedmiotem była sprzedaż hurtowa odzieży i obuwnia. Z kolei, M. D. od dnia 7 lipca 1993 roku prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...)z siedzibą w P., której przedmiotem były usługi reklamowe. Zarówno oskarżony M. S. jak i M. D. przystali na propozycję B. G.. B. G. uzgodnił z M. S., iż ten otrzyma od 1 do 3 % zysku z wystawionych przez jego firmę fikcyjnych faktur VAT. Asekuracyjnie ustalili oni, iż fikcyjne towary i usługi, będące tytułem owych faktur VAT, zostaną uprzednio nabyte w firmie (...), który na tę okoliczność wystawiał faktury VAT.

Proceder odbywał się w ten sposób, iż M. C. (1), będąc Dyrektorem Biura Rektora (...)w P. wystawiała dokumenty zapotrzebowań na usługi, dostawy towaru i roboty budowlane zamawiane przez Uczelnię, a następnie potwierdzała na dokumentach faktur VAT, wystawionych przez jedną z firm prowadzonych przez J. S. (1), B. G., M. D. lub M. S., wykonanie usługi lub dostarczenie towarów, które faktycznie nie zostały zrealizowane. M. C. (1), dane dotyczące każdorazowego zamówienia, tj. tytuł faktury, nazwę firmy-zleceniobiorcy oraz kwotę, telefonicznie lub mailowo, przekazywała J. S. (1) lub B. G., którzy wstawiali odpowiednią fakturę VAT obciążającą (...) w P. bądź, w niektórych przypadkach, B. G. zlecał wystawienie ich oskarżonemu M. S. lub M. D.. M. C. (1) wypisanie fikcyjnych zapotrzebowań, podobnie w innych przypadkach, zlecała jednej z podległych pracownic Biura Rektora, przekazując im dane w zakresie usług, towarów, ceny oraz zleceniobiorcy. Następnie, zgodnie z procedurą, M. C. (1) takie zamówienie podpisywała, a po uzyskaniu akceptacji Kwestora Uczelni i Rektora lub jednego z Prorektorów lub Kanclerza wraz z fikcyjną fakturą VAT, którą zatwierdzała merytorycznie, potwierdzając fakt wykonania usługi bądź dostarczenia towaru, składając na ich odwrocie swój podpis, co stanowiło podstawę zapłaty. M. C. (1) zarówno z J. S. (1) jak i B. G. uzgodniła, iż kwota z tytułu ceny za fikcyjne zlecenia z co trzeciej faktury VAT zostanie przeznaczona na opłacenie podatków, tj. podatku dochodowego oraz podatku VAT. Wówczas kwotę takiej faktur określał J. S. (1) lub B. G.. Środki za fikcyjne usługi i towary były wypłacane przelewem lub gotówką w kasie Uczelni. Pieniądze z kasy, na polecenie M. C. (1) oraz na podstawie upoważnienia odbierały niektóre pracownice Biura Rektora, które następnie przekazywały je swojej przełożonej. Zdarzało się, iż M. C. (1) uzyskiwała odpowiednie zapotrzebowanie, po dacie wystawienia fikcyjnej faktur VAT.

Oskarżony J. S. (1) w okresie od dnia 28 lutego 2008 roku do dnia 22 maja 2012 roku wystawił 44 fałszywe faktury VAT na łączną kwotę 180.551,69 zł, którą to kwotę wyłudził za niewykonane usługi i niedostarczony towary, działając na szkodę (...) (...)w P..

W dniu 28 lutego 2008 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 28.02.2008r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29 lutego 2008 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.350 zł.

W dniu 18 marca 2008 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 12 marca 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19 marca 2008 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.611,60 zł.

W dniu 7 maja 2008 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „Pakiet (...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 7 maja 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 8 maja 2008 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.103,26 zł.

W dniu 14 listopada 2008 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie dostawy, roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10 listopada 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 18 listopada 2008 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.650 zł.

W dniu 14 listopada 2008 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10 listopada 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14 listopada 2008 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.520 zł.

W dniu 29 grudnia 2008 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 22.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30 grudnia 2008 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.074 zł.

W dniu 29 grudnia 2008 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 29 grudnia 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30 grudnia 2008 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.941 zł.

W dniu 9 marca 2009 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 4 marca 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 10 marca 2009 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.850 zł.

W dniu 15 kwietnia 2009 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10 kwietnia 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16 kwietnia 2009 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250 zł.

W dniu 18 maja 2009 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zaopatrzenie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 18 maja 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21 maja 2009 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.920,01 zł.

W dniu 10 czerwca 2009 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 8 czerwca 2008 roku Przedsiębiorstwa (...) na „(...)”, wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15 czerwca 2009 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.200 zł.

W dniu 20 lipca 2009 roku J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17 lipca 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31 lipca 2009 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250 zł.

W dniu 18 sierpnia 2009 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...)

z dnia 18 sierpnia 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19 sierpnia 2009 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.200 zł.

W dniu 24 kwietnia 2009 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 24 kwietnia 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24 września 2009 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.199,85 zł.

W dniu 30 października 2009 roku J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 29 października 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30 października 2009 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.599,40 zł.

W dniu 29 grudnia 2009 roku J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10 grudnia 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 6 stycznia 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.202,90 zł.

W dniu 1 marca 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „Teczka (...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26 lutego 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 3 marca 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.688,46 zł.

W dniu 28 marca 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26 marca 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31 marca 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.727,50 zł.

W dniu 19 maja 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17 maja 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 20 maja 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.599,40 zł.

W dniu 7 lipca 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 6 lipca 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 8 lipca 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.697 zł.

W dniu 8 lipca 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 5 lipca 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 9 lipca 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.355 zł.

W dniu 9 sierpnia 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 9 sierpnia 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11 sierpnia 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.660 zł.

W dniu 13 września 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 9 września 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13 września 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.172,40 zł.

W dniu 21 września 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 20 września 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23 września 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.820 zł.

W dniu 6 października 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 5 października 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 7 października 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.050 zł.

W dniu 3 listopada 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 5 października 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22 października 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 6.252,50 zł.

W dniu 3 listopada 2010 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 3 listopada 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 4 listopada 2010 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.900 zł.

W dniu 13 stycznia 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13 stycznia 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14 stycznia 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.305 zł.

W dniu 13 stycznia 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13 stycznia 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26 stycznia 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.627,28 zł.

W dniu 1 lutego 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 1 lutego 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 3 lutego 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.620 zł.

W dniu 16 lutego 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15 lutego 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22 lutego 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.600 zł.

W dniu 28 marca 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 27 marca 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30 marca 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250,01 zł.

W dniu 20 kwietnia 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 19 kwietnia 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21 kwietnia 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.653,10 zł.

W dniu 17 maja 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia

16 maja 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25 maja 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.911,40 zł.

W dniu 1 czerwca 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31 maja 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 3 czerwca 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.523,95 zł.

W dniu 10 sierpnia 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 8 sierpnia 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 3 czerwca 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 12 sierpnia 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.948,30 zł.

W dniu 29 września 2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 27 września 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 3 października 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.300 zł.

W dniu 26 października 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 25 października 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 4 listopada 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.954,45 zł.

W dniu 19 grudnia 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16 grudnia 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21 grudnia 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.385,58 zł.

W dniu 21 grudnia 2011 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 20 grudnia 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22 grudnia 2011 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.950,16 zł.

W dniu 24 lutego 2012 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 23 lutego 2012 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 7 marca 2012 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.511,03 zł.

W dniu 27 marca 2012 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26 marca 2012 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 5 kwietnia 2012 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.966,75 zł.

W dniu 20 kwietnia 2012 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 19 kwietnia 2012 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25 kwietnia 2012 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.661,70 zł.

W dniu 22 maja 2012 roku J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia

21 maja 2012 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 1 czerwca 2012 roku Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.538,70 zł.

Oskarżony M. S. z kolei, w okresie od dnia 10 lipca 2008 roku do dnia 16 kwietnia 2013 roku wystawił 26 fałszywych faktur VAT na łączną kwotę 138.173,60 zł, którą to kwotę wyłudził za niewykonane usługi i niedostarczony towary, działając na szkodę (...) (...) w P..

W dniu 10 lipca 2008 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 8 lipca 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24 lipca 2008 roku (...) kwoty 6.032,90 zł.

W dniu 10 lipca 2008 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 7 lipca 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13 sierpnia 2008 roku (...) kwoty 5.197,20 zł.

W dniu 22 października 2008 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17 października 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29 października 2008 roku (...) kwoty 4.262,30 zł.

W dniu 10 grudnia 2008 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 8 grudnia 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29 grudnia 2008 roku (...) kwoty 5.697,40 zł.

W dniu 10 grudnia 2008 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 8 grudnia 2008 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30 grudnia 2008 roku (...) kwoty 6.209,80 zł.

W dniu 10 listopada 2009 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 9 listopada 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19 listopada 2009 roku (...) kwoty 5.490 zł.

W dniu 10 listopada 2009 roku M. S. wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 9 listopada 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26 listopada 2009 roku (...) kwoty 6.710 zł.

W dniu 15 grudnia 2009 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11 grudnia 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31 grudnia 2009 roku (...) kwoty 5.002 zł.

W dniu 15 grudnia 2009 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 14 grudnia 2009 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2009 roku (...) kwoty 3.904 zł.

W dniu 13 kwietnia 2010 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 12 kwietnia 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19 kwietnia 2010 roku (...) kwoty 4.697 zł.

W dniu 4 czerwca 2010 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 4 czerwca 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 2 lipca 2010 roku (...) kwoty 4.501,80 zł.

W dniu 6 listopada 2010 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 6 listopada 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29 listopada 2010 roku (...) kwoty 6.197,60 zł.

W dniu 12 listopada 2010 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 3 listopada 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.11.2010 roku (...) kwoty 6.502,60 zł.

W dniu 22 grudnia 2010 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21 grudnia 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28 grudnia 2010 roku (...) kwoty 5.197,20 zł.

W dniu 22 grudnia 2010 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21 grudnia 2010 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31 grudnia 2010 roku (...) M. S. kwoty 5.795 zł.

W dniu 1 lutego 2011 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31 stycznia 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16 lutego 2011 roku (...) kwoty 5.965,50 zł.

W dniu 1 lutego 2011 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31 stycznia 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11 lutego 2011 roku (...) kwoty 4.182 zł.

W dniu 20 czerwca 2011 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17 czerwca 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 7 lipca 2011 roku (...) kwoty 5.953,20 zł.

W dniu 17 listopada 2011 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16 listopada 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 8 grudnia 2011 roku (...) kwoty 6.888 zł.

W dniu 17 listopada 2011 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16 listopada 2011

roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15 grudnia 2011 roku (...) kwoty 5.535 zł.

W dniu 17 listopada 2011 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16 listopada 2011 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28 listopada 2011 roku (...) kwoty 5.658 zł.

W dniu 12 czerwca 2012 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11 czerwca 2012 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29 czerwca 2012 roku (...) kwoty 4.501,80 zł.

W dniu 12 czerwca 2012 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11 czerwca 2012 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 6 lipca 2012 roku (...) kwoty 4.354,20 zł.

W dniu 12 lutego 2013 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13 lutego 2013 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 1 marca 2013 roku (...) kwoty 4.698,60 zł.

W dniu 16 kwietnia 2013 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15 kwietnia 2013 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23 kwietnia 2013 roku (...) kwoty 4.305 zł.

W dniu 16 kwietnia 2013 roku M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15 kwietnia 2013 roku wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25 kwietnia 2013 roku (...) kwoty 4.735,50 zł.

Na przełomie 2011/2012 roku Kwestor Uczelni R. S. zauważyła, iż niektóre zapotrzebowania wystawiane przez M. C. (1) były antydatowane i dostarczane wraz z fakturami z opóźnieniem rzędu 1-2 tygodnia. M. C. (1) w trakcie rozmowy z R. S., oświadczyła, iż takie sytuacje miały miejsce w związku z pilnymi potrzebami oraz na bezpośrednie polecenie Rektora. Z uwagi na pozycję i autorytet M. C. (1), R. S. nie poinformowała o tych nieprawidłowościach Rektora. W 2013 roku R. S. zaniepokoił fakt, iż Biuro Rektora w swych zapotrzebowaniach zbyt często sięga po środki finansowe Studium Podyplomowego. W maju 2013 roku do R. S. wypłynęło kolejne antydatowane zapotrzebowanie z Biura Rektora, wystawione przez M. C. (1) i zaakceptowane przez kierownika Studium Podyplomowego, w którym jako źródło finansowania wskazane zostały środki finansowe tego Studium. R. S. o wyjaśnienie zakresu oraz celowości tych zapotrzebowań zwróciła się do Prorektora nadzorującego studia podyplomowe prof. J. M., który, wskazując, iż nie posiada wiedzy na temat zasadności tych zapotrzebowań oraz ich wykonania. Po tej kontroli M. C. (1), nie rozliczyła zakwestionowanego zapotrzebowania wraz z fakturą VAT wystawioną przez firmę (...) B. G. nie ujmując ich w ewidencji oraz fizycznie usuwając z dokumentacji Uczelni. Firma (...) B. G., mimo braku realizacji wskazanej faktury VAT, nie podjęła w stosunku do (...) w P. żadnych działań windykacyjnych. R. S. zgłosiła Prorektorom prof. M. Ż. i prof. C. K. zastrzeżenia w sprawie realizacji zapotrzebowań wystawionych przez M. C. (1), którzy powiadomili o tym fakcie Rektora Uczelni M. G.. Rektor zlecił kontrolę zapotrzebowań wystawionych przez Biuro Rektora oraz M. C. (1) w latach 2008 - 2013 i przedstawienie mu zakwestionowanej dokumentacji. Przeprowadzona kontrola wykazała, iż proceder, polegający na tym, iż M. C. (1) będąc Dyrektorem Biura Rektora (...)w P. wystawiała dokumenty zapotrzebowań na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez Uczelnię, a następnie potwierdzając na dokumentach faktur wystawionych przez B. G., M. D., J. S. (1) i M. S. wykonanie usług lub dostarczenie towarów,

mimo ich niezrealizowania, wprowadzając w ten sposób Uczelnię w błąd, trwał od 14 lutego 2008 roku do 10 maja 2013 roku, doprowadzając (...)w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci uiszczenie zapłaty za niewykonane usługi i niedostarczony towar w łącznej wartości 988.083,65 zł.

W dniu 10 czerwca 2013 roku odbyło się spotkanie z udziałem Rektora prof. M. G., Prorektorów prof. M. Ż. i prof. C. K., pełnomocnika Uczelni adw. L. N. oraz M. C. (1), w trakcie którego Rektor wskazał, iż niejasności wynikające z zakwestionowanej dokumentacji skutkują całkowitą utratą zaufania do M. C. (1), wręczając jej wypowiedzenie umowy o pracę, którego okres, za porozumieniem stron, skrócono do dnia 15 lipca 2013 roku.

M. C. (1) w celu naprawienia szkody dokonała na rzecz pokrzywdzonego (...)w P. wpłaty w łącznej kwocie 64.392,40 zł. i tak w dniu 15 lipca kwoty 58.892,40 zł, w dniu 12 listopada 2014 roku kwoty 2.500 zł i w dniu 13 stycznia 2015 roku kwoty 3.000 zł.

Oskarżony **J. S. (1)** ma 59 lat, jest rozwiedziony, ma dwójkę dorosłych dzieci w wieku 33 i 30 lat. Oskarżony ma wykształcenie wyższe z zawodu jest prawnikiem, prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) w P., uzyskując dochód w wysokości 4.500 zł miesięcznie. J. S. (1)nie był dotąd karany sądownie.

Oskarżony **M. S.** ma 37 lat, jest kawalerem, ma dwoje małoletnich dzieci w wieku 5 lat i 2 lat, które pozostają na jego utrzymaniu. Oskarżony ma wykształcenie wyższe z zawodu jest ekonomistą, prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...)w P.. M. S. nie był dotąd karany sądownie.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie:

I. wyjaśnień oskarżonych:

1. częściowo J. S. (1) (k. 887-888, k. 1025-1026, k. 1391, k. 1393-1394, k. 1693-1697),
2. częściowo M. S. (k. 800-803, k. 1031-1032, k. 1391, k. 1394-1395),

II. zeznań świadków:

1. częściowo M. C. (1) (k. 308-311, k. 390-391, k. 541-542, k. 677-678, k. 916-922, k. 1411-1415, k. 1527-1532, k. 1756, k. 1814),
2. częściowo B. G. (k. 300-305, k. 345-346, k. 675-676, k. 857-862, k. 1010-1011, 1415-1418, k. 1532-1536 k. 1813),
3. częściowo M. D. (k. 909-910, k. 923-927, k. 1018-1019, k. 1418-1419, k. 1630-1631),
4. M. G. (k. 112-115, k. 1507-1510),
5. J. M. (k. 152-155, k. 1510-1511, k. 1665),
6. M. Ż. (k. 156-159, k. 1575),
7. C. K. (k. 160-162, k. 1576),
8. M. Ł. (2) (k. 172-177, k. 611-613, k. 1577-1578),
9. M. C. (2) (k. 178-181, k. 1579),
10. B. C. (k. 183-188, k. 572-574, k. 1579-1581),
11. R. S. (k. 210-215, k. 1631-1634),
12. Ł. S. (k. 223-227, k. 1634-1336),

13. I. S. (1) (k. 407-409, k. 1658-1659),
14. A. S. (k. 414-418, k. 710-711, k. 1659-1661),
15. A. W. (k. 556-560, k. 1662-1663),
16. B. J. (k. 567-569, k. 1663-1665),
17. D. F. (k. 586-588, k. 1693),
18. B. I. (k. 189-194),
19. E. G. (k.206-209),
20. S. W. (1) (k. 195-199),
21. I. C. (k.255-261),
22. M. K. (k. 265-268),
23. W. B. (k. 283-286),
24. A. H. (k. 288-291)
25. S. S. (1) (k. 410-413),
26. W. G. (k. 200-205, k. 608-609),
27. A. G. (k. 628-630),
28. P. D. (k.615-617),
29. T. J. (k. 712-713),
30. E. P. (k. 279-282),
31. P. P. (k. 398-400)
32. P. B. (k. 401-403),
33. H. M. (k. 404-406)
34. K. C. (421-425),
35. H. S. (k. 589-593),
36. K. L. (k. 594-596),

III. opinii biegłego sądowego w dziedzinie informatyki, sprzętu i oprogramowania ze stycznia-kwietnia 2014 roku – mgr inż. R. J. (k. 714-765),

IV. zgromadzonych w aktach sprawy **dokumentów**, a mianowicie: zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 8 lipca 2013 roku wraz z załącznikami w postaci: oryginału aktu z dnia 2 marca 2012 roku stwierdzającego wybór prof. dr hab. M. G. na Rektora (...) na kadencję 2012-2016, 10 umów o pracę M. C. (1), zakresów czynności, pełnomocnictw udzielonych przez Rektora M. C. (1) z dnia 1 października 2011 roku nr (...) wraz ze zmianą z dnia 22 listopada 2011 roku nr (...), z dnia 12 listopada 2012 roku nr (...), wyciąg z obowiązującego Regulaminu

Organizacyjnego (...), zawierającego ogólne kompetencje dyrektorów administracyjnych komórek organizacyjnych (§ 62-§ 68) i Załącznika nr 1 Regulaminu (§ 1- § 2) określającego zakresy działania administracyjnych komórek organizacyjnych - Biura Rektora, wydruki z Intranetu (...) Zarządzenia nr (...) Rektora (...) z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych na (...) w P. i Zarządzenia nr (...) Rektora (...) z dnia 27 maja 2011 roku w sprawie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro, 9 zaświadczeń o niektórych szkoleniach odbytych przez M. C. (1), powołania z dnia 25 września 2008 roku i z dnia 17 września 2012 roku M. C. (1) na Pełnomocnika Rektora ds. Kontaktów z Prasą, Radiem i TV na kadencję 2008-2012 i na kadencję 2012-2016 oraz wydruku Zarządzenia nr (...) Rektora (...) z dnia 5.10.2012 roku dotyczącego zakresu zadań tego pełnomocnika, pisma kwestora mgr R. S. z dnia 28 maja 2013 roku skierowanego do Rektora wraz z 14 fakturami z za potrzebowaniami z okresu od stycznia do maja 2013 roku, wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 10 czerwca 2013 roku wraz odwołaniem z dnia 10 czerwca 2013 roku pełnomocnictw udzielonych przez Rektora, oryginały pism Rektora skierowanych do M. C. (1) z dnia 10 czerwca 2013 roku i z dnia 14 czerwca 2013 roku, oryginału pism M. C. (1) z dnia 12 czerwca 2013 roku i z dnia 24 czerwca 2013 roku do Rektora, stanowiących odpowiedź na pisma Rektora, 33 faktur wraz z 33 zapotrzebowaniami z roku 2012, przedłożonych przez M. C. (1) w (...) i przez (...) w 2012 roku zapłaconych, wydruków z Internetu dotyczących niektórych firm, które wystawił faktury za zakupione przez (...) towary i usługi, informacji o numerze rachunku bankowego M. C. (1) (k. 1- 105), pisma Rektora z dnia 10 lipca 2013 roku (k. 116), świadectwa pracy k. (117), pisma pełnomocnika wraz z poleceniami przelewów (k. 118-120), zapotrzebowań (k. 121-123, k. 292), upoważnień (k. 124-127), spisu faktur za rok 2010 i rok 2011 roku (k. 128-151), wykazu faktu VAT (k. 229-239), artykułów prasowych (k. 240-254), Katalogu Studiów Podyplomowych (...) (k. 262), broszury (...) z roku (...) (k. 263), Katalogu Studiów Podyplomowych (...) i (...) (k. 264), spisu faktur za rok 2009 (k. 269-278), informacji z Ewidencji Działalności Gospodarczej (k. 287), pisma Rektora z dnia 18 lipca 2013 roku (k. 319), faktury VAT (...) z dnia 19 grudnia 2012 roku wraz z zapotrzebowaniem (k. 329-335), spisu faktur za rok 2008 (k. 336-343), spisu faktur za lata 2011-2008 (k. 347-367), notatki urzędowej z dnia 28 października 2013 roku (k. 368-376), elektronicznej bazy danych faktur w Excelu (k. 376), wykazu reklam realizowanych przez Biuro Kształcenia Ustawicznego w roku akademickim (...) (k. 419-420), notatki urzędowej z dnia 8 października 2013 roku (k. 426-431), pisma Redaktora Naczelnego e-mentor z dnia 7 listopada 2013 roku (k. 433), pisma z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w K. z dnia 31 października 2013 roku (k. 435), pisma z Zespołu Szkół (...) w K. z dnia 8 listopada 2013 roku (k. 437-442), pisma z (...) Festiwalu Nauki z dnia 22 października 2013 roku (k. 444), pisma z (...) S.A. z dnia 23 października 2013 roku (k. 446), pisma z (...) we W. z dnia 5 listopada 2013 roku (k. 448), informatora VI (...) Tragów Edukacyjnych Absolwent 2008 (k. 449), pisma z (...) z dnia 23 października 2013 roku (k. 451-452), pisma z (...) z dnia 7 listopada 2013 roku (k. 454-457), pisma z (...) sp. z o.o. (k. 459-465), pisma z Fundacji (...) z dnia 21 października 2013 roku wraz z magazynem (...) (k. 467-475), pism z (...) sp. z o.o. z dnia 21 października 2013 roku i z dnia 7 stycznia 2014 roku wraz z magazynami (...) za lata 2010-2013 (k. 477-504), pisma z (...) sp. z o.o. w W. z dnia 17 października 2013 roku wraz z magazynem (...) (k. 506-508), pisma z Wydawnictwa „(...)” (k. 511), pisma z Centrum Edukacji i Pracy Młodzieży OHP z dnia 4 grudnia 2013 roku (k. 513), pisma Redaktora (...) z dnia 25 listopada 2013 roku (k. 514-515), pisma z (...) S.A. z dnia 10 grudnia 2013 roku (k. 518), pisma z (...) Sp. z o.o. z dnia 6 grudnia 2013 roku (k. 520), pisma z (...) S.A. z dnia 20 grudnia 2013 roku (k. 522), pisma z (...) (k. 525), załącznika do protokołu przesłuchania z dnia 20 stycznia 2014 roku (k. 543-549), faktur VAT wraz z zapotrzebowaniami i zleceniami (k. 561-566, 570-571, k. 575-579, 584-585, k. 597-599), informatora (...) (k. 600-607), oferta Wydawnictwa (...) z dnia 25 stycznia 2008 roku (k. 618-621), pisma z Wydawnictwa (...) z dnia 12 lutego 2014 roku (k. 624), pisma z Wydawnictwa (...) sp. z o.o. prowadzącego portal (...) z dnia 20 lutego 2014 roku (k. 627), pisma z Wydawnictwa (...) z dnia 17 lutego 2014 roku (k. 680-686), dokumentów przedłożonych przez (...) w P. w postaci: oświadczenia z dnia 17 marca 2014 roku, podpisanego przez pracowników (...) w P. wraz z wnioskiem o zwrot karty SIM z aparatu telefonicznego użytkowanego przez panią M. C. (1), kopii faktur wystawionych przez Centrum (...): faktury nr (...) z dnia 7 marca 2012 roku na kwotę 13.284,00 zł brutto z zapotrzebowaniem (...), faktury nr (...) z dnia 1 października 2012 roku na kwotę 29.520,00 zł brutto wraz z zapotrzebowaniem (...), faktury nr (...) z dnia 3 stycznia 2013 roku na kwotę 4.920,00 zł brutto wraz z zapotrzebowaniem (...), kopii faktur z wydawnictwa (...): faktury nr (...) z dnia 23 marca 2011 roku na kwotę 4.889, 25 zł brutto wraz z zapotrzebowaniem (...), faktury nr (...) z 3 kwietnia 2012 roku na kwotę 123 zł brutto wraz z zapotrzebowaniem (...), faktury nr (...) z 12 kwietnia 2012 roku na kwotę 123 zł brutto wraz z zapotrzebowaniem (...), faktury nr (...) z dnia 14 marca 2012 roku na kwotę 4.815,45 zł brutto wraz z

zapotrzebowaniem (...), faktury nr (...) z dnia 11 lipca 2012 roku na kwotę 1.968 zł brutto wraz z zapotrzebowaniem (...) w P. (k. 689-709), notatki urzędowej dotyczącej analizy treści korespondencji mailowej ujawnionej w trakcie opinii biegłego sądowego w dziedzinie informatyki, sprzętu i oprogramowania ze stycznia-kwietnia 2014 roku – mgr inż. R. J. z dnia 27 maja 2014 roku wraz z korespondencją mailową (k. 767-789), potwierdzeń (...) w P. wykonania zlecenia przez (...) przez (k. 827-856), potwierdzenia wpłaty i przelewu przez M. C. (1) kwoty 2.500 zł i 58.892,40 zł (k. 928-930), informacji z KRK (k. 931-934, k. 1036, k. 1802-1803), dokumentów przedłożonych przez (...) w P.: zaświadczenia o wynagrodzeniu M. C. (1) za lata 2008-2013, wyciągu z rachunku bankowego z dnia 15 lipca 2013 roku uwzględniającego wpłatę M. C. (1) na rzecz (...) kwoty 58.892,40 zł, wyciąg z rachunku bankowego z dnia 13 listopada 2014 roku uwzględniającego wpłatę M. C. (1) na rzecz (...) kwoty 2.500 zł, upoważnienia do odbioru gotówki z kasy (...) w P. udzielone przez M. C. (1) następującym osobom: S. W. (1), M. Ł. (1), B. I., M. C. (2), S. W. (1), upoważnienie z dnia 23 lutego 2011 roku dla S. W. (1), upoważnienia z dnia 30 marca 2011, 21 kwietnia oraz 18 maja 2011 roku dla J. S. (1), upoważnienie z dnia 20 czerwca 2011 roku dla S. W. (1), upoważnienia z dnia 17 sierpnia 2011 roku dla B. I., upoważnienia dla B. I. oraz J. S. (3) do odbioru pieniędzy za rachunki (k. 957-997), potwierdzenia złożenia wpłaty (k. 1233-1234), instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (...) w P. z 2005 roku (k. 1358-1374), kalendarzu wyborczego (...) (k. 1599), protokołu posiedzenia Wydziałowej Komisji Wyborczej Zarządzania w sprawie wyboru przedstawicieli z grupy „pozostałych nauczycieli akademickich” w dniu 17 marca 2016 roku (k. 1600-1608), zaświadczenia o dokonaniu zmiany wpisu do (...) z dnia 15 kwietnia 2009 roku (k. 1525), zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach (k. 1626, k. 1685), zaświadczeń o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS (k. 1627, k. 1691), pisma biura rachunkowego (k. 1228), sprawozdania przedłożonego przez oskarżonego J. S. (1) (k. 1683-1684), zeznań podatkowych J. S. (1) za lata 2008-2012 (k. 1687-1690), faktur VAT za wykonanie kalendarzy przez firmę (...) J. S. (1) za lata 2008-2010 wraz zapotrzebowaniami (k. 1722-1732), upoważnienia wystawionego przez M. S. dla S. W. (1) do odbioru wystawianych przez niego faktur gotówkowych z dnia 20 czerwca 2011 roku (k. 1777), wywiadu środowiskowego z dnia 1 czerwca 2017 roku dot. oskarżonego M. S. (k. 1789), wywiadu środowiskowego z dnia 1 czerwca 2017 roku dot. oskarżonego M. S. (k. 1800) oraz dokumentów zgromadzonych na kartach 1-29 z teczki tematycznej nr 1, kartach 1-133 z teczki tematycznej nr 2, kartach 1-131 z teczki tematycznej nr 3, kartach 1-81 z teczki tematycznej nr 4, kartach 1-110 z teczki tematycznej nr 5, kartach 1-32 z teczki tematycznej nr 6, kartach 1-425 załącznika nr 7 oraz dokumentów znajdujące się w szarej kopercie złożone na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2016 roku.

Oskarżony **J. S. (1)** na etapie postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu, odmawiając składania wyjaśnień. W trakcie postępowania sądowego oskarżony również nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu przestępstwa, twierdząc, iż M. C. (1) pomawia go bowiem zlecenia ujęte w kwestionowanych fakturach VAT zostały przez jego firmę wykonane. Oskarżony podał, iż z M. C. (1) od 2012 roku jest skonfliktowany w związku z jej roszczeniami finansowym z tytułu wynagrodzenia za prowadzenia uroczystości absolutoryjnych. Sąd uznał, iż wyjaśnienia J. S. (1) w powyższym zakresie nie zasługiwały na przymiot wiarygodności. Przede wszystkim należy zaznaczyć, iż podane przez oskarżonego usługi polegające na organizacji absolutoriów zlecone zostały przez Samorząd Studencki, a zatem stroną tych umów nie był (...) w P.. Natomiast, wykonanie kalendarzy z logo Uczelni, jak wynika z przedłożonych przez oskarżonego faktury VAT za wykonanie kalendarzy przez firmę (...) za lata 2008-2010 wraz zapotrzebowaniami (k. 1722-1732), zostało większości zlecone przez Dział Marketingu i to kierownik tego działu zatwierdzał je merytorycznie. Ponadto, podkreślić trzeba, iż objęte aktem oskarżenia faktury VAT dotyczyły jedynie wykonywania usług i dostarczania towaru na zamówienie Biura Rektora i na rzecz (...) w P., a ich przedmiotem nie była ani organizacja absolutoriów ani wykonanie wspomnianych kalendarzy. W związku z tym usługi w tym zakresie nie były przedmiotem niniejszego postępowania bowiem (...) w P. nie był stroną umów w przypadku absolutoriów lecz Samorząd Studencki, zaś w przypadku kalendarzy wykonania ich zlecał Dział Marketingu i akurat faktury dotyczące kalendarzy nie zostały w niniejszym postępowaniu zakwestionowane. Poza tym fakt, iż organizacją absolutoriów w latach 2008-2012 zajmował się Samorząd Studencki, niezależnie od Uczelni, potwierdził świadek J. M.. Jednak przede wszystkim wyjaśnienia oskarżonego w których stwierdził, iż wykonał on wszystkie usługi i towary ujęte w fakturach VAT, opisanych w stawianym mu zarzucie, były sprzeczne z całym materiałem zgromadzonym w niniejszym postępowaniu, w szczególności zeznaniami świadków: M. C. (1), R. S., Ł. S. i S. S. (1), a także oświadczeniami podmiotów, które miały rzekomo umieszczać materiały promocyjne o (...) w P.. Świadek M. C. (1) wskazała, iż zarówno zlecenia jak i faktury VAT wystawione przez J. S. (1) miały charakter

fikcyjny. W ocenie Sądu, zeznania M. C. (1), były w tym zakresie szczere i prawdziwe. Zdaniem Sądu niewiarygodne jest, iż M. C. (1) pomówiła oskarżonego J. S. (1) mszcząc się na nim w związku z konfliktem za niezapłacenie wyższego wynagrodzenia z tytułu prowadzenia absolutorium, bowiem obciążające go wyjaśnienia złożyła dopiero po ujawnieniu całego procederu przez R. S. i mało to miejsce ponad 1 rok po zerwaniu współpracy z firmą (...). Nadto, M. C. (1) ujawniła także okoliczności obciążające ją samą oraz inne osoby, z którymi nie pozostawała w żadnym zatargu. Z kolei świadek S. S. (1) podał, iż jedyne teczki skóropodobne z logo (...) w P. zostały wykonane przez firmę prowadzoną przez J. O. w P. i jego zdaniem były one jedynymi tego rodzaju teczkami jakie spotykał po roku 2008 na Uczelni. Wyjaśnienia oskarżonego J. S. (1) były także niezgodne z zeznaniami świadka Ł. S., który przeprowadził kontrolę wykonania usług ujętych w zakwestionowanych fakturach VAT oraz treścią sporządzonego przez niego sprawozdania z którego wynika, iż usługi te nie zostały zrealizowane. Nadto, świadkowie: A. W., B. J. oraz D. F., które przedstawiły przebieg współpracy Uczelni z Fundacją (...) prowadzącą katalog (...), zgodnie oświadczyły, iż w ramach tej współpracy nigdy nie korzystały z usług firmy (...) prowadzonej przez J. S. (1), co znalazło odzwierciedlenie w zeznaniach M. C. (1), która wskazała, iż usługi objęte przedmiotowymi fakturami VAT wystawionymi przez firmę (...) prowadzoną J. S. (1), w tym faktura VAT nr (...) za rzekomo wykonane usługi polegające na przygotowaniu reklamy o (...) do katalogu (...), miały charakter fikcyjny i nie zostały wykonane. Natomiast to, iż od przedmiotowych faktur VAT był odprowadzany zarówno podatek VAT jaki i podatek dochodowy, potwierdziły wszystkie osoby biorące udział w tym procederze, tj. M. C. (1), B. G., M. D. i M. S.. Dodatkowo M. C. (1) i B. G. wskazali, iż na ten cel miało być przeznaczone wynagrodzenie z co trzeciej faktury VAT. W ocenie Sądu fakt, iż J. S. (1) nie zalegał za ten okres z płatnościami składek do ZUS-u i Skarbu Państwa, tylko potwierdzają okoliczności podane przez M. C. (1) i w żaden sposób nie świadczą o realizacji przedmiotowych faktur VAT. Nadto, należy zauważyć, iż M. C. (4) zeznała, że dzieliła się zyskiem z J. S. (1), który otrzymywał 41%, zaś kwota podatków: 23% podatku VAT i 19 % podatku dochodowego, była regulowana niezależnie, z co trzeciej, wystawionej przez J. S. (1) fałszywej faktury VAT.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego J. S. (1) w zakresie, w którym przedstawił okoliczności związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, nie zaleganiem z płatnościami podatków i składek na ZUS, organizacją absolutorium, w tym drukowaniem kart i teczek absolutorijnych oraz wykonania kalendarzy z logo (...) w P. bowiem były one zgodne z danymi z ewidencji gospodarczej, przedłożonymi przez niego dokumentami w postaci albumów i okładek, także z fakturami VAT za wykonanie kalendarzy przez firmę (...) za lata 2008-2010 wraz z zapotrzebowaniami (k. 1722-1732) i zaświadczeniami o niezaleganiu w podatkach (k. 1626, k. 1685), zaświadczeniami o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS (k. 1627, k. 1691), pismem biura rachunkowego (k. 1228), zeznaniami podatkowymi J. S. (1) za lata 2008-2012 (k. 1687-1690). Nadto, fakt organizowania absolutorium przez J. S. (1) potwierdziła M. C. (1), zaś świadek J. M. wskazał, iż zajmowali się tym sami studenci i organizacja tych uroczystości w latach 2008-2012 nie była zlecona i finansowana przez Uczelnię lecz Samorząd Studencki. Sąd dał wiarę, wyjaśnieniom J. S. (1), w których podał, iż nigdy nie miał on styczności z B. G., M. D. i M. S. bowiem poświadczyła to M. C. (1), która zaznaczyła, iż z J. S. (1) współpracowała w ramach nielegalnego procederu wyłudzenia środków finansowych z Uczelni, niezależnie od pozostałych osób, biorących w nim udział. Nadto, fakt ten potwierdzili: B. G., M. D. i M. S..

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego **M. S.**, w których przyznał, iż na prośbę B. G., który „dał mu możliwość zarobienia”, wystawiał on przedmiotowe faktury VAT oraz opisał formę płatności, wskazując, iż za niektóre z nich otrzymał płatności przelewem, zaś pozostałe płatne były gotówką, którą odbierał B. G., przekazując mu należności z tytułu podatków i nieznaczny zysk, zaznaczając, iż towary i usługi zawarte w tych fakturach VAT jego firma formalnie zakupywała od B. G., który wystawiał odpowiednie faktury VAT bowiem były one zgodne zeznaniami świadka B. G. i świadka M. D., który pełnił w tym procederze podobną rolę oraz świadka M. C. (1), a także pozostałym materiałem zgromadzonym w sprawie.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. S., w których tłumaczył, iż był on zapewniany przez B. G., że dany towar bądź usługa będą dostarczone lub wykonane, zaś z jego strony była to jedynie forma pomocy bowiem M. S., fałszywe faktury VAT, wystawiał przez blisko 5 lat na łączną kwotę 138.173,60 zł, upoważniając M. C. (1) oraz pracownice Biura Rektora do odbioru należności, wiedząc, iż jego firma żadnego zlecenia na rzecz (...) w P. nie wykonała. W ocenie Sądu okoliczności te świadczą o tym, iż oskarżony M. S. zdawał sobie sprawę, iż uczestniczy w

nielegalnym procederze wyłudzenia środków od (...) w P., a jego firma nie dysponuje wskazanymi towarami ani nie wykonuje określonych usług. Nadto, oskarżony nie potrafił w żaden logiczny sposób wyjaśnić przyczyn, dla których firmy prowadzone przez B. G. nie mogłyby realizować tych faktur w bezpośrednich transakcjach z (...) w P.. Nadto fakt, iż zlecenia objęte przedmiotowymi fakturami nie zostały wykonane potwierdzają także zeznania świadków R. S. i Ł. S. oraz treść pisemnych oświadczeń podmiotów mających rzekomo zamieszczać materiały promocyjne (...) w P..

Kluczowe znaczenie dla poczynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie miały zeznania świadka **M. C. (1)**. Świadek M. C. (1), były Dyrektor Biura Rektora oraz Rzecznik Prasowy na (...) w P., szczegółowo przedstawiła proceder wyłudzenia środków publicznych należących do (...)w P., w którym brała udział wraz z oskarżonymi J. S. (1) i M. S. oraz świadkami B. G. i M. D.. M. C. (1) określiła początki przestępczej współpracy, wzajemne relacje poszczególnych osób, rolę jaką każdy z nich pełnił oraz rozliczenia uzyskanych korzyści, co w pełni pokrywało się z zeznaniami świadków B. G. i M. D.. Sąd odnośnie ustaleń dotyczących wzajemnych rozliczeń oparł się właśnie na zeznaniach M. C. (1) uznając, iż wskazany przez nią podział zysków, tj. 59% dla niej i 41% dla J. S. (1) lub B. G. był realny i logiczny. Zdaniem Sądu przyjmując tłumaczenie B. G. za prawdziwe w tej części, a mianowicie, iż z otrzymanych pieniędzy regulował jedynie podatki, wskazywałoby, iż jego firma na tym procederze ponosiła straty, on przez ponad 5 lat, bez żadnych przyczyn bezinteresownie pomagał obcej de facto osobie. Sąd nie znalazł żadnych powodów dla których B. G. i J. S. (1) mieliby wystawiać fałszywe faktury VAT jedynie grzecznościowo, zwłaszcza, iż oskarżony M. S. przyznał, iż na tym procederze, oprócz regulowania podatków, czerpał zysk, zaznaczając, iż B. G. dał mu w ten sposób możliwość zarobienia pieniędzy. Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka M. C. (1), w których stwierdziła, iż władze Uczelni nie zorientowały się, że wystawiane przez J. S. (1), M. S., B. G. i M. D. faktury VAT były niezasadne gdyż cieszyła się dużym zaufaniem, co uściło o ich czujność. Fakt ten potwierdzili świadkowie: M. G., J. M., M. Ż. i C. K., tj. Rektor oraz Prorektorzy (...)w P., którzy zgodnie wskazali, iż obdarzali M. C. (1) dużym zaufaniem, z uwagi na jej kompetencje i zasługi dla Uczelni. Przed wszystkim zeznania świadka M. C. (1) były zgodne z zeznaniami świadka R. S. oraz świadka Ł. S., którzy przedstawili wyniki przeprowadzonej kontroli z realizacji zakwestionowanych faktur VAT, wskazując, iż usługi i towary nimi objęte nie zostały nigdy wykonane czy też dostarczone, mimo potwierdzenia tego faktu przez M. C. (1), a co tym idzie, wypłaty środków finansowych przez Uczelnię. Zeznania świadka M. C. (1) w części, w której przyznała, iż faktury określone w przedstawionym jej zarzucie, w tym faktury wystawione przez J. S. (1), miały charakter fikcyjny znalazły odzwierciedlenie w treści zeznań świadka S. S. (1), który podał, iż teczki skrópowe z logo (...) w P. wykonane zostały przez firmę prowadzoną przez J. O. w P., której (...) w P. zlecił wykonanie około 200 sztuk i które jego zdaniem były jedynymi tego rodzaju teczkami jakie spotykał po roku 2008 na Uczelni. Nadto, zeznania M. C. (1) były zgodne z zeznaniami pracownic Biura Rektora, w szczególności świadków: M. Ł. (2), B. I. i S. W. (1), które potwierdziły fakt, iż podległym pracownikom zlecała ona sporządzenie zamówień publicznych, następnie przez nią podpisywanych i przekazywanych do zatwierdzenia kwestora i Rektora zaznaczając, iż zdarzało się, iż niektóre zapotrzebowania były antydatowane oraz że zamówione towary objęte przedmiotowymi fakturami nie zostały do ich biura dostarczone, natomiast nad wykonywaniem usług promocyjnych ujętych w tych fakturach nie było żadnego nadzoru, a także, to, iż wyłącznie faktury VAT realizowane przez M. C. (1) były płatne gotówkowo. Nadto, Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka, w których wskazała, iż firma (...) organizowała absolutoria i wykonywała kalendarze bowiem wynikało to z przedłożonych przez oskarżonego materiałów w postaci albumów i faktur VAT za wykonanie kalendarzy przez firmę (...) za lata 2008-2010 wraz z zapotrzebowaniami (k. 1722-1732).

Mając na uwadze powyższe Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. C. (1), w których nie podtrzymała odczytanych jej wyjaśnień, złożonych przez nią w postępowaniu przygotowawczym, w których nie przyznała się do części zarzucanych jej zachowań wskazując, iż B. G. zrealizował niektóre ze zleceń objętych zakwestionowanymi fakturami VAT. Nadto, M. C. (1) oświadczyła, iż wyjaśnienia te nie zawierały całej prawdy i stanowiły one przyjętą przez nią linię obrony.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka **B. G.** w części, w której przyznał się do zarzucanego mu czynu, przedstawiając szczegóły dotyczące przestępczego proceduru, a mianowicie zainicjowania tej współpracy, wzajemnych uzgodnień i kontaktów z M. C. (1), zaangażowania kolejnych firm prowadzonych przez jego znajomych M. S. i M. D. oraz sposobu rozliczania się z nimi. W ocenie Sądu zeznania świadka B. G. były zgodne z zeznaniami M. C. (1), która podała identyczne okoliczności związane z wyłudzeniem od (...) w P. pieniędzy w tytuły fikcyjnych faktur VAT

za niewykonane usługi i niedostarczony towar, wystawionych przez firmy prowadzone przez B. G., M. S. i M. D.. Świadek M. C. (1) wskazała, iż sposób działania w przypadku J. S. (1) i B. G. był podobny zaznaczając, z każdy z nich działał osobno i niezależnie. M. C. (1) podała, iż to ona ustalała przedmiot zlecenia i cenę za dwie kolejne faktury VAT, rozliczane gotówkowo w kasie Uczelni, na podstawie udzielonych jej upoważnień, które to dane podawała im telefonicznie lub mailowo, natomiast co trzecia faktura VAT miała obejmować kwotę należności podatkowych, wyliczonych przez wystawcę, czyli B. G. lub J. S. (1) i wynagrodzenie z tych faktur było przelewane na ich konta bankowe. M. C. (1) wskazała także, iż poinformowała B. G., że w celu ominięcia wymogów przetargowych faktury VAT muszą być wystawiane przez różne firmy, w związku z czym zaangażował on do tej współpracy znajomych przedsiębiorców M. S. i M. D., uzgadniając z nimi sposób rozliczenia, co znalazło potwierdzenie w wyjaśnieniach M. S. i zeznaniach M. D.. Natomiast zeznania świadka B. G., w których przyznał, iż usługi i towary objęte przedmiotowymi fakturami VAT, wystawionymi przez firmy prowadzone przez niego oraz firmy prowadzone przez M. D. i M. S. nigdy nie zostały wykonane i dostarczone w pełni korespondowały z zeznaniami świadków: M. C. (1), Ł. S., R. S. oraz M. G., a także dokumentami zgromadzonymi w sprawie w postaci faktur VAT wraz z zapotrzebowaniami oraz pismami podmiotów, w których rzekome materiały promocyjne i reklamowe (...) w P. miały się ukazać. Nadto, świadek W. G. zeznał, iż prowadzone przez jego syna firmy nie miały możliwości produkcyjnych i logistycznych żeby przedmiotowe zamówienia wykonać.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka B. G., w których przedstawił sposób rozliczania się z M. C. (1) oraz że sądził, iż to ona faktycznie przedmiotowe usługi i towary wykona lub dostarczy, wskazując, iż z jego strony była to jedynie grzecznościowa przysługa i z działalności tej nie czerpał żadnych zysków bowiem przekazywane przez nią środki w całości przekazywał na opłacenie podatków. Zeznania świadka w powyższym zakresie były sprzeczne z zeznaniami M. C. (1), która wskazała, iż z B. G. rozliczała się podobnie jak z J. S. (1), a zatem 59% środków z tych faktur otrzymywała ona, zaś 41 % J. S. (1) lub B. G., przy czym kwota z co trzeciej faktury VAT przeznaczona była na opłacenie należności podatkowych. Nadto, w ocenie Sądu nielogiczny oraz sprzeczny z doświadczeniem życiowym wydaje się fakt, iż B. G. jako przedsiębiorca przez okres ponad 5 lat wystawiał niezasadne faktury VAT obciążające instytucję zaufania publicznego jaką niewątpliwie jest (...) w P. na tak znaczną kwotę, jedynie grzecznościowo, angażując w to zarówno firmy należące do członków jego rodziny jak i swoich znajomych, czyniąc to jedynie grzecznościowo, zwłaszcza, iż jak wynika z jego zeznań nie łączyły go z M. C. (1) bliskie relacje. Nadto, jak wynika z jego zeznań poza opłaceniem podatków płacił on oskarżonemu M. S. kwotę w wysokości od 1 do 3 % wartości faktury VAT, a zatem prowadzone przez niego firmy w związku z przestępczą działalnością ponosiłyby straty. Nadto, oskarżony M. S. wyjaśnił, iż B. G. dawał mu możliwość zarobienia i po odliczeniu podatku dochodowego i podatku VAT zarobił na fikcyjnych transakcjach łącznie 5.064,95 zł. Nadto, w tym zakresie zeznania B. G. były niespójne. Początkowo wyjaśniając w charakterze podejrzanego w dniu 16 października 2013 roku, które to wyjaśnienia podtrzymał, zeznając na rozprawie, po okazaniu mu zakwestionowanych faktur VAT, wskazywał, iż nie pamięta bądź nie jest w stanie podać czy dana usługa lub towar zostały wykonane lub dostarczone, zaś w wyjaśnieniach złożonych w dniu 23 grudnia 2014 roku, również podtrzymanych przez niego w toku postępowania sądowego, stwierdził, iż sądził, że przedmiotowe usługi wykonują inne podmioty.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka **M. D.**, w których przyznał się do zarzucanego mu czynu, wskazując, iż przedmiotowe faktury VAT wystawiał na prośbę B. G. i nie zna pozostałych osób biorących udział w tym procederze, zaś z M. C. (1) spotkał się tylko raz po ujawnieniu sprawy na Uczelni. Zeznania te znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków M. C. (1) i B. G., którzy potwierdzili, iż M. D. wystawiał niezasadne faktury VAT oraz z dokumentacją w postaci przedmiotowych faktur VAT wraz z zapotrzebowaniami. Nadto, to, iż zlecenia objęte fakturami wystawionymi przez firmę (...) nie zostały zrealizowane wynikało z zeznań świadków R. S. i Ł. S. oraz treści pisemnych oświadczeń podmiotów, które miały rzekomo umieszczać materiały promocyjne lub reklamowe (...) w P..

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka M. D. w których wskazał, iż była to jedynie „koleżeńska przysługa” i że z działalności tej nie czerpał żadnych zysków, a wszystkie przekazane mu kwoty przeznaczał na opłacenie należnych podatków bowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadka B. G., który podał, iż M. D. został włączony do przestępczego procederu na tych samych warunkach co oskarżony M. S. oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. S.,

który przyznał, iż poza opłacaniem podatków, otrzymywał niewielki zysk. Nadto, nielogiczne wydaje się tłumaczenie świadka, iż „było wspomniane nie wprost”, że w przyszłości to on będzie wykonywał te usługi na rzecz (...) w P. bowiem M. D. wystawiał niezasadne faktury VAT przez okres ponad 4 lat, wyłudzając od pokrzywdzonego znaczne kwoty.

Z uwagi na powyższe Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka M. D., w których podał, iż nie pamięta wykonania i realizacji przedmiotowych faktur VAT.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadków: **M. G.**, Rektora (...) w P., **Jacka Mizerki** – Prorektora ds. Edukacji i Studentów na (...) w P., **M. Ż.** – Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą na (...) w P., **C. K.** – Prorektora ds. Strategii i Rozwoju na (...) w P., którzy przedstawili okoliczności dotyczące ujawnienia działań M. C. (1), polegających na składaniu fałszywych zamówień publicznych oraz faktur VAT obejmujących niewykonane usługi i niedostarczony towar, a także wyników kontroli dokumentacji finansowej z lat 2008-2013 przeprowadzonej na Uczelni, które znalazły potwierdzenie zarówno w zeznaniach świadków R. S. i Ł. S., jak i w dokumentacji zgromadzonej w sprawie w postaci: Regulaminu Organizacyjnego Administracji (...) w P., Zarządzenia nr (...) Rektora (...) w P. z dnia 27 maja 2011 roku w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej kwoty 14.000 euro oraz Zarządzenia nr (...) Rektora (...) w P. z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych na (...) w P. (k. 25-44), pism wymienianych pomiędzy M. C. (1) a Rektorem z dnia: 28 maja 2013 roku, 10 czerwca 2013 roku, 12 czerwca 2013 roku, 14 czerwca 2013 roku, 24 czerwca 2013 roku, 10 lipca 2013 roku, 18 lipca 2013 roku wraz z załącznikami (k. 59-71, k. 116, k. 319), zamówień wystawionych M. C. (1) (k. 121, k. 292, k. 334-335), upoważnienia z dnia 17 sierpnia 2011 roku M. D. jako właściciela firmy (...) dla pracownika Biura Rektora (...) w P. B. I. do odbioru wystawionych przez niego faktur gotówkowych (k. 124), upoważnień z dnia 4 stycznia 2010 roku wystawionych przez M. C. (1) podległym jej pracownikom Biura Rektora M. Ł. (1), B. I., M. C. (2), do odbioru jej delegacji, rachunków oraz innych wniosków i rozliczeń zaliczek (k. 125-127), wykazu zakwestionowanych faktur VAT wraz zamówieniami z roku 2010 i 2011 (k. 128-140, k. 347-359), wykazu zakwestionowanych faktur VAT wraz zamówieniami z roku 2009 i 2008 (k. 269-278, k. 336-343, k. 360-367), sprawozdania ze sprawdzenia realizacji usług promocyjnych objętych zakwestionowanymi fakturami VAT z okresu 2008 – 2011, sporządzonego przez Ł. S. – specjalisty w zakresie prac związanych z informatyką na (...) w P. (k. 141-151), instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (k. 1358-1374), potwierdzeń wpłat na rzecz (...) w P. dokonanych przez M. C. (1) z tytułu wyrządzonej szkody (k. 118-120, k. 928-930) oraz pism podmiotów, w których rzekome materiały promocyjne i reklamowe (...) w P. miały się ukazać.

Natomiast opisany przez świadków przebieg kariery M. C. (1) na Uczelni oraz określenie jej pozycji w pełni korespondował z treścią zeznań przesłuchanych w sprawie pracowników (...) w P., w szczególności R. S. i T. J., którzy zgodnie wskazali, iż cieszyła się ona ogromnym zaufaniem i autorytetem. Nadto, świadek J. M. odniósł się do kwestii absolutorii na (...) w P., zaznaczając, iż w latach 2008-2013 ich organizacją zajmowali się studenci niezależnie od Uczelni.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadków: M. Ł. (1) – Zastępcy Biura Rektora na (...) w P. oraz **M. C. (2)**, **B. I.**, **S. W. (1)** i **B. C.** – pracownicy Biura Rektora, które zgodnie i spójnie opisały obowiązującą w Biurze Rektora procedurę sporządzania i realizacji zamówień publicznych oraz czynności, które na polecenie M. C. (1) w tym zakresie wykonywały. Zeznania świadków były w pełni zgodne z zeznaniami samej M. C. (1) jak i zeznaniami świadków R. S. i K. C. oraz dokumentami regulującymi procedurę w przedmiocie zamówień publicznych na (...) w P. oraz upoważnień do odbioru faktur i środków z tytułu ich rozliczania, które to dokumenty zostały wymienione przy omówieniu zeznań świadków R. S., M. G., J. M., M. Ż. i C. K.. Nadto, świadek M. Ł. (2), B. I. i S. W. (1) podały, iż zdarzało się, iż niektóre zapotrzebowania były antydatowane bądź nie wracały do ich biura po zaparafowaniu przez Rektora oraz że zamówione towar objęty przedmiotowymi fakturami nie został do ich biura dostarczony, natomiast nad wykonywaniem usług promocyjnych ujętych w tych fakturach nie było żadnego nadzoru, a także, to że wyłącznie faktury realizowane przez M. C. (1) były płatne gotówkowo. Świadek M. Ł. (1) wspominała jedynie, iż widziała teczki skóropodobne w liczbie około 100 sztuk, jednakże w ocenie Sądu, w świetle treści zeznań świadka S. S. (1), były to teczki wykonane przez

firmę prowadzoną przez J. O. w P., która otrzymała zlecenie od (...) w P. w liczbie około 200 sztuk i które jego zdaniem były jedynymi tego rodzaju teczkami jakie spotykał po roku 2008 na Uczelni.

Sąd uznał za w całości wiarygodne zeznania świadka **R. S.**, zatrudnionej na (...) w P. od grudnia 1985 roku, zaś od maja 2006 roku na stanowisku Kwestora Uczelni, odpowiedzialnego za prowadzenie rachunkowości jednostki. Przedstawiony przez świadka R. S. zakres wykonywanych czynności, obowiązków oraz kompetencji był zgodny z treścią dokumentów w postaci: Regulaminu Organizacyjnego Administracji (...)w P., Zarządzenia nr (...) Rektora (...)w P. z dnia 27 maja 2011 roku w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej kwoty 14.000 euro oraz Zarządzenia nr (...) Rektora (...)w P. z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych na (...) w P. (k. 25-44). Natomiast, opisana przez świadka R. S. wersja zdarzeń dotycząca wykrycia oraz przebiegu procedury wystawiania niezasadnych zamówień przez M. C. (1) oraz przedkładania przez nią do realizacji fałszywych faktur VAT, wystawianych przez współpracujące z nią firmy była w pełni zgodna z okolicznościami wskazanymi przez świadków M. G., J. M., M. Ż. i C. K. oraz korespondencją: z dnia 28 maja 2013 roku, 10 czerwca 2013 roku, 12 czerwca 2013 roku, 14 czerwca 2013 roku, 24 czerwca 2013 roku, 10 lipca 2013 roku, 18 lipca 2013 roku wraz z załącznikami (k. 59-71, k. 116, k. 319) i dokumentami w postaci: zamówień wystawionych M. C. (1) (k. 121, k. 292, k. 334-335), upoważnienia z dnia 17 sierpnia 2011 roku M. D. jako właściciela firmy (...) dla pracownika Biura Rektora (...) w P. B. I. do odbioru wystawionych przez niego faktur gotówkowych (k. 124), upoważnień z dnia 4 stycznia 2010 roku wystawionych przez M. C. (1) podległym jej pracownikom Biura Rektora: M. Ł. (1), B. I., M. C. (2), do odbioru jej delegacji, rachunków oraz innych wniosków i rozliczeń zaliczek (k. 125- 127), wykazu zakwestionowanych faktur VAT wraz zamówieniami z roku 2010 i 2011 (k. 128-140, k. 347-359), wykazu zakwestionowanych faktur VAT wraz zamówieniami z roku 2009 i 2008 (k. 269-278, k. 336-343, k. 360-367), sprawozdania ze sprawdzenia realizacji usług promocyjnych objętych zakwestionowanymi fakturami VAT z okresu 2008 – 2011, sporządzonego przez Ł. S. – specjalisty w zakresie prac związanych z informatyką na (...) w P. (k. 141-151), instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (k. 1358-1374) oraz pism podmiotów, w których rzekome materiały promocyjne i reklamowe (...) w P. miały się ukazać, a także dokumentami finansowo- handlowymi zgromadzonymi w teczkach tematycznych nr od 1 do 7. Nadto, podane przez świadka okoliczności dotyczące wymogów formalnych i obiegu dokumentów finansowych, w tym wystawianych i zaakceptowanych przez M. C. (1) faktur były zgodne z wersją przedawnioną przez świadka K. C.. Nadto, świadek podała, iż w przypadku zakwestionowanych faktur VAT Uczelnia nie miała prawa potrącić sobie należności podatkowych, w związku z tym szkoda obejmowała także kwoty z tytułu podatków. Opisana przez świadka R. S. pozycja M. C. (1) na (...) w P. była zgodna z treścią zeznań świadków M. G., J. M., M. Ż., C. K. i T. J., którzy potwierdzili, iż cieszyła się ona dużym zaufaniem i autorytetem władz Uczelni i była bardzo cenionym pracownikiem.

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom świadka **K. C.**, kanclerza (...) w P., które korespondowały z zeznaniami świadka R. S., która podobnie przedstawiła procedurę obiegu dokumentów finansowych oraz składania zamówień publicznych oraz uprawnień w tym zakresie M. C. (1). Nadto, zeznania świadka były zgodne z dokumentacją zgromadzoną w sprawie w postaci okazanych mu faktur VAT nr (...), nr (...)i nr (...)i nr (...), Regulaminu Organizacyjnego Administracji (...)w P., Zarządzenia nr (...) Rektora (...)w P. z dnia 27 maja 2011 roku w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej kwoty 14.000 euro oraz Zarządzenia nr (...) Rektora (...)w P. z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych na (...) w P. (k. 25-44) oraz instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (k. 1358-1374).

Sąd uznał za w całości wiarygodne zeznania świadka **Ł. S.** – administratora systemów informatycznych na (...) w P., w których opisał przebieg kontroli realizacji usług reklamowych i promocyjnych, zleconych przez M. C. (1) i ujętych na zakwestionowanych fakturach VAT wystawionych przez firmy: (...) i O. prowadzonych przez B. G., firmę (...) prowadzoną przez M. S., firmę (...) prowadzoną przez M. D. oraz firmę (...) prowadzoną przez J. S. (1), na stronach i portalach internetowych. Zeznania świadka Ł. S. w pełni korespondowały z zeznaniami świadków: M. C. (1), B. G., M. D. oraz wyjaśnieniami oskarżonego M. S., którzy przyznali, iż przedmiotowe faktury VAT nigdy nie zostały wykonane i miały fikcyjny charakter. Nadto, zeznania świadka były zgodne z treścią przedłożonego przez niego sprawozdania ze sprawdzenia realizacji usług promocyjnych objętych zakwestionowanymi fakturami VAT z okresu 2008 – 2011 (k.

141-151) i materiałami prasowymi (k. 240-255) oraz pismami podmiotów, w których rzekome materiały promocyjne i reklamowe (...) w P. miały się ukazać.

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom świadka **I. C.**, kierownika Działu Marketingu na (...) w P., która przedstawiła zakres działalności Biura Promocji, procedurę składania i realizacji zamówień publicznych w Dziale Marketingu oraz ustosunkowała się do przedłożonych zakwestionowanych faktur VAT wystawionych przez Biura Rektora dotyczących działań promocyjnych Uczelni. Zeznania świadka znalazły odzwierciedlenie w zeznaniach świadka **Ł. S.**, który dokonał kontroli realizacji tych faktur VAT oraz w zeznaniach świadków: **M. C. (1)**, **B. G.**, **M. D.** oraz wyjaśnieniami oskarżonego **M. S.**, którzy przyznali, iż przedmiotowe usługi nie zostały wykonane, zaś towar nie został dostarczony przez zleceniobiorców i dostawców. Natomiast procedura składania i realizacji zamówień opisana przez świadka została potwierdzona przez świadka **R. S.** oraz dokumenty w postaci: Zarządzenia nr (...) Rektora (...) w P. z dnia 27 maja 2011 roku w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej kwoty 14.000 euro oraz Zarządzenia nr (...) Rektora (...) w P. z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych na (...) w P. (k. 25-44). Nadto, zeznania świadka **I. C.** były zgodne z przedłożonymi przez nią katalogami promocyjnymi wydawanych przez (...) w P.: „(...)” (k. 263-264).

Sąd uznał za w całości wiarygodne zeznania świadka **A. S.**, kierownika Biura Kształcenia Ustawicznego na (...) w P., odpowiedzialnego za administrowanie studiami podyplomowymi. Świadek przedstawił realizację strategii promocyjnej studiów podyplomowych na Uczelni wskazując, iż zawsze opracowaniem materiałów promocyjnych do mediów zajmowały poszczególne jednostki na Uczelni i nie zlecano tego firmom zewnętrznym, co było zgodne z zeznaniami świadków **A. W.** oraz **B. J.**. Nadto, świadek wskazał, iż katalog pod tytułem „(...)” wydawało (...) w P., zaś **M. C. (1)** za uczestniczenie w pracach redakcyjnych otrzymała wynagrodzenie w wysokości ok. 2.000 zł. Nadto, zeznania świadka w części, w której wskazał, iż kierowane przez niego biuro nie zwracało się do Biura Rektora oraz **M. C. (1)** o zlecenie usług promocyjnych i reklamowych Studiów Podyplomowych znalazły odzwierciedlenie w zeznaniach świadka **M. C. (1)**, w których przyznał, iż usługi objęte przedmiotowymi fakturami VAT w tym te dotyczące wykonania właśnie usług promocyjnych i reklamowych Studiów Podyplomowych były fikcyjne. Poza tym, zeznania świadka **A. S.** były zgodne z przedłożonym przez niego wykazem reklam realizowanych przez Biuro Kształcenia Ustawicznego w roku akademickim 2011/2012 (k. 419-420).

Sąd uznał za w całości wiarygodne zeznania świadka **W. G.**, ojca **B. G.** oraz Prezesa Spółek (...) i (...), który przedstawił sposób zarządzania tymi spółkami, strukturę ich własności, zakres ich działalności usługowo-handlowej oraz możliwości produkcyjnych. Zeznania świadka korespondowały z zeznaniami **B. G.**, których przyznał, iż to on faktycznie zarządzał przedmiotowymi spółkami, zaś funkcja jego ojca miała jedynie charakter nominalny oraz że faktury objęte aktem oskarżenia w niniejszej sprawie nie zostały przez niego wykonane oraz odpisem z KRS-u z dnia 2 lipca 2013 roku (k. 85-90). Nadto, świadek wskazał, iż podobnie zarządzana była spółka (...), którą faktycznie kierował jego syn **B. G.**, zaś jego córka **A. G.** była tylko tytularnym Prezesem Zarządu, co w pełni korespondowało z zeznaniami świadka **A. G.**.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka **A. G.**, siostry **B. G.** i Prezesa Zarządu spółki O., która opisała faktyczny sposób zarządzania spółką (...), co było zgodne z zeznaniami świadka **W. G.**.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadka: **M. K.**, kierownika Działu Finansowego na (...) w P., która przedstawiła formę i sposób płatności dokonywanych przez Uczelnię, wskazując, iż regułą były przelewy bankowe, zaś wyjątkowo w drobnych kwotach, wypłaty gotówki z kasy, dodając, iż odstępstwem było dokonywanie zapłaty za faktury VAT przedkładane przez Biuro Rektora, które były częściowo regulowane w gotówce, odbieranej przez pracowników Biura Rektora na podstawie stosownych upoważnień. Zeznania świadka **M. K.** korespondowały z zeznaniami świadków **M. C. (1)** oraz **R. S.**, które potwierdziły, iż należności z fikcyjnych faktur VAT dotyczących usług i towarów zamówionych przez Biuro Rektora wypłacane były w gotówce. Nadto, zeznania świadka znalazły odzwierciedlenie w zeznaniach świadka **H. M.** i w dokumentacji zgromadzonej w sprawie w postaci faktur VAT oraz upoważnień z dnia 4 stycznia 2010 roku wystawionych przez **M. C. (1)** podległym jej pracownikom Biura Rektora **M. Ł. (1)**, **B. I.**, **M. C. (2)**, do odbioru jej delegacji, rachunków oraz innych wniosków i rozliczeń zaliczek (k. 125-127).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka **H. M.**, kierownika Działu Księgowości na (...) w P., która potwierdziła, iż podpis na rewersie faktury VAT, przez osobę składającą zamówienie stanowiły podstawę do wypłaty należności, co było zgodne z zeznaniami pozostałych świadków R. S., K. C. i M. K.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadka **I. S. (1)**, pracownika kancelarii na (...) w P., która potwierdziła, iż w latach 2008-2013 na Uczelnię za pośrednictwem poczty lub kuriera nie wpłynęła żadna korespondencja, w szczególności faktury VAT lub paczki od firm: (...) i (...) B. G., (...) M. S., (...) M. D. oraz (...) prowadzonej J. S. (1) potwierdzając tym samym zeznania M. C. (1), która przyznała, iż zlecenia obejmujące przedmiotowe faktur nie zostały zrealizowane, w związku z tym nie dostarczono zamówionego towaru.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków: **A. W.**, kierownika Biura Studiów (...) na (...) w P., **B. J.**, dyrektora Centrum (...) Studiów w Zakresie Zarządzania na (...) w P. oraz **D. F.**, pracownika Działu Marketingu na (...) w P., które przedstawiły przebieg współpracy Uczelni z Fundacją (...) prowadzącą katalog (...), zgodnie oświadczając, iż w ramach tej współpracy nigdy nie korzystały z usług firmy (...) prowadzonej przez J. S. (1). Nadto, świadek A. W. wskazała, iż Fundacja usługi promocyjne na rzecz kierowanego przez nią Biura świadczy w ramach abonamentu. Zeznania tych świadków były zgodne z dokumentacją w postaci: faktur VAT, zapotrzebowań, korespondencji mailowej i zleceń (k. 561-566, k. 570-571, k. 577-579). Nadto, znalazły one odzwierciedlenie w zeznaniach M. C. (1), która wskazała, iż usługi objęte przedmiotowymi fakturami VAT wystawionymi przez firmę (...) prowadzonej przez J. S. (1), w tym faktura VAT nr (...) za rzekomo wykonane usługi polegające na przygotowaniu reklamy o (...) do katalogu (...), miały charakter fikcyjny i nie zostały wykonane.

Sąd uznał za w całości wiarygodne zeznania świadka **S. S. (1)**, kierownika Zakładu Graficznego na (...) w P., który opisał zakres oraz przedmiot zamówień składanych przez poszczególne działy w tym Biuro Rektora, zaznaczając, iż jednym z nich było wykonanie teczek skóropodobnych z logo (...) w P., które z uwagi na ograniczenia techniczne przekazano jednoosobowej firmie prowadzonej przez J. O. w P. w liczbie około 200 sztuk i które były jedynymi tego rodzaju teczkami jakie spotykał po roku 2008 na Uczelni. Zeznania świadka korespondowały z zeznaniami M. C. (1), która przyznała, iż zlecenia wskazane w fakturach VAT ujęte w zarzucie, w tym te wystawione przez firmę (...) za dostarczenie teczek skóropodobnych z logo (...) w P., nie zostały wykonane i miały charakter fikcyjny.

Sąd uznał za w całości wiarygodne zeznania świadka **E. G.**, pracownicy Biura Rektora, która odpowiadała za obsługę Senatu Uczelni i kolegium Rektorsko-Dziekańskiego. Świadek przedstawiła zakres wykonywanych czynności, ogólną procedurę składania zamówień na (...) w P. co było zgodne z treścią dokumentów w postaci: Regulaminu Organizacyjnego Administracji (...) w P., Zarządzenia nr (...) Rektora (...) w P. z dnia 27 maja 2011 roku w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej kwoty 14.000 euro oraz Zarządzenia nr (...) Rektora (...) w P. z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych na (...) w P. (k. 25-44). Zeznania E. G. nie miały istotnego znaczenia przy rekonstrukcji stanu faktycznego w niniejszej sprawie bowiem świadek nie uczestniczyła w procedurze składania zamówień publicznych podmiotom zewnętrznym przez Biuro Rektora z polecenia M. C. (1) oraz ich realizacji.

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadka **E. P.**, Audytora wewnętrznego na (...) w P.. Jednakże z uwagi na charakter przeprowadzonych przez jej dział kontroli, które były nastwione na wykonywanie zadań przez Uczelnię oraz w związku z faktem, iż w trakcie jej zatrudnienia nie były przeprowadzone audyty Biura Rektora, miały one ograniczone znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka **W. B.**, kierownika Działu Administracyjno-Eksploatacyjnego na (...) w P., który podał, iż jego dział nie wykonywał żadnych transportów towarów zamówionych przez Biuro Rektora, zaznaczając, iż w okresie od 2008 do 2013 ani razu w wykazie transportu towarowego Uczelni nie pojawiła się siedziba wskazanych na przedmiotowych fakturach firm: (...), (...), (...), (...) oraz (...), co korespondowało z zeznaniami świadków M. C. (1), B. G., M. D., którzy potwierdzili, iż współpraca tych firm wynikająca w tych faktur z (...) w P. miała charakter fikcyjny.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka **P. D.**, byłego kierownika (...)studiów (...)na (...) w P., które korespondowały z zeznaniami świadka M. C. (1), która przyznała, iż usługi promocyjne studiów (...) objęte przedmiotowymi fakturami VAT, wystawionymi przez firmy (...), (...), (...), (...) nie zostały wykonane i miały fikcyjny charakter. Nadto, zeznania świadka P. D. znalazł odzwierciedlenie w dokumentacji w postaci: oferty reklamowej Wydawnictwa (...) z dnia 25 stycznia 2008 roku, zlecenia, ankiety programy (...) oraz pisma Redaktora Naczelnego Miesięcznika (...) z dnia 12 lutego 2014 roku (k. 618-624).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka **T. J.**, byłego kierownika Katedry Finansów Publicznych na (...) w P., który wskazał, iż na wniosek M. C. (1) wyrażał zgodę na przekazanie środków finansowych Studiów (...) z przeznaczeniem na promocję i reklamę oraz złożył swój podpis na okazanych mu fakturach VAT nr (...) wystawionej przez Przedsiębiorstwo (...), nr (...) wystawionej przez (...), nr (...) wystawionej przez (...), nr (...) wystawionej przez (...), nr (...) wystawionej przez Przedsiębiorstwo (...). Świadek podał, iż nigdy nie stwierdził wykonania usługi objętych tymi fakturami i kierował się zaufaniem do M. C. (1), odpowiedzialnej za ich realizację. Zeznania świadka T. J. korespondowały z zeznaniami pozostałych świadków: M. G., J. M., M. Ż. i C. K., a przede wszystkim świadka M. C. (1), która przyznała, iż usługi objęte przedmiotowymi fakturami VAT były fikcyjne.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka **A. H.**, byłego kierownika Działu Marketingu na (...) w P., która przedstawiła dziełności jej działu, wskazując, iż w zakresie kształtowania polityki i strategii promocji jej dział współpracował z Biurem Rektora i ich kompetencje w tej dziedzinie powielały się, co w pełni pokrywało z treścią zeznań świadka I. C..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków: **P. P. i P. B.**, pracowników gospodarczych (...) w P., którzy zgodnie określili średnią miesięczną ilość paczek, które były adresowane do Biura Rektora.

Sąd uznał za w całości wiarygodne zeznania świadków **H. S. i K. L.**, które przedstawiły przebieg współpracy firmy Centrum (...) z (...) w P. w zakresie realizacji usług reklamowych i promocyjnych. Podane przez świadków okoliczności były zgodne z dokumentacją w postaci faktur VAT nr (...)i nr (...)oraz zamówienia z dnia 26 marca 2012 roku.

W ocenie Sądu **opinia biegłego** mgr inż. R. J. w dziedzinie informatyki, sprzętu i oprogramowania ze stycznia-kwietnia 2014 roku została przygotowana rzetelnie, fachowo i wyczerpująco. Żadna ze stron nie kwestionowała wartości dowodowej sporządzonej na potrzeby niniejszej sprawy opinii.

Zebrane w niniejszej sprawie **dokumenty** zasługiwały w pełni na przymiot wiarygodności, zostały bowiem sporządzone przez właściwe organy, w granicach kompetencji i w przewidzianej przepisami prawa formie, stąd stanowiły dowód tego, co zostało w nich zaświadczone.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Oskarżeni J. S. (1) i M. S. stanęli pod zarzutem popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. polegającego na tym, iż w okresie od 14 lutego 2008 roku do dnia 10 maja 2013 roku w P. działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, z góry z powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie w porozumieniu w różnych konfiguracjach osobowych, M. C. (1) będąc Dyrektorem Biura Rektora (...)w P. wystawiała dokumenty zapotrzebowań na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię, a następnie potwierdzając na dokumentach faktur wystawionych przez B. G., M. D., J. S. (1) i M. S. wykonanie usług lub dostarczenie towarów, z góry wiedząc, że nie zostaną one zrealizowane ani dostarczone, wprowadzili w ten sposób w błąd (...), co do okoliczności faktycznego zamówienia i realizacji zamówień, i doprowadzili wymieniony (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci uiszczenie zapłaty za niewykonane usługi i nie dostarczony towar w łącznej wartości 988.083,65 zł. na szkodę (...)w P., co stanowi mienie znacznej wartości, z wyszczególnieniem w akcie oskarżenia poszczególnych 216 zachowań.

W ocenie Sądu, po przeanalizowaniu materiału zgromadzonego w sprawie, nie ulega wątpliwość, iż oskarżony J. S. (1) swoim zachowaniem wyczerpał znamiona zarzucanego mu czynu bowiem w uzgodnieniu z M. C. (1)

wystawiał w ramach prowadzonej działalności gospodarczej fałszywe faktury VAT, które obejmowały niewykonane usługi oraz niedostarczony towar, wprowadzając w błąd pokrzywdzony (...)w P. co do ich realizacji i wyłudając od pokrzywdzonego wynagrodzenie za fałszywe i niewykonane na jego rzecz zlecenia, którym dzielił się z M. C. (1). Mając na uwadze powyższe nie ma wątpliwości, iż J. S. (1) działał wraz z M. C. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzając (...)w P. do niekorzystnego rozporządzenia należącym do niego mieniem. Analiza materiału dowodowego bezsprzecznie wskazuje, oskarżony brał udział w przestępczym procederze, polegającym na tym, iż M. C. (1) wykorzystując swoje uprawnienia związane z zaciąganiem zobowiązań w imieniu i na rzecz (...)w P., a także pozycję i zaufanie jakim obdarzyli ją przełożeni, uzgodniła ze znajomymi przedsiębiorcami, w tym właśnie oskarżonym J. S. (1), iż będzie on wystawiać fikcyjne faktur VAT, obciążając (...)w P. zobowiązaniami za niewykonane usługi lub niedostarczony towar, odpowiednio dzieląc się wypłaconymi przez Uczelnię środkami pieniężnymi. M. C. (1) rozliczała się z J. S. (1) w ten sposób, iż ona zatrzymywała 59 % z kwoty z przedmiotowej faktur VAT, zaś pozostałą część, tj. 41 % otrzymywał J. S. (1), który był wystawcą fałszywych faktur VAT, wyczerpując tym samym znamiona przestępstwa oszustwa.

W ocenie Sądu J. S. (1) swoją świadomością obejmował w jakim celu wystawia przedmiotowe faktury VAT i że wprowadza w ten sposób w błąd co do wykonania zamówień złożonych przez M. C. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i M. C. (1). Dla bytu występku z art. 286 § 1 k.k. nie jest bowiem wymagane, aby jej przysporzenia dotyczyło wyłącznie samego sprawcy. Zgodnie bowiem z treścią art. 115 § 4 k.k. 1 „Korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie jak i dla kogo innego.

Oszustwo jest przestępstwem umyślnym kierunkowym i koniecznym jest do jego zaistnienia, by sprawca działał we wskazanym wyżej celu. Sprawca podejmując swe zachowanie, musi działać ze ściśle określonym zamiarem. Strona przedmiotowa oszustwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania (art. 286 §1 k.k.). Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak sam sposób działania. Sprawca musi chcieć użyć takiego właśnie sposobu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia przy realizowaniu każdego z pozostałych znamion przedmiotowych występku. Zamiar sprawcy na płaszczyźnie intelektualnej musi więc obejmować dwa elementy: z jednej strony sposób zachowania - tzw. środek intelektualny, jakim jest w przypadku oszustwa np. wprowadzenie w błąd. Z drugiej strony sprawca musi mieć świadomość, że co najmniej może uzyskać jakąś korzyść majątkową z planowanego zachowania oraz świadomość więzi przyczynowej między swoim działaniem a doprowadzeniem do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Wszystkie zatem elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Nie można uznać za wypełnienie znamion strony podmiotowej oszustwa sytuacji, w której chociażby jeden z wymienionych wyżej elementów nie jest objęty świadomością sprawcy. Brak jest również realizacji znamion strony podmiotowej w przypadku, gdy sprawca chociażby jednego z wymienionych elementów nie obejmuje chęcią, lecz tylko nań się godzi. Oszustwo bowiem z punktu widzenia znamion strony podmiotowej może być popełnione tylko i wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania sprawcy.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że oskarżony J. S. (1) jest winny popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Jednakże Sąd, mając na uwadze zeznania świadków M. C. (1), B. G. i M. D. oraz wyjaśnienia oskarżonego M. S., którzy zgodnie i logicznie wskazali, iż J. S. (1) nie miał żadnych kontaktów i styczności z B. G., M. D. i M. S., działając jedynie wspólnie i w porozumieniu z M. C. (1) i niezależnie od pozostałych uczestników przestępczego procederu, uznał, że odpowiada on jedynie za zachowania polegające na wystawieniu fałszywych faktur VAT przez jego firmę. W związku z tym, Sąd uznał go za winnego jedynie tej części zachowań, ujętych w zarzucie, które dotyczą wystawienia fałszywych faktur VAT przez J. S. (1) w ramach prowadzonego przez niego Przedsiębiorstwa (...), uznając go za winnego tego, iż w okresie od 28 lutego 2008 roku do dnia 22 maja 2012 roku w P. działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, z góry z powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. C. (1), która będąc Dyrektorem Biura Rektora (...)w P. wystawiała dokumenty zapotrzebowań na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię,

a następnie potwierdzając na dokumentach faktur wystawionych przez J. S. (1) wykonanie usług lub dostarczenie towarów, z góry wiedząc, że nie zostaną one zrealizowane ani dostarczone, wprowadzali w ten sposób w błąd (...), co do okoliczności faktycznego zamówienia i realizacji zamówień, i doprowadzili wymieniony (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci uiszczenie zapłaty za niewykonane usługi i niedostarczony towar w łącznej wartości 180.551,69 zł na szkodę (...)w P. i tak:

45. w dniu 28.02.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 28.02.2008r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.02.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.350 zł,

46. w dniu 18.03.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 12.03.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.03.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.611,60 zł,

47. w dniu 07.05.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę 07.05.2008 r. (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 07.05.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.05.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 5.103,26 zł,

48. w dniu 14.11.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)w oparciu o zapotrzebowanie dostawy, roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10.11.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 18.11.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.650 zł,

49. w dniu 14.11.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10.11.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.11.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.520 zł,

50. w dniu 29.12.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 22.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.074 zł,

51. w dniu 29.12.2008 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 29.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2008 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.941 zł,

52. w dniu 09.03.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 04.03.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 10.03.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.850 zł,

53. w dniu 15.04.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.04.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250 zł,

54. w dniu 18.05.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę (...), w oparciu o zaopatrzenie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 18.05.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.05.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.920,01 zł,

55. w dniu 10.06.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.06.2008 r. Przedsiębiorstwa (...) na „(...)”, wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.06.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.200 zł,

56. w dniu 20.07.2009 r. J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17.07.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.07.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250 zł,

57. w dniu 18.08.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 18.08.2009 wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.08.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.200 zł,

58. w dniu 24.04.2009 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 24.04.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.09.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.199,85 zł,

59. w dniu 30.10.2009 r. J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 29.10.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.10.2009 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.599,40 zł,

60. w dniu 29.12.2009 r. J. S. (1) wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 10.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.01.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.202,90 zł,

61. w dniu 01.03.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26.02.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.03.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.688,46 zł,

62. w dniu 28.03.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26.03.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.03.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.727,50 zł,

63. w dniu 19.05.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17.05.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 20.05.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.599,40 zł,

64. w dniu 07.07.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia

06.07.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.07.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.697 zł,

65. w dniu 08.07.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 05.07.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 09.07.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.355 zł,

66. w dniu 09.08.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 09.08.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.08.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.660 zł,

67. w dniu 13.09.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 09.09.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13.09.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.172,40 zł,

68. w dniu 21.09.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 20.09.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.09.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.820 zł,

69. w dniu 06.10.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 05.10.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.10.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.050 zł,

70. w dniu 03.11.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 05.10.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.10.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 6.252,50 zł,

71. w dniu 03.11.2010 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 03.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.11.2010 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.900 zł,

72. w dniu 13.01.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 14.01.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.305 zł,

73. w dniu 13.01.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.01.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.627,28 zł,

74. w dniu 01.02.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 01.02.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.02.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.620 zł,

75. w dniu 16.02.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15.02.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.02.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.600 zł,

76. w dniu 28.03.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 27.03.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.03.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.250,01 zł,

77. w dniu 20.04.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 19.04.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.04.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.653,10 zł,

78. w dniu 17.05.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.05.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.05.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.911,40 zł,

79. w dniu 01.06.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31.05.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.06.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.523,95 zł,

80. w dniu 10.08.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.08.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.06.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 12.08.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.948,30 zł,

81. w dniu 29.09.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 27.09.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 03.10.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.300 zł,

82. w dniu 26.10.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 25.10.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 04.11.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.954,45 zł,

83. w dniu 19.12.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.12.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 21.12.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.385,58 zł,

84. w dniu 21.12.2011 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 20.12.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 22.12.2011 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 2.950,16 zł,

85. w dniu 24.02.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę Skład komputerowy druk i oprawa materiałów promocyjnych o (...), w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i

roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 23.02.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.03.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.511,03 zł,

86. w dniu 27.03.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 26.03.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 05.04.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 3.966,75 zł,

87. w dniu 20.04.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 19.04.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.04.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.661,70 zł,

88. w dniu 22.05.2012 r. J. S. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez Przedsiębiorstwo (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21.05.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.06.2012 r. Przedsiębiorstwu (...) kwoty 4.538,70 zł, \

tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

Natomiast mając na uwadze to, iż dział on w krótkich odstępach czasu na przestrzeni okresu od 28 lutego 2008 roku do dnia 22 maja 2012 roku w P. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jego zachowanie należało potraktować jako działanie w warunkach czynu ciągłego określonego w art. 12 k.k. Z uwagi na wartość mienia należało wykluczyć z kwalifikacji prawnej przypisanego mu czynu art. 294 § 1 k.k.

Sąd na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu J. S. (1) karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1-3 k.k. wymierzył mu karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 20 złotych każda.

Wymierzając kary za popełnienie przestępstwa przypisanego oskarżonemu J. S. (1) Sąd brał pod uwagę stopień zawinienia oskarżonego, społeczną szkodliwość czynów, motywację i sposób działania oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste jak również jego sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza brak starań o zadośćuczynienie.

Z jednej strony Sąd brał pod uwagę to, że oskarżony J. S. (1) dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa z winy umyślnej z zamiarem bezpośrednim, co przemawia za wymierzeniem kary w górnych ustawowych granicach zagrożenia. Okolicznością działającą na niekorzyść oskarżonego była skala i rozmiar wyrządzonej szkody.

Okolicznością przemawiającą na korzyść oskarżonego J. S. (1) była przede wszystkim jego niekaralności sądowa oraz pozytywna opinia.

Wymierzając karę J. S. (1) Sąd kierował się dyrektywą prewencji indywidualnej, dążąc do tego, aby wymierzona kara zapobiegła powrotowi sprawcy na drogę przestępstwa oraz dyrektywą prewencji generalnej, w celu kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Co więcej, Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości popełnionych czynu, badając zarówno okoliczności przedmiotowe (waga, rodzaj i charakter naruszonego dobra, okoliczności popełnienia czynów), jak i okoliczności podmiotowe (zamiar, motywację sprawców, sposób popełnienia czynu).

Zdaniem Sądu kara w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności spełni swą funkcję tak wychowawczą, jak i zapobiegawczą.

Sąd, mając na uwadze okoliczności łagodzące, w szczególności niekaralność oskarżonego, na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., wykonanie orzeczonej wobec J. S. (1) w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat tytułem prób.

Zdaniem Sądu oskarżony J. S. (1) zasłużył na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej w stosunku do niego kary pozbawienia wolności. W tym miejscu przypomnieć jeszcze raz należy, że oskarżony nie był dotąd karany sędownie i nie jest osobą zdemoralizowaną, stąd w ocenie Sądu można postawić w stosunku do niego pozytywną prognozę kryminologiczną.

Sąd, na podstawie art. 46 § 1 k.k., zobowiązał oskarżonego J. S. (1) solidarnie ze skazaną M. C. (1) do naprawienia szkody poprzez uiszczenie kwoty 180.551,69 zł na rzecz (...)w P.. Kwota ta odpowiada szkodzie powstałej z przypisanych mu zachowań i wystawionych przez niego fałszywych faktur VAT.

W odniesieniu do oskarżonego M. S., Sąd po przeanalizowaniu materiału zgromadzonego w sprawie, uznał, iż nie ulega wątpliwości, iż oskarżony ten swoim zachowaniem wyczerpał znamiona zarzucanego mu czynu bowiem w uzgodnieniu z B. G., który działał w porozumieniu z M. C. (1), wystawiał w ramach prowadzonej działalności gospodarczej fałszywe faktury VAT, które obejmowały niewykonane usługi oraz niedostarczony towar, wprowadzając w błąd pokrzywdzony (...)w P. co do ich realizacji i wyłudając od pokrzywdzonego wynagrodzenie za fałszywe i niewykonane na jego rzecz zlecenia, otrzymując z tego tytuły środki finansowe. Mając na uwadze powyższe nie ma wątpliwości, iż M. S. działał wraz B. G., który go zaangażował do tego procederu na prośbę M. C. (1) w związku z pominięciem procedury przetargowej i tym samym wspólnie z M. C. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzając (...)w P. do niekorzystnego rozporządzenia należącym do niego mieniem. Analiza materiału dowodowego bezsprzecznie wskazuje, oskarżony brał udział w przestępczym procederze, polegającym na tym, iż M. C. (1) wykorzystując swoje uprawnienia związane z zaciąganiem zobowiązań w imieniu i na rzecz (...)w P., a także pozycję i zaufanie jakim obdarzyli ją przełożeni, uzgodniła ze znajomymi przedsiębiorcami, w tym właśnie B. G., iż będzie on wystawiać fikcyjne faktury VAT, obciążając (...)w P. zobowiązaniami za niewykonane usługi lub niedostarczony towar, odpowiednio dzieląc się wypłaconymi przez Uczelnię środkami pieniężnymi, który to B. G. zwrócił się do wystawienia tych faktur właśnie do swojego znajomego M. S., przekazując mu uzgodniony z nim zysk i należności na opłacenie podatków. Oskarżony M. S. wystawiał fałszywe faktury VAT wiedząc, iż nie realizuje ujętych w nich zleceń wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do ich wykonania i wyłudając środki finansowe wypłacone z tytułu wynagrodzenia za te faktury VAT, wyczerpując swoim zachowaniem znamiona oszustwa.

W ocenie Sądu M. S. swoją świadomością obejmował w jakim celu wystawia przedmiotowe faktury VAT i że wprowadza w ten sposób w błąd co do wykonania zamówień złożonych przez M. C. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie, B. G. i M. C. (1). Dla bytu występku z art. 286 § 1 k.k. nie jest bowiem wymagane, aby jej przysporzenia dotyczyło wyłącznie samego sprawcy. Zgodnie bowiem z treścią art. 115 § 4 k.k. 1 „Korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie jak i dla kogo innego.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że oskarżony M. S. jest winny popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Jednakże Sąd mając na uwadze zeznania świadków M. C. (1), B. G. i M. D. oraz wyjaśnienia oskarżonego M. S., którzy zgodnie i logicznie wskazali, iż M. S. nie miał żadnych kontaktów i styczności z J. S. (1) i M. D., działając jedynie wspólnie i w porozumieniu z B. G. i M. C. (1) i niezależnie od pozostałych uczestników przestępczego procederu, że odpowiada on jedynie za zachowania polegające na wystawianiu fałszywych faktur VAT przez jego firmę. W związku z tym, Sąd uznał go za winnego jedynie tej części zachowań ujętych w zarzucie, uznając go za winnego tego, iż w okresie od 10 lipca 2008 roku do dnia 16 kwietnia 2013 roku w P. działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu, z góry z powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. G. i z M. C. (1), która będąc Dyrektorem Biura Rektora (...)w P. wystawiała dokumenty zapotrzebowań na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię, a następnie potwierdzając na dokumentach faktur wystawionych przez M. S. wykonanie usług lub dostarczenie towarów, z góry wiedząc, że nie zostaną one zrealizowane ani dostarczone oraz z wprowadzali w ten sposób w błąd (...), co do okoliczności faktycznego zamówienia i realizacji zamówień, i doprowadzili wymieniony (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci uiszczenie zapłaty za niewykonane usługi i nie dostarczony towar w łącznej wartości 138.173,60 zł. na szkodę (...)w P. i tak:

27. w dniu 10.07.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.07.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 24.07.2008 r. (...) kwoty 6.032,90 zł,

28. w dniu 10.07.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 07.07.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 13.08.2008 r. (...) kwoty 5.197,20 zł,

29. w dniu 22.10.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17.10.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.10.2008 r. (...) kwoty 4.262,30 zł,

30. w dniu 10.12.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.12.2008 r. (...) kwoty 5.697,40 zł,

31. w dniu 10.12.2008 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 08.12.2008 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2008 r. (...) kwoty 6.209,80 zł,

32. w dniu 10.11.2009 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 09.11.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.11.2009 r. (...) kwoty 5.490 zł,

33. w dniu 10.11.2009 r. M. S. wystawił VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 09.11.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 26.11.2009 r. (...) kwoty 6.710 zł,

34. w dniu 15.12.2009 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2009 r. (...) kwoty 5.002 zł,

35. w dniu 15.12.2009 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 14.12.2009 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 30.12.2009 r. (...) kwoty 3.904 zł,

36. w dniu 13.04.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 12.04.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.04.2010 r. (...) kwoty 4.697 zł,

37. w dniu 04.06.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 04.06.2010 r.

wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 02.07.2010 r. (...) kwoty 4.501,80 zł,

38. w dniu 06.11.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 06.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.11.2010 r. (...) kwoty 6.197,60 zł,

39. w dniu 12.11.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 03.11.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 19.11.2010 r. (...) kwoty 6.502,60 zł,

40. w dniu 22.12.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.12.2010 r. (...) kwoty 5.197,20 zł,

41. w dniu 22.12.2010 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 21.12.2010 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 31.12.2010 r. (...) kwoty 5.795 zł,

42. w dniu 01.02.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 16.02.2011 r. (...) kwoty 5.965,50 zł,

43. w dniu 01.02.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 31.01.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 11.02.2011 r. (...) kwoty 4.182 zł,

44. W dniu 20.06.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 17.06.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 07.07.2011 r. (...) kwoty 5.953,20 zł,

45. w dniu 17.11.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.11.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 08.12.2011 r. (...) kwoty 6.888 zł,

46. w dniu 17.11.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.11.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 15.12.2011 r. (...) kwoty 5.535 zł,

47. w dniu 17.11.2011 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 16.11.2011 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 28.11.2011 r. (...) kwoty 5.658 zł,

48. w dniu 12.06.2012 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11.06.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 29.06.2012 r. (...) kwoty 4.501,80 zł,

49. w dniu 12.06.2012 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 11.06.2012 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 06.07.2012 r. (...) kwoty 4.354,20 zł,

50. w dniu 12.02.2013 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 13.02.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 01.03.2013 r. (...) kwoty 4.698,60 zł,

51. w dniu 16.04.2013 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15.04.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 23.04.2013 r. (...) kwoty 4.305 zł,

52. w dniu 16.04.2013 r. M. S. wystawił fakturę VAT nr (...), za niewykonaną przez (...) usługę „(...)”, w oparciu o zapotrzebowanie na usługi, dostawy i roboty budowlane zamawiane przez uczelnię nr (...) z dnia 15.04.2013 r. wystawione przez M. C. (1) i po potwierdzeniu przez nią na fakturze, która stanowiła podstawę do zapłaty w dniu 25.04.2013 r. (...) kwoty 4.735,50 zł, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

Natomiast mając na uwadze to, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu na przestrzeni okresu od 10 lipca 2008 roku do 16 kwietnia 2013 roku w P. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jego zachowanie należało potraktować jako działanie w warunkach czynu ciągłego określonego w art. 12 k.k. Z uwagi na wartość mienia należało wykluczyć z kwalifikacji prawnej przypisanego mu czynu art. 294 § 1 k.k.

Sąd na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu M. S. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1-3 k.k. wymierzył mu karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 20 złotych każda.

Wymierzając kary za popełnienie przestępstwa przypisanego oskarżonemu M. S. Sąd brał pod uwagę stopień zawinienia oskarżonego, społeczną szkodliwość czynów, motywację i sposób działania oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste jak również jego sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza brak starań o zadośćuczynienie.

Z jednej strony Sąd brał pod uwagę to, że oskarżony M. S. dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa z winy umyślnej z zamiarem bezpośrednim, co przemawia za wymierzeniem kary w górnych ustawowych granicach zagrożenia. Okolicznością działającą na niekorzyść oskarżonego była skala i rozmiar wyrządzonej szkody.

Okolicznością przemawiającą na korzyść oskarżonego M. S. była przede wszystkim jego niekaralności sądowa oraz pozytywna opinia.

Wymierzając karę M. S. Sąd kierował się dyrektywą prewencji indywidualnej, dążąc do tego, aby wymierzona kara zapobiegła powrotowi sprawcy na drogę przestępstwa oraz dyrektywą prewencji generalnej, w celu kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Co więcej, Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości popełnionych czynu, badając zarówno okoliczności przedmiotowe (waga, rodzaj i charakter naruszonego dobra, okoliczności popełnienia czynu), jak i okoliczności podmiotowe (zamiar, motywację sprawców, sposób popełnienia czynu).

Zdaniem Sądu kara w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności spełni swą funkcję tak wychowawczą, jak i zapobiegawczą.

Sąd, mając na uwadze okoliczności łagodzące, w szczególności niekaralność oskarżonego, na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec M. S. w punkcie IV wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat tytułem próby.

Zdaniem Sądu oskarżony M. S. zasłużył na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej w stosunku do niego kary pozbawienia wolności. W tym miejscu przypomnieć jeszcze raz należy, że oskarżony nie był dotąd karany sędownie i nie jest osobą zdemoralizowaną, stąd w ocenie Sądu można postawić w stosunku do niego pozytywną prognozę kryminologiczną.

Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego M. S. solidarnie ze skazanymi: M. C. (1) i B. G. do naprawienia szkody poprzez uiszczenie kwoty 138.173,60 zł na rzecz (...)w P.. Kwota ta odpowiada szkodzię powstałej z przypisanych mu zachowań i wystawionych przez niego fałszywych faktur VAT.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223) zwolnił oskarżonych z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów procesu i nie wymierzył im opłaty, mając na uwadze ich sytuację materialną oraz perspektywę naprawienia szkody w znacznej kwocie.

SSO Magdalena Grzybek

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. notować w kontrolce,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcom oskarżonych,
3. za 14 dni lub z apelacją.

SSO Magdalena Grzybek