

POSTANOWIENIE

Dnia 09 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR del. do SO Izabela Dehmel

Protokolant: sędzia sprawozdawca

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Magdaleny Brzezińskiej

po rozpoznaniu w dniu 09 marca 2015 roku na posiedzeniu

w sprawie skazanego **A. M.**

wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

postanawia

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. i art. 85 k.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

2. Na podstawie § 2 ust. 1- 3, § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. Ł. kwotę 147,60 zł (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

3. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 17.06.2014r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w Katowicach) skazany A. M. wniósł o wydanie nowego wyroku łącznego, który obejmowałby skazanie w sprawie Sądu Rejonowego w Gliwicach w sprawie o sygn. akt III K 2016/95.

A. M. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 20.06.1991r, sygn. V K 240/91 na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 3 milionów złotych za przestępstwo z art. 208 dkk popełnione w okresie od dnia 15 września 1990r. do dnia 17 września 1990r.

2. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 29.01.1996r., sygn. III K 2016/95 na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 500 zł za przestępstwo z art. 11 §1 dkk. w zw. z art. 208 dkk, art. 208 dkk w zw. z art. 60 §1 dkk i art. 58 dkk popełnione w okresie od dnia 22 marca 1994r. do dnia 12 sierpnia 1994r.

3. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 09.11.1995r., sygn. III K 460/92 na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 500 zł za przestępstwo z art. 208 dkk popełnione z 5/6 października 1990r.

4. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30.08.2002r., sygn. III K 498/01

- za przestępstwo z art. 189 §1 k.k. i art. 191 §1 k.k. i art. 11 §2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności popełnione w dniu 02 marca 2001r.

- za przestępstwo z art. 13 §2 k.k. w zw. z art. 280 §1 k.k. i art. 64§2 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności popełnione w dniu 02 marca 2001r.

- za przestępstwo 280§1 k.k. w zw. z art. 64 §2 k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności popełnione w dniu 02 marca 2001r.

- za przestępstwo z art. 13 §2 k.k. w zw. z art. 282 k.k. i art. 64§1 k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności popełnione w dniu 02 marca 2001r.

- za przestępstwo z art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 64§ 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności popełnione w dniu 02 marca 2001r.

- za przestępstwo z art. 275§ 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności popełnione w okresie od lutego 2001r. do dnia 02 marca 2001r.

za które wymierzono karę łączną 6 lat pozbawienia wolności.

5. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 04.02.2005r., sygn. III K 1097/03 na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 209 §1 k.k. popełnione w okresie od dnia 16 października 1999r. do dnia 15 lutego 2000r. i od dnia 04 kwietnia 2000r. do dnia 02.03.2001r.

6. Sądu Rejonowego w Katowicach z dnia 30.06.2004r., sygn. IV K 1111/00 na karę 3 lat pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 279 §1 k.k. i art. 64 §2 k.k. popełnione w dniu 15 lutego 2000r.

7. Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 02.06.2006r., sygn. VII K 247/06 na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 212 §1 k.k. popełnione w okresie od dnia 29 sierpnia 2005r. do dnia 17 września 2005r.

8. Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 21.09.2006r., sygn. VII K 213/06 na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 242 §3 k.k. popełnione w dniu 30 lipca 2005r.

9. Sądu Rejonowego Katowice Zachód w Katowicach z dnia 18.03.2009r., sygn. VIII K 1428/08 na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda za przestępstwo z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 §1 k.k. popełnione w dniach 17 października 2008r. i 20 października 2008r.

10. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie z dnia 23.03.2009r., sygn. II K 1395/08 na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64 §2 k.k. popełnione w dniu 28 lipca 2008r.

11. Sądu Rejonowego Katowice Wschód w Katowicach z dnia 08.06.2009r., sygn. III K 26/09 na karę 3 lat pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64 §2 k.k. popełnione w dniu 18 lipca 2008r.

12. Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 04.10.2010r., sygn. III K 522/09 na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. popełnione w dniu 03 października 2008r.

13. Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 22.08.2011r., sygn. II K 575/11 na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 242 §3 k.k. popełnione w dniu 08 czerwca 2009r.

14. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 05.12.2013r., sygn. III K 872/13 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, za przestępstwo z art. 209 §1 k.k. popełnione w okresie od dnia 07 czerwca 2008r. do dnia 09.08.2010r. i od dnia 05.10.2010r. do maja 2011r.

Jednocześnie kary pozbawienia wolności opisane w punktach 1 i 3 zostały połączone w ramach prawomocnego wyroku łącznego Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 08.06.1996r., sygn. XVI K 136/96, którym została skazanemu wymierzona kara łączna 4 lat pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wysokości 500 zł, kary pozbawienia wolności

opisane w punktach 4, 5 i 6 zostały połączone w ramach prawomocnego wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26.01.2006r. w sprawie sygn. III K 410/05, którym została skazanemu wymierzona kara łączna 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, kary pozbawienia wolności opisane w punktach 7 i 8 zostały połączone w ramach prawomocnego wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 09.03.2007r., sygn. VII K 623/06, którym została skazanemu wymierzona kara łączna 5 miesięcy pozbawienia wolności, natomiast kary pozbawienia wolności opisane w punktach 9, 10, 11 i 12 zostały połączone w ramach nieprawomocnego wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 06.02.2015r., sygn. IX K 843/14, którym została skazanemu wymierzona kara łączna 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Po wydaniu wyroków łącznych opisanych powyżej w sprawach XVI K 136/96, III K 410/05, VII K 623/06 i IX K 843/14 nie zapadły żadne inne wyroki skazujące przeciwko A. M., ani też nie zapadła żadna decyzja w postępowaniu wykonawczym, skutkująca zmianą sytuacji prawnej skazanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie co do tej samej kwestii odnośnie tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Nie ulega wątpliwości, że ukonstytuowany w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. bezwzględny zakaz ponownego prowadzenia postępowań karnych dotyczących tego samego przedmiotu procesu, w stosunku do tej samej osoby, ma pełne odniesienie do postępowań w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Warunkiem zachowania wymaganej w takim wypadku tożsamości podmiotowo-przedmiotowej, poza tą samą osobą skazanego, jest to, aby postępowania odnosiły się do tych samych wyroków jednostkowych, a więc orzeczeń obejmujących te same czyny tej samej osoby.

Taki właśnie układ procesowy miał miejsce w odniesieniu do wyroków opisanych wyżej w punktach 1 i 3 do 14, które były przedmiotem rozpoznania w sprawach zakończonych wydaniem wyroków łącznych w sprawach Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 08.06.1996r., sygn. XVI K 136/96, Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26.01.2006r. w sprawie sygn. III K 410/05, Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 09.03.2007r., sygn. VII K 623/06 i Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 06.02.2015r., sygn. IX K 843/14.

Zatem orzekaniu w przedmiocie wyroku łącznego co do wskazanych powyżej spraw stoi na przeszkodzie powaga rzeczy osądzonej wyrażona w art. 17 §1 pkt 7 k.p.k.

Natomiast faktem jest, że wszystkie postępowania o wydanie wyroku łącznego nie obejmowały wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 29.01.1996r., sygn. III K 2016/95, a zatem należało rozważyć czy istnieje podstawa do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych przedmiotowym wyrokiem.

Warunki do orzeczenia kary łącznej określone zostały w art. 85 k.k. Zgodnie z tym przepisem karę łączną orzeka się wówczas, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (vide: uchwała 7 sędziów SN - zasada prawna z dnia 25.02.2005r., sygn. I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Nadto – jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu powołanej uchwały – możliwe jest wystąpienie nie tylko jednego zbiegu realnego, ale i dalszych, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 k.k. Jednakże nawet przy kolejnych zbiegach obejmujących drugą, trzecią, itd. grupę przestępstw, zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał ten chronologicznie „pierwszy wyrok”, zamykający kolejne „grupy przestępstw” pozostających w zbiegu. Oceny zbiegu realnego dokonywać należy z perspektywy postępowania sprawcy – czy kolejnych przestępstw dopuszcza się po wydaniu wobec niego wyroku (kolejnych wyroków), czy przed nim.

W przedmiotowej sprawie pierwszym wyrokiem w sprawie przeciwko A. M. jest wyrok, który zapadł w dniu 20 czerwca 1991r., tj. wyrok Sądu Wojewódzkiego w Katowicach, sygn. V K 240/91 (opisany powyżej w punkcie 1). Badając daty popełnienia przez skazanego kolejnych przestępstw stwierdzić należy, że przestępstwo objęte wyrokiem w sprawie III

K 2016/95 opisane wyżej w punkcie 2 zostało popełnione już po wydaniu wyroku w sprawie V K 240/91 tj. w okresie od dnia 22 marca 1994r. do dnia 12 sierpnia 1994r. i w związku z tym nie kwalifikowało się do połączenia z karą w nim wymierzoną.

Z uwagi zatem na brak warunków z art. 85 k.k. do połączenia kary wymierzonej w wyroku opisanym wyżej w punkcie 2 z jakąkolwiek inną karą orzeczoną wobec skazanego, postępowanie w zakresie kary z wyroku opisanego w punkcie 2 należało umorzyć.

Z uwagi na powyższe orzeczono, jak w sentencji postanowienia.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisów wskazanych w pkt 2 i 3 postanowienia.

SSR del. do SO Izabela Dehmel