

# POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, w III Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący: SSO Paweł Spaleniak

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej – Marii Jagielskiej - Kranc

w sprawie z wniosku M. P.

o wydanie wyroku łącznego

z urzędu

w przedmiocie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego

postanowił:

1. Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. w zw. art. 574 k.p.k. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,
2. Na podstawie § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. W. kwotę 147,60 zł (w tym 23% podatku VAT) tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu, nieopłaconej nawet w części,
3. Na podstawie art. 574 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami sądowymi obciążyć Skarb Państwa

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 9 października 2013 roku (data wpływu do tut. Sądu 18 listopada 2013 roku) skazany M. P. wystąpił o wydanie wobec niego wyroku łącznego, obejmującego orzeczone w stosunku do niego kary wymienione wyroku w sprawie III K 539/09, powołując się na treść przepisów ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, mającej dotyczyć wyroków Sadu rejonowego w Wągrowcu z dnia 11 grudnia 2003 r. – sygn. akt VI K 290/03 oraz Sądu Rejonowego w Pile z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie o sygn. II K 612/05.

Sąd Okręgowy ustalił, że M. P. został prawomocnie skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi z dnia 20 października 2003 roku w sprawie o sygn. VIII K 336/03, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 26 marca 2003 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 lata próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 24 marca 2005 roku, sygn. akt II Ko 58/05,
2. Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 11 grudnia 2003 roku w sprawie o sygn. VI K 290/03, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w dniu 21 września 2002 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 lata próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 11 lipca 2006 roku i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda,
3. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 14 stycznia 2004 roku w sprawie o sygn. II K 948/03, za przestępstwo z art. 288 § 2 k.k., popełnione w dniu 18 maja 2003 roku, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, przy czym postanowieniem Sądu

Rejonowego w Pile z dnia 1 czerwca 2005 roku określono zastępczą karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, sygn. akt II Ko 319/05,

4. Sądu Rejonowego w Gdańsku, Wydział Zamiejscowy w Pruszczu Gdańskim, z dnia 7 czerwca 2004 roku w sprawie o sygn. XIX K 908/03, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 19 maja 2003 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 lata próby, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 11 maja 2005 roku, sygn. akt II Ko 135/05 i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych po 10 złotych każda,

5. Sądu Rejonowego w Płońsku z dnia 5 sierpnia 2004 roku w sprawie o sygn. II K 334/03, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w z w. z art. 286 § 1 k.k., popełnione w okresie od marca do kwietnia 2003 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 11 maja 2005 roku, sygn. akt II Ko 136/05,

6. Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 5 października 2004 roku w sprawie o sygn. VIK 236/03, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 31 marca 2003 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 24 marca 2005 roku, sygn. akt II Ko 59/05,

7. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 15 października 2004 roku w sprawie o sygn. V K 117/04, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 28 kwietnia 2003 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 11 maja 2005 roku, sygn. akt II Ko 137/05 i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych po 10 złotych każda,

8. Sądu Rejonowego Kutnie z dnia 22 października 2004 roku w sprawie o sygn. II K 95/04, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., popełnione w okresie od 1 lipca 2003. do 3 lipca 2003r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 10 marca 2005 roku, sygn. akt II Ko 134/05,

9. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 28 lipca 2005 roku w sprawie o sygn. V 508/05, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w okresie od 23 do 28 kwietnia 2003 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

10. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 21 września 2005 roku w sprawie o sygn. II K 479/05 za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k., popełniony w okresie od 27 sierpnia 2004 roku do 30 grudnia 2004 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

11. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie o sygn. II K 612/05 za:

a) przestępstwo z art. 278 § 3 k.k. popełnione w dniu 3 czerwca 2005 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. popełnione w dniu 6 czerwca 2005 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 10 złotych każda,

które to jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono wymierzając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

12. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 1 lutego 2006 roku w sprawie o sygn. II K 630/04, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w dniu 13 lipca 2004 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności,

13. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 lutego 2006r. w sprawie o sygn. III K 152/05 za:

a) przestępstwo z art. 280 § 2 k.k., popełnione w dniu 26 sierpnia 2003 roku, na karę 3 lat pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. popełnione w dniu 26 sierpnia 2003 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary jednostkowe pozbawienia wolności połączono wymierzając karę łączną 3 lat pozbawienia wolności,

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 10 listopada 2006 roku, sygn. akt III K 386/06, połączono jednostkowe kary grzywny wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 2,4,7 i wymierzono karę łączną 50 stawek grzywny po 10 zł każda.

14. Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 12 kwietnia 2006 roku w sprawie o sygn. II K 43/06, za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., popełnione w dniu 12 czerwca 2005 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

15. Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie o sygn. II K 144/06, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 3 stycznia 2005 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

16. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 19 września 2007 roku w sprawie o sygn. IV K 1251/06, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w okresie od 18 do 26 lipca 2003 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

17. Sądu Rejonowego we Wrześni z dnia 7 lutego 2008 roku, w sprawie o sygn. II K 6/08 za:

a) przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 k.k., art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 29 grudnia 2002 roku, na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 70 stawek dziennych po 10 złotych każda,

b) przestępstwo z art. 286 § 2 k.k., popełnione w dniu 29 grudnia 2002 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych każda,

które to jednostkowe kary pozbawienie wolności i grzywny połączono wymierzając karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 lata próby i karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda,

18. Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 14 maja 2008 roku w sprawie o sygn. III K 227/08, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 20 sierpnia 2003 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności.

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 17 lutego 2006 roku, sygn. akt III K 539/09, połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn.: VIII K 336/03 (punkt 1), VI K 290/03 (punkt 2), XIX K 908/03 (punkt 4), II K 334/03 (punkt 5), VI K 236/03 (punkt 6), V K 117/04 (punkt 7), II K 95/04 (punkt 8), V K 508/05 (punkt 9), III K 152/05 (punkt 13), IV K 1251/06 (punkt 16) i III K 227/08 (punkt 18) i wymierzono skazanemu M. P. karę łączną 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn.: II K 479/05 (punkt 10), II K 612/05 (punkt 11), II K 630/04 (punkt 12), II K 43/06 (punkt 14) i II K 144/06 (punkt 15) i wymierzono skazanemu M. P. karę łączną 4 lat pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 18 listopada 2013 roku sygn. akt III K 156/13 umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego M. P. obejmującego kary grzywny na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. z uwagi na powagę rzeczy osądzonej.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przepisy regulujące postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego oraz zawarta w art. 574 k.p.k. reguła odpowiedniego stosowania przepisów o postępowaniu zwyczajnym przed sądem I instancji dają podstawę do twierdzenia, iż wyrok łączny uzyskuje materialną prawomocność, którą uchyla jedynie wydanie nowego wyroku łącznego w warunkach określonych w art. 575 k.p.k. Przymiot materialnej prawomocności uzyskuje również postanowienie o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, wydane na podstawie art. 572 k.p.k.

Wobec tego wniosek o wydanie wyroku łącznego powinien być poddany kontroli zarówno w aspekcie istnienia przesłanek z art. 85 k.k., jak też w aspekcie braku przeszkód do przeprowadzenia postępowania w tym przedmiocie, w tym sprawdzenia, czy w odniesieniu do wyroków wskazanych we wniosku nie zapadło jedno z prawomocnych orzeczeń wyżej wskazanych, tworząc stan powagi rzeczy osądzonej.

Postępowanie wywołane wnioskiem skazanego M. P. z 9 października 2013 roku (data wpływu do tut. Sądu 18 listopada 2013 roku) o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary jednostkowe wymierzone skazanemu w wydanych dotychczas w stosunku do niego prawomocnych wyrokach, podlegało umorzeniu, gdyż wcześniejsze postępowanie o wydanie wyroku łącznego, obejmującego wszystkie wyżej wymienione skazania, zostało prawomocnie zakończone wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 17 lutego 2006 roku, sygn. akt III K 539/09.

Materiał zgromadzony w sprawie, w szczególności aktualna karta karna (k. 7-11 akt) nie wskazują na zaistnienie innych późniejszych skazań.

W związku z tym, iż od dnia wydania wyroku łącznego w sprawie III K 539/09 Sądu Okręgowego w Poznaniu, sytuacja procesowa M. P. nie zmieniła się w sposób, który nakazywałby wydanie kolejnego wyroku łącznego. Wobec skazanego nie zapadło żadne nowe orzeczenie skazujące go na kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności, czy też grzywny. Powyższe oznacza, iż sąd nie może orzekać ponownie w sprawie, która była już przedmiotem orzekania sądu i została rozstrzygnięta.

W związku z powyższym należało stwierdzić, iż zaistniała negatywna przesłanka procesowej w postaci powagi rzeczy osądzonej,

Mając powyższe na uwadze postępowanie wywołane wnioskiem skazanego z dnia 28 kwietnia 2013 roku, na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. należało umorzyć, orzekając jak w punkcie 1. postanowienia.

Wskazana przez skazanego możliwość zastosowania wobec niego ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw do tej pory nie nastąpiła. W przypadku zastosowania wobec skazanego przepisów cytowanej ustawy, co może nastąpić na skutek orzeczenia sądu wyrokującego w takiej sprawie, zgodnie z treścią art. 575 § 2 k.p.k. wyrok łączny utraci moc w zakresie obejmującym takie skazanie orzeczonej kary łącznej. W konsekwencji Sąd będzie zobligowany z urzędu do wszczęcia nowego postępowania o wydanie wyroku łącznego w odpowiednim zakresie.

Jednakże do czasu wydania prawomocnego orzeczenia o zastosowaniu wobec skazanego przepisów ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw brak jest podstaw prawnych do orzekania w przedmiocie wyroku łącznego z uwagi na odpowiednie stosowanie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, sprawiło, iż rozpatrzenie wniosku skazanego, jako wniosku odnoszącego do tej samej osoby i tych samych wyroków skazujących różnych sądów jest niedopuszczalne, a to z uwagi na wskazaną wyżej prawomocność materialną.

O kosztach procesu i wynagrodzeniu obrońcy skazanego z urzędu Sąd orzekł w punkcie 2. i 3. postanowienia na podstawie przepisów tam powołanych.

SSO Paweł Spaleniak