

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny – Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Danuta Silska

Sędziowie: SO Ryszard Marchwicki

SO Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi H. P.

na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w G. w sprawie o sygn. akt I Co 1571/10

przy udziale Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G.

postanawia:

1. odrzucić skargę,

2. zwrócić skarżącemu uiszczoną przez niego na rzecz Skarbu Państwa opłatę od skargi w kwocie 100 zł.

/-/Ryszard Marchwicki/-/Danuta Silska/-/Ryszard Małecki

UZASADNIENIE

W dniu 3 listopada 2014 r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynęła skarga H. P. na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w G. sprawie o sygn. akt I Co 1571/10.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. nr 179 poz. 1843) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Zatem skarga wniesiona po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie podlega odrzuceniu. Celem skargi na przewlekłość jest bowiem zlikwidowanie opieszałości organu przed którym sprawa zawisła poprzez wymuszenie należytej sprawności i nadanie sprawie odpowiedniego biegu. Skarga na przewlekłość ma zapewnić szybką reakcję na trwającą zwłokę w czynnościach. Wniesienie skargi na przewlekłość postępowania ma służyć dyscyplinowaniu czynności podejmowanych na danym etapie toczącego się jeszcze postępowania w określonej sprawie. Natomiast celem postępowania ze skargi na przewlekłość postępowania nie jest stwierdzenie faktu przewlekłości i ewentualne zasądzenie odpowiedniego odszkodowania. Skarga ta stanowi bowiem doraźną interwencję przeciwdziałającą trwającej przewlekłości postępowania. Po prawomocnym zakończeniu postępowania, którego dotyczy przewlekłość, kwestia zlikwidowania opieszałości oraz spowodowania nadania sprawie właściwego biegu stają się bezprzedmiotowe (tak np. postanowienie SN z 19 stycznia 2006 r., III SPP 165/05, OSNP 2006/23-24/376; postanowienie SN z 7 czerwca 2006 r., III CSP 1/06, Lex nr 347333).

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że sprawa o sygn. akt I Co 1571/10 prowadzona przez Sąd Rejonowy w G. o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji została prawomocnie zakończona . Postanowieniem z dnia 29 lipca 2010r. Sąd Rejonowy rozstrzygnął bowiem zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej , a odpis postanowienia został doręczony wierzycielowi ,ZUS i dłużnikowi w dniu 7 września 2010r. oraz w dniach 19 i 20 października 2010r. Postanowienie stało się prawomocne dnia 28 października 2010 r. Zażalenie dłużnika na postanowienie z dnia 29 lipca 2010r. prawomocnie odrzucono.

Natomiast skarga na przewlekłość tego postępowania została wniesiona przez skarżącego w dniu 23 września 2014 r., a zatem już po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie.

Dlatego też, na podstawie art. 8 ust. 2 ww. ustawy w zw. z art. 370 i art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji.

Orzeczenie zawarte w punkcie 2 postanowienia znajduje podstawę w art.17 ust.3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. nr 179 poz. 1843) .

/-/Ryszard Marchwicki/-/Danuta Silska/-/Ryszard Małecki