

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny – Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Danuta Silska /spr./

Sędziowie: SO Ryszard Marchwicki

SO Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. M.

na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Trzciance w sprawie o sygn. akt I Ns 681/11

postanawia:

odrzuć skargę.

/-/ Ryszard Marchwicki/-/ Danuta Silska/-/Ryszard Małecki

UZASADNIENIE

W dniu 5 marca 2013 r. M. M. wniósł skargę na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Trzciance w sprawie o sygn. akt I Ns 681/11.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. nr 179 poz. 1843) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Zatem skarga wniesiona po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie podlega odrzuceniu. Celem skargi na przewlekłość jest bowiem zlikwidowanie opieszałości organu przed którym sprawa zawisła poprzez wymuszenie należytej sprawności i nadanie sprawie odpowiedniego biegu. Skarga na przewlekłość ma zapewnić szybką reakcję na trwającą zwłokę w czynnościach. Wniesienie skargi na przewlekłość postępowania ma służyć dyscyplinowaniu czynności podejmowanych na danym etapie toczącego się jeszcze postępowania w określonej sprawie. Natomiast celem postępowania ze skargi na przewlekłość postępowania nie jest stwierdzenie faktu przewlekłości i ewentualne zasądzenie odpowiedniego odszkodowania. Skarga ta stanowi bowiem doraźną interwencję przeciwdziałającą trwającej przewlekłości postępowania. Po prawomocnym zakończeniu postępowania, którego dotyczy przewlekłość, kwestia zlikwidowania opieszałości oraz spowodowania nadania sprawie właściwego biegu stają się bezprzedmiotowe (tak np. postanowienie SN z 19 stycznia 2006 r., III SPP 165/05, OSNP 2006/23-24/376; postanowienie SN z 7 czerwca 2006 r., III CSP 1/06, Lex nr 347333).

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w sprawie o sygn. akt I Ns 681/11 o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego, w dniu 5 sierpnia 2011 r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie, którym rozstrzygnął co do istoty sprawy i zezwolił wnioskodawczyni na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (k.

44). Od powyższego postanowienia apelację wniósł uczestnik postępowania M. M. (k. 49). Postanowieniem z dnia 28 lipca 2011 r. Sąd Rejonowy odrzucił apelację uczestnika (k. 82). Wniesione przez uczestnika postępowania zażalenie zostało odrzucone przez Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 13 stycznia 2012 r. (k. 101). Następnie, Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 5 września 2012 r. odrzucił zażalenie uczestnika postępowania wniesione na ww. postanowienie (k. 156). Na powyższe postanowienie uczestnik postępowania wniósł kolejne zażalenie, które zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30 listopada 2012 r. (k. 171). Wobec powyższego stwierdzić należy, że postępowanie o sygn. akt I Ns 681/11 zostało prawomocnie zakończone, gdyż uprawomocniło się postanowienie o odrzuceniu apelacji wniesionej przez uczestnika postępowania. Natomiast skarga na przewlekłość tego postępowania została wniesiona przez skarżącego w dniu 5 marca 2013 r., a zatem już po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie.

Dlatego też, na podstawie art. 8 ust. 2 ww. ustawy w zw. z art. 370 i art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

/-/ Ryszard Marchwicki/-/ Danuta Silska/-/Ryszard Małecki