

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Kiersnowska - Tylewicz

Sędziowie: SSO Ryszard Małecki

SSO Marcin Miczke (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2014 r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **B. C.**

przy uczestnictwie **Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Rejonowego (...)w P.**

na przewlekłość postępowania sądowego w sprawie z wniosku B. C.o zniesienie współwłasności prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...)w P.pod sygn. akt VII Ns (...)

postanawia

oddalić skargę.

SSO R. MałeckiSSO A. Kiersnowska - TylewiczSSO M. Miczke

UZASADNIENIE

W dniu 17.1.2014 r. wpłynęła do Sądu Okręgowego w Poznaniu skarga B. C.na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Skarżąca wniosła w niej o stwierdzenie przewlekłości postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt VII Ns (...)Sądu Rejonowego (...)w P.oraz zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącej sumy pieniężnej 20.000 zł. Skarżąca podniosła, że wniosek o zniesienie współwłasności złożyła w 4.1994 r. i do tej pory sprawa nie została merytorycznie rozpoznana, a jedynie była wielokrotnie przenoszona do kolejnych wydziałów, co - w ocenie skarżącej - miało na celu uniknięcie kontroli. Skarżąca wytknęła również, że z akt usuwane były bez zgody sądu złożone do nich dokumenty, m.in. oświadczenie uczestnika S. K.z 17.6.2013 r. Skarżąca zakwestionowała też brak odniesienia się do wszystkich jej wniosków składanych w toku postępowania oraz ogólny czas trwania postępowania, wynoszący 20 lat.

Skarb Państwa - Prezes Sądu Rejonowego (...)w P.zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi. Podniósł, że czynności sędziego sprawozdawcy w ww. sprawie były dokonywane przy uwzględnieniu kolejności rozpoznawania spraw oraz tego, że referenci posiadają obciążenie w wymiarze po kilkaset spraw, w których również - zgodnie z kolejnością wpływu i przedkładania - obligowani są podejmować czynności. Zarzucił, że skarżąca domaga się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie VII Ns (...), podczas gdy sama nie chce, aby się ono toczyło, skoro cofnęła wniosek w ww. sprawie. Uczestnik podniósł, że sprawa VII Ns (...)jest skomplikowana i absorbująca czasowo, uczestnicy wielokrotnie modyfikowali wnioski co do sposobu zniesienia współwłasności, zgłosili szereg roszczeń dodatkowych o rozliczenie nakładów i pożytków. Sąd początkowo rozpoznał kwestię wstępną, dotyczącą wniosku o zasiedzenie udziałów, przesłuchał wszystkich zawnioskowanych świadków i uczestników. W kolejnym natomiast etapie postępowania czas jego trwania determinowany był czynnościami związanymi z przeprowadzaniem opinii biegłych oraz prac techniczno-budowlanych na nieruchomości, umożliwiających jej podział fizyczny.

Sąd Okręgowy stwierdził następujący przebieg postępowania w sprawie, której dotyczy skarga, w istotnym dla jej rozpoznania zakresie:

W dniu 26.1.1994 r. do Sądu Rejonowego w Poznaniu wpłynął wniosek B. C. o częściowe zniesienie współwłasności nieruchomości przy ul. (...) i ul. (...) w P., zabudowanej kamienicą wielolokalową, przez ustanowienie odrębnej własności bliżej określonego lokalu użytkowego i przyznanie go na wyłączną własność wnioskodawczyni. Jako uczestników postępowania wnioskodawczyni wskazała pozostałych współwłaścicieli, tj. U. K. (1), S. K., T. K. (1) oraz J. i M. małż. M.. Z powodu nieuiszczenia wpisu zarządzeniem z 20.5.1994 r. przewodniczący zwrócił wniosek. Po uiszczeniu wpisu sprawa została wpisana na nowo do repertorium III Ns pod numerem (...). Zarządzeniem z 4.10.1994 r. przewodniczący wyznaczył rozprawę na 21.11.1994 r.

Na rozprawie 21.11.1994 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie jako uczestników J. M. (1), J. M. (2) jun., E. M., M. M. (4), A. M. i T. M. – w miejsce zmarłej uczestniczki M. M. (5). Wnioskodawczyni zmieniła żądanie wnosząc o całkowite zniesienie współwłasności. Sąd określił jej 14-dniowy termin do sprecyzowania wniosku i celem prawidłowego zawiadomienia wezwanych uczestników odroczył rozprawę na termin z urzędu.

W piśmie z 5.1.1995 r. wnioskodawczyni sprecyzowała żądanie w ten sposób, że wniosła o fizyczny podział nieruchomości na dwie części: przy ul. (...) i przy ul. (...) oraz przyznanie pierwszej z nieruchomości na współwłasność uczestnikom U., S. i T. K. (1) z ustanowieniem odrębnej własności bliżej określonego lokalu użytkowego i przyznaniem go wnioskodawczyni oraz przyznanie drugiej nieruchomości uczestnikom J. M. (2) sen., J. M. (1), E. M., J. M. (2) jun., M. M. (4), A. M. i T. M..

Zarządzeniem z 31.1.1995 r. przewodniczący wyznaczył rozprawę na 16.3.1995 r. Na tej rozprawie uczestnik J. M. (2) wniosł o rozliczenie nakładów na nieruchomość, w związku z czym Sąd zobowiązał go do sprecyzowania wniosku w tym zakresie w terminie 14 dni pod rygorem jego zwrotu oraz przedłożenia dowodów na poparcie tego żądania pod rygorem ich późniejszego pominięcia oraz odroczył rozprawę na termin z urzędu.

Zarządzeniem z 12.6.1995 r. przewodniczący wyznaczył termin rozprawy na 17.7.1995 r.

Na rozprawie 17.7.1995 r. uczestnicy J. sen., M., J., J. jun., E. i A. M. oraz T. M. złożyli pismo z 15.7.1995 r., w którym wniosli o ustanowienie tymczasowego zarządu nieruchomością przez M. M. (4) i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność faktycznych wydatków poczynionych przez dotychczasowego zarządcę, U. K. (1). Przewodniczący zakwalifikował to pismo jako wniosek o zabezpieczenie i zobowiązał uczestnika J. M. (1) do uprawdopodobnienia, że brak zabezpieczenia spowodowałby zagrożenie dla zaspokojenia uczestników – w terminie 7 dni pod rygorem oddalenia wniosku. Sąd odroczył rozprawę do 28.8.1995 r. celem przesłuchania uczestników.

Na rozprawie 28.8.1995 r. uczestnik J. M. (2) sprecyzował, że domaga się rozliczenia pożytków z zarządu nieruchomością przez U. K. (1) od 2.6.1989 r. Uczestniczka U. K. (1) wniosła o określenie terminu miesiąca na złożenie szczegółowego rozliczenia z zarządu. W związku z tym Sąd odroczył rozprawę na termin z urzędu celem umożliwienia złożenia uczestnicze rachunku z zarządu.

W dniu 2.11.1995 r. wpłynęło pismo U. K. (1) z dokumentacją z zarządu.

Zarządzeniem z 7.11.1995 r. przewodniczący wyznaczył rozprawę na 18.12.1995 r. jednak w dniu 14.12.1995 r. wpłynęło pismo pełnomocnika uczestnika J. M. (2) z wnioskiem o odroczenie rozprawy z uwagi na chorobę pełnomocnika. Zarządzeniem z 18.12.1995 r. przewodniczący odwołał rozprawę w dniu 18.12.1995 r. i wyznaczył nowy jej termin na 19.2.1996 r.

W dniu 15.12.1995 r. wpłynęło pismo uczestników J. sen., M., J. jun., J., A. i E. M. i T. M. z zarzutami wobec przedłożonej dokumentacji z zarządu nieruchomością oraz wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego celem weryfikacji jej rzetelności, a nadto zasięgnięcie opinii biegłego celem ustalenia, czy istnieje możliwość fizycznego podziału nieruchomości na dwie części o równej lub zbliżonej do siebie wartości użytkowej.

Na rozprawie 19.2.1996 r. przewodniczący wyłączył sprawę o ustanowienie zarządcy do odrębnego postępowania oraz postanowił o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego z dziedziny szacowania nieruchomości i inwentaryzacji

budynków celem sporządzenia inwentaryzacji nieruchomości. Zobowiązał też wnioskodawczynię i uczestników U. K. (1), S. K. i T. K. (1) do wpłacenia kwoty 1.000 zł, a pozostałych uczestników do wpłacenia kwoty 1.000 zł tytułem zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłego - w terminie 14 dni pod rygorem egzekucji, oraz odroczył rozprawę na termin z urzędu.

Zaliczki w kwotach po 250 zł zostały uiszczone przez T. K. (1), S. K. i U. K. (1) 5.3.1996 r., zaś przez J. M. (2) w kwocie 1.000 zł 13.8.1996 r. Zarządzeniem z 12.9.1996 r. przewodniczący polecił przesłać akta biegłemu B. H. celem sporządzenia opinii w terminie 2 miesięcy.

Pismem z 18.11.1996 r. biegły B. H. poinformował o przeprowadzeniu oględzin nieruchomości. Jednocześnie wskazując na szacowane wysokie koszty opinii wniósł o potwierdzenie zlecenia jej sporządzenia. Pismo to zostało omyłkowo wszyte do akt innej sprawy. W dniu 17.4.1997 r. przewodniczący polecił wezwać biegłego do zwrotu akt w terminie 7 dni po rygorem nałożenia grzywny.

Pismem z 21.4.1997 r. biegły poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pismo z 18.11.1996 r. w sprawie decyzji co do zlecenia sporządzenia opinii przy szacowanych wysokich jej kosztach. Zarządzeniem z 23.4.1997 r. przewodniczący polecił sporządzić opinię.

Pismem z 10.7.1997 r. biegły przekazał opinię.

Zarządzeniem z 31.7.1997 r. przewodniczący wyznaczył rozprawę na 18.9.1997 r. polecając wezwać wnioskodawczynię i zawiadomić m.in. biegłego B. H..

Na rozprawie 18.9.1997 r. nie stawiła się wnioskodawczyni, usprawiedliwiając się chorobą. Nie stawił się też biegły B. H., co do którego brak jest w aktach z.p.o. wezwania na rozprawę. Na rozprawie Sąd po przedłożeniu postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po pierwotnej uczestniczce M. M. (5) odmówił dalszego udziału w sprawie T. M. jako nie będącej spadkobiercą M. M. (5). Sąd odroczył rozprawę do 3.11.1997 r. celem przesłuchania wnioskodawczyni i biegłego.

Na rozprawie 3.11.1997 r. Sąd odebrał od biegłego ustne wyjaśnienia do opinii. Wnioskodawczyni wniosła o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny budownictwa celem ustalenia, czy możliwe jest wyodrębnienie poszczególnych lokali mieszkalnych i użytkowych oraz wniosła o określenie jej terminu 14 dni celem wykazania, jakie nakłady zostały poniesione przez nią i uczestników oraz przedstawienia środków dowodowych. Celem umożliwienia wnioskodawczyni złożenia wniosków dowodowych i jej przesłuchania Sąd odroczył rozprawę do 18.12.1997 r.

Na rozprawie 18.12.1997 r. wnioskodawczyni nie stawiła się usprawiedliwiając swą nieobecność wyjazdem służbowym. Jej pełnomocnik złożył prywatną opinię z wyszczególnieniem rodzaju i wartości nakładów poniesionych na nieruchomość przez wnioskodawczynię i uczestników U., S. i T. K. (1). Wniósł też o przeprowadzenie dowodu z zeznań wskazanych świadków na okoliczność poniesienia nakładów. Uczestnicy M. wnieśli o określenie im terminu do ustosunkowania się do wniosków wnioskodawczyni. Sąd celem przesłuchania zawnioskowanych świadków i wnioskodawczyni odroczył rozprawę do 29.1.1998 r.

W piśmie z 20.1.1998 r. uczestnicy M. zakwestionowali prywatną opinię na okoliczność nakładów na nieruchomość.

Na rozprawie 29.1.1998 r. Sąd przesłuchał jednego ze świadków (pozostali nie stawili się usprawiedliwiając nieobecność chorobą lub problemami z poruszaniem się), natomiast pozostałych postanowił przesłuchać w miejscu zamieszkania w dniu 17.2.1998 r. i w tym celu odroczył rozprawę do 26.3.1998 r.

W dniu 17.2.1998 r. Sąd przesłuchał świadków w miejscu ich zamieszkania.

W piśmie z 23.3.1998 r. uczestnicy M. wnieśli o zasądzenie od uczestników U., S. i T. K. (1) kwoty 75.285 zł tytułem wartości pożytków z nieruchomości wskazując, że część wydatków związanych ze sprawowanym zarządem jest zawyżona i niezasadna, a wysokość zadeklarowanych wpływów z czynszów zaniżona. Wnieśli też o przeprowadzenie

dowodu z opinii biegłego na okoliczność faktycznej wysokości uzyskiwanych dochodów z nieruchomości, dochodów należnych i faktycznej wysokości wydatków i ich celowości, poczynionych przez dotychczasowego zarządcę nieruchomości – uczestniczkę U. K. (1).

Na rozprawie 26.3.1998 r. Sąd postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego z dziedziny księgowości na okoliczności wskazane w piśmie uczestników M. z 23.3.1998 r., zobowiązał wnioskodawczynię i uczestników do uiszczenia w terminie 7 dni zaliczek w kwotach po 100 zł na poczet wynagrodzenia biegłego oraz odroczył rozprawę na termin z urzędu. Zarządzeniem z 15.12.1998 r. przewodniczący polecił przekazać akta biegłemu A. G. celem sporządzenia opinii w terminie 10 tygodni.

W dniu 15.2.1999 r. biegła A. G. zwróciła akta wskazując, że nie może sporządzić opinii z uwagi na inne obowiązki.

Zarządzeniem z 17.2.1999 r. przewodniczący polecił przesłać akta biegłemu H. J.. Biegły ten złożył opinię (...).5.1999 r.

Zarządzeniem z 19.5.1999 r. przewodniczący wyznaczył rozprawę na 25.6.1999 r.

W dniu 21.6.1999 r. wpłynęło pismo uczestników M. z wnioskiem o zmianę terminu rozprawy z powołaniem na kolizję z rozprawą w innej sprawie. Uczestnicy ci złożyli również zastrzeżenia do opinii biegłego H. J.. W dniu 24.6.1999 r. wpłynęło pismo pełnomocnika uczestnika T. K. (1) z wnioskiem o zmianę terminu rozprawy z powołaniem na kolizję z rozprawą w innej sprawie oraz brak prawidłowego zawiadomienia T. K. (1) o terminie.

Na rozprawie 25.6.1999 r. celem prawidłowego zawiadomienia uczestników i odebrania od biegłego ustnych wyjaśnień Sąd odroczył rozprawę do 3.8.1999 r.

W dniu 28.6.1999 r. wpłynęło pismo uczestników M. z wnioskiem o zabezpieczenie przez powierzenie zarządu (...).

Na rozprawie 3.8.1999 r. Sąd wysłuchał biegłego. Uczestnik T. K. (1) wniósł o wydanie postanowienia wstępnego, stwierdzającego, że uczestniczka U. K. (1) nabyła z dniem 1.1.1986 r. przez zasiedzenie udziały uczestników J. sen., J. jun., J., E., M., A. i M. i T. M.. Sąd zobowiązał uczestników M. do złożenia w terminie 7 dni pisma zawierającego wskazanie okoliczności i dowodów uzasadniających zabezpieczenie wniosku przez ustanowienie zarządcy nieruchomości – pod rygorem oddalenia wniosku o zabezpieczenie, określił uczestnikowi T. K. (1) termin 3 dni do złożenia pisma zawierającego dowody na poparcie wniosku o zasiedzenie udziału i odroczył rozprawę na termin z urzędu.

W dniu 12.8.1999 r. wpłynęło pismo uczestnika T. K. (1) powołujące okoliczności i dowody (m.in. zeznania świadków) na poparcie wniosku o zasiedzenie udziałów a w dniu 3.9. (...). pismo uczestników M. precyzujące wniosek o zabezpieczenie.

Postanowieniem z 9.9.1999 r. Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie. W dniu 21.9.1999 r. wpłynęło zażalenie uczestników M. na to postanowienie. Po doręczeniu zażalenia pozostałym uczestnikom akta z zażaleniem wpłynęły do Sadu Okręgowego w P.26.10.1999 r. W dniu 30.12.1999 r. Sąd Okręgowy w P. oddalił zażalenie. Akta zostały zwrócone do Sądu Rejonowego 17.2.2000 r.

W dniu 23.2.2000 r. przewodniczący wyznaczył rozprawę na 28.3.2000 r.

Na rozprawie 28.3.2000 r. Sąd przesłuchał 4 świadków na okoliczności związane z zasiedzeniem udziałów i celem przeprowadzenia dowodu z zeznań pozostałych świadków odroczył rozprawę do 28.4.2000 r.

Na rozprawie 28.4.2000 r. Sąd przesłuchał 4 świadków na okoliczności związane z zasiedzeniem udziałów i celem przesłuchania uczestniczki U. K. (1) na te okoliczności odroczył rozprawę do 2.6.2000 r.

Na rozprawę 2.6.2000 r. uczestniczka U. K. (1) nie stawiała się usprawiedliwiając nieobecność zaświadczeniem lekarskim. Na rozprawie w tym dniu uczestnicy M. złożyli pismo z 29.5.2000 r. z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z zeznań 5 świadków na okoliczności świadczące o tym, że nie nastąpiło zasiedzenie ich udziałów w

nieruchomości. Celem przeprowadzenia dowodu z przesłuchania uczestniczki U. K. (1) i zlecenia sądowi wezwanemu przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków zawnioskowanych przez uczestników M. Sąd odroczył rozprawę do 4.7.2000 r.

W dniu 9.6.2000 r. przewodniczący sporządził odezwę do sądu wezwanego o przesłuchanie świadków.

Na rozprawę 4.7.2000 r. uczestniczka U. K. (1) nie stawiała się przedkładając zaświadczenie lekarskie o niezdolności do udziału w postępowaniu sądowym. W związku z tym oraz nieprawidłowym zawiadomieniem jednego z uczestników Sąd postanowił o przesłuchaniu uczestniczki w miejscu zamieszkania 2.8.2000 r. oraz odroczył rozprawę na termin z urzędu.

W dniu 28.7.2000 r. wpłynęło pismo uczestnika T. K. (1) informujące o hospitalizacji U. K. (1) i niemożności jej stawienia się na przesłuchaniu 2.8.2000 r. w miejscu zamieszkania. W związku z tym zarządzeniem z 31.7.2000 r. przewodniczący zniósł termin przesłuchania wyznaczonego na 2.8.2000 r. oraz polecił ustalić w szpitalu, w którym uczestniczka przebywa, termin jej zwolnienia do domu. 9.8.2000 r. wpłynęła informacja, iż U. K. (1) została zwolniona ze szpitala 4.8.2000 r. Informację tę przedłożono sędziemu 30.8.2000 r.

W dniu 23.8.2000 r. wpłynęło pismo uczestnika T. K. (1) cofające wniosek o przesłuchanie U. K. (1) z uwagi na stan zdrowia oraz podtrzymujące wniosek o przesłuchanie uczestników S. K. i T. K. (1).

Sąd wezwany przesłuchał świadków w dniach 14.9.2000 r. i 11.10.2000 r. oraz zwrócił akta.

Zarządzeniem z 6.11.2000 r. przewodniczący wyznaczył rozprawę na 18.12.2000 r.

Na rozprawie 18.12.2000 r. Sąd przesłuchał uczestniczkę U. K. (1) oraz na wniosek uczestników M. i T. K. (1), złożony w związku z treścią zeznań U. K. (1), zakreślił im termin 14 dni do złożenia wniosków dowodowych, a nadto zobowiązał uczestniczkę U. K. (1) do złożenia kopii pełnomocnictw udzielonych przez J. M. (2), o których zeznała i dowodów wpłat pożytków w nieruchomości. W tym celu odroczył rozprawę do 6.2.2001 r.

W piśmie z 6.2.2001 r. uczestnicy M. złożyli wnioski dowodowe o przesłuchanie 2 świadków.

Na rozprawie 6.2.2001 r. Sąd przesłuchał uczestnika J. M. (2) sen. i w celu przesłuchania świadków zawnioskowanych w piśmie z 6.2.2001 r. odroczył rozprawę do 6.3.2001 r.

Na rozprawie 6.3.2001 r. Sąd przesłuchał 2 świadków zawnioskowanych w piśmie z 6.2.2001 r. i celem przesłuchania uczestników T. i S. K. oraz umożliwienia złożenia U. K. (1) w terminie 14 dni ksiąg meldunkowych nieruchomości i innych dowodów odroczył rozprawę do 6.4.2001 r.

Mimo wyznaczenia rozprawy na 6.4.2001 r. Sąd faktycznie przeprowadził rozprawę w dniu 3.4.2001 r. Na posiedzenie stawiała się wnioskodawczyni oraz uczestnicy S. i S. K., M. M. (4), J. M. (1), pozostali uczestnicy nie stawili się. Na rozprawie Sąd przesłuchał uczestnika S. K. i odroczył rozprawę do 18.5.2001 r.

W dniu 6.4.2001 r. wpłynęło pismo U. K. (1) informujące o błędnym zawiadomieniu jej o terminie rozprawy w dniu 6.4.2001 r., podczas gdy odbyła się ona 3.4.2001 r.

Na rozprawie 18.5.2001 r. Sąd postanowił zwrócić się do (...)w P.o nadesłanie kart ewidencyjnych lokali położonych w budynku przy ul. (...), do SR w Poznaniu o nadesłanie akt KW nr (...) oraz celem prawidłowego zawiadomienia uczestniczki U. K. (1)(która tego dnia nie stawiała się) i przeprowadzenia dowodu z przesłuchania uczestników odroczył rozprawę do 19.6.2001 r.

Na rozprawie 19.6.2001 r. nie stawiał się pełnomocnik wnioskodawczyni, w związku z czym Sąd odroczył rozprawę do 5.7.2001 r. celem prawidłowego zawiadomienia pełnomocnika wnioskodawczyni i przeprowadzenia dowodu z przesłuchania uczestnika T. K. (1).

Na rozprawie 5.7.2001 r. Sąd przesłuchał uczestnika T. K. (1) oraz zobowiązał go do sprecyzowania żądania zasiedzenia nieruchomości w terminie 14 dni. W celu przeprowadzenia dowodu z akt II Ns (...)SR w Poznaniu odroczył rozprawę do 25.7.2001 r.

W dniu 10.7.2001 r. wpłynęło pismo uczestniczki U. K. (1) precyzujące wniosek o zasiedzenie części udziałów we współwłasności nieruchomości należących do S. K. 1/12, T. K. (1) 1/24m J. M. (2) 6/72, J. M. (1) 6/72, E. M. 6/72, J. M. (2) 6/72, M. M. (4) 6/72 i A. M. 6/72.

W dniu 25.7.2001 r. przewodnicząca zamknęła rozprawę co do kwestii zasiedzenia. Sąd odroczył ogłoszenie postanowienia wstępnego tym zakresie do 8.8.2001 r.

W dniu 8.8.2001 r. Sąd wydał postanowienie oddalające wniosek o zasiedzenie. Tego samego dnia wpłynął wniosek uczestnika T. K. (1) o uzasadnienie postanowienia.

W dniu 22.1.2002 r. przewodniczący polecił doręczyć uczestnikowi odpis postanowienia z uzasadnieniem.

W dniu 12.2.2002 r. wpłynęła apelacja uczestnika T. K. (1) od postanowienia z 8.2.2001 r.

Zarządzeniem z 20.2.2002 r. przewodniczący wezwał apelującego do uiszczenia wpisu od apelacji w terminie 7 dni pod rygorem jej odrzucenia. 6.3.2002 r. wpłynął wniosek uczestnika T. K. (1) o zwolnienie go od kosztów sądowych.

Zarządzeniem z 19.3.2002 r. przewodniczący wezwał apelującego do złożenia oświadczenia majątkowego w terminie 7 dni, pod rygorem oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. W dniu 2.4.2002 r. wpłynęło oświadczenie majątkowe. Postanowieniem z 11.4.2002 r. Sąd wydał postanowienie o zwolnieniu T. K. (1) od kosztów sądowych w całości.

W dniu 1.7.2002 r. akta wpłynęły do Sądu Okręgowego w Poznaniu celem rozpoznania apelacji. Po rozprawie w dniach 8.11.2002 r. i 28.2.2003 r. (na której Sąd Okręgowy przeprowadził dowód z uzupełniającego przesłuchania S. K. i T. K. (1) oraz J. M. (1)) Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z 11.3.2003 r. oddalił apelację.

4.6.2003 r. wpłynęła kasacja uczestników U. K. (1) i T. K. (1).

Zarządzeniem z 16.6.2003 r. skarżący zostali wezwani do uiszczenia wpisu od kasacji.

Postanowieniem z 22.7.2003 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił kasację uczestników U. K. (1) i T. K. (1) jako nieopłaconą. W dniu 12.8.2003 r. przewodniczący stwierdził prawomocność postanowienia z 22.7.2003 r.

Akta wpłynęły do Sądu Rejonowego 14.8.2003 r.

Zarządzeniem z 12.9.2003 r. przewodniczący wyznaczył rozprawę na 13.11.2003 r. i zobowiązał wnioskodawczynię i uczestników do złożenia w terminie 14 dni pisma precyzującego aktualne stanowisko w sprawie, w tym aktualnych propozycji co do sposobu zniesienia współwłasności i odnośnie żądania rozliczenia nakładów i pożytków.

W dniu 2.10.2003 r. uczestnicy M. pismem z 30.9.2003 r. wniesli o przyznanie im do współwłasności bliżej określonych lokali mieszkalnych i użytkowych położonych od strony ul. (...), tj. na I piętrze nr (...)i (...)na II piętrze nr (...)i (...), na III piętrze nr (...), (...)i (...), na IV piętrze nr (...), (...)i na V piętrze nr (...)i (...)lokali użytkowych nr (...), piwnicy pod tą częścią nieruchomości, lokali użytkowych położonych od strony ul. (...), tj. nr (...)i (...) oraz przyznanie jednego garaży. Wnieśli też o zabezpieczenie wniosku przez uregulowanie sposobu korzystania z lokalu użytkowego nr (...)i lokalu nr (...)przez przyznanie ich do korzystania uczestnikom M.. Wnieśli też o nakazanie T. K. (1) wydania żądanych lokal w terminie 7 dni od wydania postanowienia, a także zażądali rozliczenia pożytków uzyskanych z nieruchomości w zakresie wymienionych lokali za okres od 1989 r.

W dniu 24.10.2003 r. wpłynęło pismo wnioskodawczyni podtrzymujące pierwotny wniosek.

W dniu 28.10.2003 r. wpłynęło pismo uczestniczki U. K. (1) precyzujące stanowisko w sprawie, w którym uczestniczka wniosła o przyznanie jej na wyłączną własność lokali mieszkalnych nr (...) wraz z piwnicami przynależnymi oraz lokali użytkowych nr (...) oraz zasądzenie od uczestników na jej rzecz kwoty 5.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wydania postanowienia tytułem zwrotu nakładów na nieruchomości w postaci kosztów montażu pieca w lokalu nr (...).

Na rozprawie 13.11.2003 r. Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie oraz 1) zobowiązał uczestników M. do sprecyzowania w terminie 14 dni żądania rozliczenia pożytków zgłoszonego w piśmie z 30.9.2003 r. przez wskazanie jakiej kwoty, od kogo i za jaki okres i z jakiego tytułu się domagają wraz z uzasadnieniem faktycznym pod rygorem zwrotu pisma w tym zakresie a nadto przedstawienia w tym terminie wniosków dowodowych pod rygorem ich oddalenia w razie złożenia w późniejszym terminie, 2) zobowiązał uczestników T. K. i U. K. do sprecyzowania w terminie 14 dni żądania rozliczenia nakładów, pod rygorem zwrotu pism w tym zakresie, 3) zobowiązał wnioskodawczynię do sprecyzowania żądania rozliczenia nakładów zgłoszonego pod rygorem zwrotu jej pisma w tym zakresie oraz 4) zwrócił się do ówczesnego zarządcy nieruchomości A W. o przesłanie w terminie 14 dni informacji dot. aktualnego sposobu korzystania z nieruchomości przez wskazanie, kto, na jakiej podstawie zajmuje poszczególne lokale ze wskazaniem wysokości czynszu i podziałem na czynsz wolny i regulowany oraz odroczył rozprawę do 13.1.2004 r. na którym to terminie odroczył rozprawę do 16.3.2004 r.

Na rozprawie 16.3.2004 r. Sąd przesłuchał uczestnika S. K. i odroczył rozprawę do 11.5.2004 r.

Na rozprawie 11.5.2004 r. Sąd przesłuchał wnioskodawczynię i uczestnika T. K. (1) oraz odroczył rozprawę do 6.7.2004 r.

Zarządzeniem z 2.7.2004 r. termin rozprawy 6.7.2004 r. został odwołany z powodu choroby sędziego sprawozdawcy.

Zarządzeniem z 9.7.2004 r. sędzia sprawozdawca wyznaczył nowy termin na 28.9.2004 r.

Na rozprawie 28.9.2004 r. Sąd przesłuchał uczestnika J. M. (1) i postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego B. H. na okoliczność możliwości fizycznego podziału nieruchomości według płaszczyzny pionowej na części: jedną usytuowaną przy ul. (...) i drogą usytuowaną przy ul. (...), na okoliczność wartości nieruchomości mających powstać w wyniku podziału, a nadto sporządzenia projektu ustanowienia odrębnej własności lokali na nieruchomości przy ul. (...) i wartości poszczególnych lokali mających podlegać wydzieleniu. Sąd zobowiązał też wnioskodawczynię, uczestnika T. K., uczestników M. i uczestnika S. K. do uiszczenia w terminie 14 dni zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłego w kwotach po 1.000 zł pod rygorem egzekucji oraz odroczył rozprawę na termin z urzędu.

Akta zostały wysłane do biegłego zarządzeniem z 22.12.2004 r. celem sporządzenia opinii w terminie 2 miesięcy. Wcześniej uczestnicy składali pisma kwestionujące wysokość zaliczek oraz zasadność ich rozłożenia między nich, co skutkowało kierowaniem pism wyjaśniających i monitowaniem uczestników o wpłatę zaliczek. Ostatnia zaliczka wpłynęła 16.12.2004 r.

W dniu 3.1.2005 r. wpłynął wniosek biegłego o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii do końca marca 2005 r. z uwagi na obciążenie wcześniejszymi zleceniami. Przewodniczący uwzględnił ten wniosek.

W dniu 28.2.2005 r. wpłynął wniosek biegłego o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii z powołaniem na problemy zdrowotne i zwolnienie lekarskie do 18.3.2005 r. Zarządzeniem z 4.3.2005 r. przewodniczący uwzględnił ten wniosek przedłużając termin do sporządzenia ekspertyzy do 15.4.2005 r.

W dniu 25.4.2005 r. wpłynęła opinia biegłego B. H..

W dniu 26.4.2005r. sędzia sprawozdawca polecił doręczyć opinię uczestnikom celem ustosunkowania się do niej w terminie 14 dni.

Po wpływie pism od uczestników (ostatnie pismo wpłynęło 3.6.2005) zarządzeniem z 15.6.2005 r. sędzia sprawozdawca wyznaczył termin rozprawy na 13.9.2005 r.

Na rozprawie 13.9.2005 r. po przesłuchaniu biegłego, wnioskodawczyni i uczestnicy zgodnie oświadczyli, że zarządca nieruchomości będzie przez 2-3 miesiące przeprowadzał prace na nieruchomości, które mają umożliwić podział kamienicy po płaszczyźnie pionowej, w związku z czym wniosli o odroczenie rozprawy na ten okres. Sąd odroczył rozprawę na termin z urzędu.

Zarządzeniem z 7.12.2005 r. sędzia sprawozdawca zwrócił się do zarządcy o podanie, czy nadal toczą się prace na nieruchomości. Pismem z 30.1.2006., które wpłynęło 1.2.2006 r. zarządca poinformował, że prace jeszcze trwają. Na kolejne wezwanie z 8.4.2006 r. zarządca pismem z 20.4.2006 r. ponownie opisał przebieg tych prac oraz wskazał na powstałe trudności.

Zarządzeniem z 11.7.2006 r. sędzia sprawozdawca wyznaczył rozprawę na 12.9.2006 r.

Na rozprawie 12.9.2006 r. Sąd wysłuchał zarządcę co do zakresu wykonywanych i koniecznych jeszcze prac. Zarządca oraz uczestnicy wskazali, że dla dokonania fizycznego podziału (trwałej ściany pionowej) konieczna będzie rotacja lokatorów, w tym także eksmisja jednego z nich - o co wystąpią do sądu (k. 1157-1158). Wnioskodawczyni i uczestnicy zgodnie wniosli o zawieszenie postępowania. Sąd zobowiązał zarządcę do poinformowania o złożeniu pozwu o eksmisję, zobowiązał uczestnika S. K. do powiadomienia w terminie 3 miesięcy, czy i z jakim wynikiem zostały zakończone rozmowy z K. K. odnośnie opuszczenia przez niego lokalu i odroczył rozprawę na termin z urzędu. Wydał również postanowienie o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 178 k.p.c.

W dniu 22.11.2006 r. wpłynęło pismo uczestnika T. K. (1) z informacją o wykonaniu wszystkich prac mających na celu podział nieruchomości, w którym uczestnik wniosł o wyznaczenie rozprawy. Tożsame pismo uczestnika S. K. wpłynęło 23.11.2006 r.

Zarządzeniem z 16.12.2006 r. przewodniczący polecił zwrócić się do zarządcy o podanie w terminie 7 dni, czy zostały wykonane wszystkie prace adaptacyjne umożliwiające podział fizyczny nieruchomości.

W dniu 29.12.2006 r. wpłynęło pismo zarządcy potwierdzające wykonanie prac.

Postanowieniem z 22.1.2007r. Sąd podjął zawieszone postępowanie i na skutek informacji od stron o dokonanych pracach na nieruchomości dopuścił ponowny dowód z opinii biegłego B. H. na okoliczność możliwości zniesienia współwłasności nieruchomości przez podział fizyczny. W rozmowie telefonicznej z biegłym przewodniczący ustalił, że do końca 2.2007 r. będzie on przebywał na urlopie i opinię sporządzi do końca 4.2007 r.

W dniu 14.2.2007 r. przewodniczący polecił przesłać akta biegłemu B. H..

W dniu 20.4.2007 r. wpłynęło pismo uczestników M., w którym poinformowali, że podczas oględzin biegły stwierdził, że nie zostały wykonane wszystkie prace umożliwiające podział fizyczny budynku oraz że uczestnik T. K. (1) sprzeciwia się dokonaniu części prac na nieruchomości, co wyklucza podział kamienicy.

23.4.2007 r. wpłynęło pismo biegłego B. H., w którym poinformował, że mimo wykonania części prac nadal nie można dokonać podziału fizycznego, a obecni na wizji mieli sprzeczne zdania w zakresie tych prac. Poinformował również, że zarządca nieruchomości zobowiązał się do wykonania dodatkowo zamurowania otworów drzwiowych i stworzenia ściany oddzielenia przeciwpożarowego oraz powiadomienia o wykonaniu tych prac biegłego.

Zarządzeniem z 13.7.2007 r. sędzia sprawozdawca zwróciła się do biegłego o podanie, czy możliwe jest sporządzenie opinii na podstawie samodzielnych oględzin nieruchomości przez biegłego bez danych, które miały przekazać strony oraz podanie, jakie dokumenty będące w posiadaniu stron są niezbędne do wykonania opinii i udzielenie odpowiedzi do 6.8.2007 r.

W dniu 3.8.2007 r. wpłynęła opinia biegłego wskazująca, że przy ówczesnym stanie budynku nie jest możliwe dokonanie jego fizycznego podziału.

Zarządzeniem z 5.9.2007 r. przewodniczący polecił doręczyć stronom odpis opinii celem ustosunkowania się do niej w terminie 14 dni. Ostatnie z pism ustosunkowujących się do ekspertyzy wpłynęło 25.9.2007 r.

Postanowieniem z 10.10.2007 r. Sąd dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego B. H. zlecając mu sporządzenie opinii do 31.12.2007 r. z uwagi na deklarowany przez biegłego urlop w okresie od 14.11.2007 r. do 10.12.2007 r.

Biegły złożył opinię 29.12.2007 r. Wskazał w niej, że nie została dotychczas wykonana ściana oddzielenia przeciwpożarowego. Jeden z mieszkańców wyraża bowiem wprawdzie zgodę na wykonanie prac murarskich i przełożenie instalacji gazowej, ale dopiero na wiosnę 2008 r.

W związku z podziałem Sądu Rejonowego w P.sprawa została zarejestrowana w SR (...)w P.w repertorium I Ns pod numerem (...).

Zarządzeniem z 1.2.2008 r. przewodniczący polecił doręczyć opinię stronom z poleceniem ustosunkowania się do niej w terminie 7 dni. W pismach ustosunkowujących się do tej opinii strony wniosły w szczególności o zwrócenie się do zarządcy o podanie, kiedy wykonane zostaną prace wskazane w opinii. Zarządzeniem z 27.3.2008 r. przewodniczący zwrócił się o podanie tych danych i jednocześnie wyznaczył rozprawę na 7.5.2008 r.

W dniu 2.4.2008 r. wpłynęło pismo uczestnika T. K. (1) informujące, że dla wykonania niezbędnych prac adaptacyjnych konieczne jest sporządzenie projektu i dokumentacji technicznej zmiany przebiegu instalacji gazowej oraz uzyskanie pozwolenia na budowę w zakresie instalacji gazowej, przy czym zarządca jeszcze o to nie wystąpił.

Na rozprawie 7.5.2008 r. Sąd zawiesił postępowanie z uwagi na śmierć uczestnika J. M. (2) sen.

W dniu 1.7.2008 r. wpłynęło pismo uczestnika J. M. (1) z odpisem postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po J. M. (2) sen.

Zarządzeniem z 31.7.2008 r. przewodnicząca wezwała uczestników M. do wskazania adresów następców prawnych zmarłego J. M. (2) sen. Pismo ze wskazaniem adresów wpłynęło 19.8.2008 r.

W dniu 1.10.2008 r. akta zostały wypożyczone do sprawy VII C-upr (...) Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w P.. Sąd ten zwrócił akta 7.10.2008 r.

W dniu 10.12.2008 r. wpłynęło pismo zarządcy informujące o wykonaniu wszystkich prac adaptacyjnych.

Postanowieniem z 29.12.2008 r. Sąd podjął zawieszony postępowanie, wezwał do udziału w sprawie T. M. i M. M. (4) jako tych następców prawnych J. M. (2) sen., którzy dotychczas nie występowali w sprawie. Postanowieniem z 30.12.2008 r. dopuścił ponownie dowód z uzupełniającej opinii biegłego B. H. co do możliwości podziału fizycznego nieruchomości. Biegły zobowiązał się do sporządzenia opinii do 30.6.2009 r.

W dniu 1.7.2009 r. wpłynęło pismo biegłego B. H. z informacją o dokonanych oględzinach oraz wnioskiem o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii do końca 8.2009 r. z uwagi na urlop. Ten wniosek został uwzględniony zarządzeniem 2.7.2009 r.

Biegły złożył opinię 8.9.2009 r.

18.9.2009 r. przewodniczący polecił wpisać sprawę pod nowy numer (został wpisana w rep. I Ns pod numerem (...)) i wyznaczył termin rozprawy na 21.10.2009 r.

Na rozprawie 21.10.2009 r. Sąd wysłuchał biegłego, który podał, że dla podziału według linii pionowej konieczne jest wykonanie nadto podziału fizycznego gruntu przez geodetę, natomiast podział według linii łamanej byłby

możliwy od zaraz. Obecne strony wskazywały odmienne propozycje podziału. Przewodnicząca pouczyła obecnych o zasadach podziału i jego możliwościach. Sąd zobowiązał strony do zajęcia stanowiska w zakresie podziału fizycznego i ewentualnego wyodrębnienia lokali i odroczył rozprawę do 25.11.2009 r.

Na rozprawie 25.11.2009 r. Sąd - wobec stanowisk stron - dopuścił dowód z opinii biegłego geodety celem sporządzenia projektu podziału fizycznego nieruchomości, zobowiązał zarządcę do wykonania prac budowlanych polegających na wykonaniu otworu umożliwiającego wejście na dach nieruchomości od ul. (...) z klatki schodowej z 4 piętra budynku w terminie do końca 2009 r., a nadto zwrócił się do biegłego z zakresu wyceny nieruchomości o sporządzenie opinii uzupełniającej. Rozprawę odroczył na termin z urzędu.

8.3.2010 r. biegły z zakresu wyceny nieruchomości przedłożył aneks do opinii, w którym potwierdził wykonanie prac adaptacyjnych oraz zwrócił uwagę na konieczność uregulowania korzystania z piwnic. W związku z tym sędzia sprawozdawca postanowił wpięrow wyjaśnić kwestię podziału piwnic, a akta przesłać biegłemu z zakresu geodezji w terminie późniejszym. Biegły z zakresu geodezji podjął się sporządzenia opinii do 15.6.2010 r.

Zarządzeniem z 9.3.2010 r. sędzia sprawozdawca poleciła doręczyć odpis opinii biegłego B. H. uczestnikom i przesłać biegłemu geodecie R. W. zlecenie sporządzenia opinii bez akt, zgodnie z uzgodnieniem z biegłym.

14.4.2010 r. sędzia sprawozdawca sporządziła notatkę z rozmowy z biegłym B. H., z której wynikało, że w celu podziału fizycznego nieruchomości konieczne jest, aby linia podziału była kontynuowana w postaci trwałej ściany także w gruncie. Biegły podjął się wykonania inwentaryzacji do celów wyodrębnienia lokali po podziale geodezyjnym gruntu. Tego samego dnia przewodnicząca poleciła powiadomić wnioskodawczynię i uczestników o treści notatki, zobowiązując do zajęcia stanowiska w kwestii konieczności zamurowania wejść do piwnic - w terminie 14 dni. W dniu 15.4.2010 r. sędzia sprawozdawca ustaliła telefonicznie z biegłym geodetą R. W., iż winien sporządzić opinię w dwóch wariantach: 1) wariantcie zakładającym podział na dwie nieruchomości w linii prostej w podwórzu i 2) wariantcie z granicą przebiegającą w podwórzu linią łamaną w taki sposób, aby piwnice znajdujące się pod podwórzem należały do tej nieruchomości, której właściciele z nich korzystają. Ustaliła również termin sporządzenia opinii do 15.6.2010 r.

W dniu 17.5.2010 r. wpłynęła opinia uzupełniająca biegłego z zakresu budownictwa i (...). H..

W dniu 9.6.2010 r. opinię przedłożył biegły geodeta R. W..

Zarządzeniem z 29.6.2010 r. sędzia sprawozdawca poleciła doręczyć odpisy obu opinii wnioskodawczyni i uczestnikom oraz zobowiązała ich do wskazania w terminie 14 dni, czy kwestionują ekspertyzy. Jednocześnie wyznaczyła termin rozprawy na 28.7.2010 r.

Zarządzeniem bez daty przewodnicząca poleciła zakreślić numer sprawy i przekazać ją do nowo utworzonego Wydziału XII (...) Sądu Rejonowego (...)w P.. W tym wydziale sprawa została zarejestrowana pod numerem I Ns (...).

Na rozprawie 28.7.2010 r. Sąd wysłuchał biegłego geodetę R. W. oraz dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa i (...). H. celem inwentaryzacji lokali na potrzeby ich wyodrębnienia - przy uwzględnieniu opinii geodety. Sąd odroczył rozprawę na termin z urzędu.

W rozmowie telefonicznej z biegłym w dniu 13.8.2010 r. sędzia sprawozdawca ustaliła, że podejmie się on sporządzenia opinii w terminie 3 miesięcy. Akta zostały przesłane biegłemu 7.9.2010 r. z poleceniem sporządzenia opinii w terminie 3 miesięcy.

Na wniosek biegłego B. H., który wpłynął 6.12.2010 r. sędzia sprawozdawca przedłużyła mu termin do sporządzenia opinii do 15.1.2011 r.

W dniu 21.12.2010 r. wpłynęło pismo biegłego B. H. z informacją, iż nie udostępniono mu wszystkich lokali, a nadto, że do wyodrębnienia samodzielnych lokali konieczne jest dokonanie innych jeszcze prac (wykonanie wentylacji w łazienkach i przełożenie liczników gazu), co do których zarządca zobowiązał się do ich wykonania w styczniu 2011 r.

Zarządzeniem z 11.1.2011 r. sędzia sprawozdawca poleciła zwrócić się do zarządcy o podanie stanu wykonania tych prac.

Zarządzeniem z 7.3.2011 r. sędzia sprawozdawca poleciła monitować zarządcę o udzielenie odpowiedzi oraz zwrócić się do biegłego B. H. o informację, w terminie 14 dni, czy zostały wykonane wszystkie prace na nieruchomości, konieczne do wyodrębnienia lokali.

8.3.2011 r. wpłynęła odpowiedź administratora, w której wskazał na potrzebę wykonania jeszcze dodatkowych prac oraz oczekiwania na wyrażenie zgody przez konserwatora zabytków na wykonanie wejścia do mieszkania nr (...).

30.3.2011 r. wpłynęła odpowiedź biegłego B. H., iż część prac została wykonana, jednak podstawowe prace adaptacyjne nie zostały wykonane (wykucie otworu drzwiowego do jednego z lokali). Zarządzeniem z 11.4.2011 r. sędzia sprawozdawca wyznaczyła termin rozprawy na dzień 13.5.2011 r.

5.5.2011 r. Konserwator Zabytków wydał pozwolenie na wykonanie otworu drzwiowego do mieszkania nr (...).

Na rozprawie 13.5.2011 r. Sąd postanowił kontynuować postępowanie z udziałem S. K. i T. K. (1) również jako spadkobierców zmarłej U. K. (1). Zobowiązał też zarządcę do wykonania w terminie do 30.6.2011 r. robót budowlanych zgodnie z pozwoleniem na budowę z 5.5.2011 r. i odroczył rozprawę na termin z urzędu.

Zarządzeniem z 11.7.2011 r. sędzia sprawozdawca poleciła wezwać administratora do podania, czy wykonano te prace.

W dniu 22.7.2011 r. wpłynęło pismo zarządcy informujące o tym, że drzwi do mieszkania nr (...) zostaną zamontowane 25.7.2011 r. Pismo to zostało przedłożone sędziemu sprawozdawcy 9.8.2011 r. Sędzia sprawozdawca przebywała na urlopie wypoczynkowym w dniach 1-7.8.2011 r. i 12-28.8.2011 r.

15.9.2011 r. sędzia sprawozdawca ustaliła w rozmowie telefonicznej z biegłym B. H., że sporządzi opinię z inwentaryzacją lokali w terminie 5 miesięcy. Tego samego dnia poleciła przesłać akta biegłemu. Zarządzenie to zostało wykonane 19.9.2011 r.

Na zarządzenie sędziego sprawozdawcy z 3.1.2012 r. sekretarz sądowy w dniu 4.1.2012 r. skontaktował się z biegłym, który podał, że kończy sporządzanie opinii, lecz wniesie o przedłużenie terminu. W dniu 8.2.2012 r. wpłynęło pismo biegłego B. H. z wnioskiem o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii do końca 3.2012 r. na co sędzia sprawozdawca w dniu 16.2.2012 r. wyraziła zgodę.

Biegły złożył opinię 6.4.2012 r.

Zarządzeniem z 26.4.2012 r. sędzia sprawozdawca wyznaczyła termin rozprawy na 6.6.2012r.

W dniu 23.5.2012 r. wpłynęło pismo wnioskodawczynie, w którym poinformowała, że nabyła od S. K. kolejny udział we współwłasności 3/72. Jednocześnie wskazała, że ujawniony w księdze wieczystej jako współwłaściciel w udziale 9/72 P. Ł. faktycznie nim nie jest, gdyż nabył udziały na skutek podstępu, ponieważ wnioskodawczynie zawarła z nim umowę pożyczki i udziały stanowiły zabezpieczenie tej umowy. Wnioskodawczynie podała, że 29.11.2011 r. uchyliła się od skutków prawnych wszystkich czynności prawnych zdziałanych z P. Ł..

W dniu 4.6.2012 r. wpłynęło pismo wnioskodawczynie z informacją, że wypowiedziała pełnomocnictwo dotychczasowemu pełnomocnikowi i dlatego wnosi o odroczenie rozprawy, gdyż z uwagi na skomplikowany charakter sprawy potrzebuje profesjonalnej pomocy prawnej.

Na rozprawie w dniu 6.6.2012 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie nowych uczestników P. Ł. i A. Ł. – nabywców udziałów w nieruchomości. Zobowiązał też nowego pełnomocnika wnioskodawczynie do zajęcia w terminie 14 dni stanowiska w sprawie, w szczególności w zakresie proponowanego przez wnioskodawczynie podziału nieruchomości

oraz podanie, czy toczy się postępowanie związane z uchyleniem się przez wnioskodawczynię od skutków prawnych czynności dokonanej z P. Ł. i A. Ł.. Rozprawę odroczył do 13.7.2012 r.

2.7.2012 r. wpłynęło pismo wnioskodawczyni informujące, że toczy się postępowanie przed Sądem Okręgowym w P. z jej powództwa przeciwko P. Ł.o ustalenie nieważności umowy sprzedaży udziału.

Zarządzeniem z 5.7.2012 r. sędzia sprawozdawca odwołała termin rozprawy i wyznaczyła nowy na 12.9.2012 r. Jednocześnie poleciła poinformować Sąd Okręgowy w Poznaniu o toczącej się sprawie o zniesienie współwłasności.

Na rozprawie w dniu 12.9.2012 r. - na skutek nienadesłania akt z Sądu Okręgowego w Poznaniu - Sąd odroczył rozprawę do 7.11.2012 r., a przewodniczący ponownie polecił poinformować Sąd Okręgowy w Poznaniu o toczącym się postępowaniu o zniesienie współwłasności ze wskazaniem na konieczność przekazania akt I C (...)do sprawy VII Ns (...)o zniesienie współwłasności.

Na rozprawie 7.11.2012 r. przewodnicząca poinformowała, że w sprawie I C (...)Sądu Okręgowego w Poznaniu wydane zostało postanowienie o przekazaniu sprawy do sprawy o zniesienie współwłasności, lecz złożone zostało na nie zażalenie. Dlatego Sąd rozprawę odroczył, a nowy jej termin postanowił wyznaczyć z urzędu. Sąd odmówił też dalszego udziału w sprawie A. Ł..

W dniu 29.11.2012 r. wpłynęło pismo uczestnika S. K. z 26.11.2012 r., w którym wniósł o nakazanie wnioskodawczyni B. C. złożenia oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy sprzedaży udziału 3/72 części we własności spornej nieruchomości z 12.4.2012 r. i zwrotnym przeniesieniu własności tych udziałów na S. K..

W dniu 6.12.2012 r. sekretarz sądowy ustalił w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, że postanowienie o przekazaniu sprawy I C (...)nie jest jeszcze prawomocne. Również w dniu 15.3.2013 r. sekretarz sądowy ustalił, że postanowienie to nadal nie jest prawomocne.

W dniu 6.5.2013 r. wpłynęło pismo S. K., zawierające wniosek o uznanie za bezskuteczną w stosunku do niego umowy darowizny zawartej przez wnioskodawczynię 27.3.2013 r. z R. C..

W dniu 4.7.2013 r. wpłynęło pismo S. K. z 17.6.2013 r. cofające żądania wobec wnioskodawczyni.

Zarządzeniem z 11.7.2013 r. sędzia sprawozdawca wyznaczyła termin rozprawy na 17.9.2013 r. Tego samego dnia wpłynęło pismo S. K., w którym cofnął on swoje oświadczenie zawarte w piśmie z 17.6.2013 r.

W dniu 11.9.2013 r. wnioskodawczyni cofnęła wniosek o zniesienie współwłasności oraz poinformowała o wypowiedzeniu pełnomocnictwa swojemu pełnomocnikowi.

Pismem z 17.9.2013 r. swój udział w sprawie zgłosił nowy uczestnik (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., który powołał się na nabycie 7.8.2013 r. od P. Ł. udziału w 12/72 części, 8.8.2013 r. od T. K. (1) udziału w 15/72 części i 12.8.2013 r. od rodz. M. i M. udziału w 36/72 części, tj. razem udziału 63/72 we współwłasności. Wniósł o przyznanie mu całej nieruchomości na wyłączną własność za spłatą na rzecz pozostałych współwłaścicieli. Sprzeciwił się wydzieleniu jakichkolwiek lokali.

Na rozprawie 17.9.2013 r. wnioskodawczyni podtrzymała oświadczenie o cofnięciu wniosku o zniesienie współwłasności. (...) sp. z o.o. i P. Ł. nie wyrazili zgody na cofnięcie wniosku i wnieśli o przyznanie całej nieruchomości pierwszemu z nich za spłatą na rzecz pozostałych współwłaścicieli. Wskazali też na zmianę kręgu współwłaścicieli. Sąd odroczył rozprawę i skierował ją na posiedzenie niejawne celem ustalenia kręgu uczestników postępowania. Zwrócił się też do Prokuratury o akta sprawy karnej o oszustwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 k.k. z zawiadomienia wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni podała, że nabycie udziałów przez spółkę (...) sp. z o.o. i P. Ł. jest malwersacją.

11.10.2013 r. wpłynęło pismo S. K. z 9.10.2013 r. w którym sprecyzował żądanie skargi pauliańskiej.

Postanowieniem z 4.11.2013 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie (...) sp. z o.o. w P. i R. C.. Zarządzeniem z tego samego dnia sędzia sprawozdawca wyznaczyła termin rozprawy na 9.1.2014 r.

W dniu 9.1.2014 r. wpłynął wniosek wnioskodawczynie o podwyższenie wartości przedmiotu postępowania do 2.700.000 zł i przekazanie sprawy do Sadu Okręgowego w P., a także o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego psychiatry i psychologa na okoliczność, czy uczestnik P. Ł.ma zdolność do czynności prawnych oraz przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka.

Na rozprawie 9.1.2014 r. strony złożyły dalsze wnioski dowodowe. Sąd odroczył rozprawę do 11.3.2014 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga wnioskodawczynie nie zasługiwała na uwzględnienie.

Została ona wniesiona w trybie ustawy z dnia 17.6.2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) – powoływanej dalej jako „ustawa”. Art. 2 ust. 1 ustawy stanowi, że strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż jest to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności, które są istotne dla jej rozstrzygnięcia (przewlekłość postępowania). Natomiast w myśl ust. 2 art. 2 ustawy, dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przy ocenie, czy w sprawie wystąpiła przewlekłość postępowania należy przede wszystkim brać pod uwagę czy sąd dołożył należytej staranności w celu sprawnego przeprowadzenia postępowania oraz czy zapewnił prawidłowy jego tok. Trzeba mieć na uwadze, że o naruszeniu prawa strony do rozpatrzenia sprawy w rozsądnym terminie decyduje nie tylko sam upływ czasu, ale nieuzasadnione przewleknięcie procedury przez organ ją prowadzący. Ustalenie zatem zaistnienia przewlekłości nie jest zależne jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, ale jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z przepisami normującymi postępowanie cywilne. Jedynie nadmierne odstępstwa od czasu koniecznego w wykonania określonych czynności sądowych mogą być uznawane za tworzące stan nieuzasadnionej zwłoki (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 11.5.2005 r. II S 26/05, LEX 151808).

Przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania skargi należy zaznaczyć, że przedmiotem oceny Sądu Okręgowego było tylko zaistnienie ewentualnej przewlekłości postępowania w okresie po 17.9.2004 r., tj. po wejściu w życie ustawy. Ustawa weszła w życie już w toku postępowania w sprawie VII Ns (...), którego dotyczy skarga. Nie zawiera ona przepisów intertemporalnych. Jak jednak wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwałach z 18.1.2005 r., III SPP 113/04, OSNP 2005/9/134 oraz z 19.1.2005 r., III SPP 115/04, OSNP 2005/9/135, które Sąd Okręgowy w pełni podziela, ustawę stosuje się do przewlekłości postępowania istniejącej w dniu wejścia jej w życie. Możliwe jest wystąpienie ze skargą na opieszałość sądu, która rozpoczęła się przed wejściem w życie ustawy, tylko jeśli trwała ona również po tym dniu. Nie można jednak złożyć skargi, jeśli nieprawidłowości zostały usunięte do dnia wejścia w życie ustawy. Tak więc zasadniczo ustawa ma zastosowanie do stanów przewlekłości powstałych od dnia jej obowiązywania (tj. od 17.9.2004 r.), a za okres wcześniejszy tylko wówczas, gdy przewlekłość utrzymywała się w dacie jej wejścia w życie. W tej sytuacji należało ocenić, czy w dacie 17.9.2004 r. w sprawie, której skarga dotyczy, miał miejsce, powstały przed tym dniem, stan przewlekłości postępowania.

W ocenie Sądu Okręgowego sytuacja taka nie miała miejsca. Wprawdzie w sprawie doszło do kilku okresów nieuzasadnionego opóźnienia (które zostaną wyszczególnione w dalszej części uzasadnienia), jednak nie były one nadmiernie długie, a ponadto następnie, w tym bezpośrednio przed wejściem w życie ustawy, postępowanie toczyło

się sprawnie i szybko. Jakkolwiek początkowo na rozprawach nie były podejmowane żadne czynności postępowania dowodowego, to jednak trzeba zwrócić uwagę, że było to wynikiem okoliczności niezależnych od sądu, tj.: 1) zmian w kręgu współwłaścicieli, skutkujących koniecznością wezwania ich do udziału w sprawie i prawidłowego zawiadomienia, celem umożliwienia podjęcia obrony ich praw (np. rozprawa w dniu 21.11.1994 r.), 2) zmian wniosku i konieczności zakreślenia stronom terminów do sprecyzowania proponowanych sposobów zniesienia współwłasności, 3) występowania przez wnioskodawczynię i uczestników z nowymi roszczeniami o rozliczenie nakładów i pożytków z nieruchomości, które nie były wystarczająco sprecyzowane, w związku z czym zaistniała konieczność wyznaczenia stronom terminu do ich jednoznacznego sformułowania w sposób umożliwiający ich rozpoznanie, przy czym np. w odniesieniu do rozliczenia pożytków, sformułowanie tego żądania w prawidłowy sposób wymagało uprzedniego złożenia przez zarządcę sprawozdania z zarządu, gdyż dopiero w oparciu o nie uczestnicy mogli poczynić ustalenia co do wysokości czynszów należnych od najemców itd., których rozliczenia się domagali, 4) kilkukrotnej usprawiedliwionej nieobecności wnioskodawczyni na rozprawach (w dniach 18.9.1997 r., 2.6.2000 r., 4.7.2000 r.), wywołanej chorobą, oraz podejmowania prób przesłuchania jej w miejscu zamieszkania (termin wyznaczony na 2.8.2000 r.), co napotykało na przeszkody, wynikłe z hospitalizacji wnioskodawczyni. Nadto zaistniała konieczność rozpoznania dwóch wniosków o zabezpieczenie i zażalenia na jedno z nich, przesłuchania świadków w miejscu zamieszkania (w dniu 17.2.1998 r.), przesłuchania świadków przed sądem wezwanym (w dniach 14.9.2000 r. i 11.10.2000 r.), przeprowadzenia dowodu z opinii dwóch biegłych: z zakresu budownictwa i (...). H. oraz z zakresu księgowości H. J.. Konieczne było również rozpoznanie apelacji od postanowienia wstępnego i przeprowadzenie postępowania związanego z wniesieniem kasacji.

Jedyne czynności Sądu i przewodniczącego, które w analizowanym okresie przed 17.9.2004 r. skutkowały pewnym opóźnieniem rozpoznania sprawy to:

1) brak podjęcia czynności zmierzających do wyegzekwowania od uczestników zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłego B. H. (co skutkowało opóźnieniem w przekazaniu mu akt) oraz zaniechanie równoczesnego przekazania biegłemu akt z podjęciem czynności w celu wyegzekwowania zaliczek - po wyznaczeniu uczestnikom na rozprawie 19.2.1996 r. terminu 14 dni na wpłatę zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłego sąd nie podjął działań w celu zdyscyplinowania uczestnika J. M. (2) i wyegzekwowania od niego brakującej zaliczki. Zaliczka od tego uczestnika wpłynęła dopiero 13.8.1996 r. i po jej uzyskaniu przewodniczący dopiero miesiąc później zarządzeniem z 12.9.1996 r. polecił przesłać akta biegłemu B. H. celem sporządzenia opinii,

2) przeoczenie wniosku biegłego B. H. zawartego w piśmie z 18.11.1996 r. (biegły w piśmie tym wskazał na przewidywane wysokie koszty opinii i wniósł o potwierdzenie przez sąd zlecenia jej sporządzenia), co skutkowało spoczywaniem sprawy aż do 23.4.1997 r. - dopiero po wpływie pisma z 21.4.1997 r., w którym biegły poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pismo z 18.11.1996 r. ws. decyzji co do zlecenia sporządzenia opinii, zarządzeniem z 23.4.1997 r. przewodniczący polecił sporządzić opinię. Dostrzeżenie wniosku biegłego pozwoliłoby tymczasem potwierdzić zlecenie sporządzenia opinii już bezpośrednio po wpływie pisma z 18.11.1996 r.,

3) stosunkowo długi okres sporządzenia uzasadnienia postanowienia wstępnego z 8.8.2001 r. oddalającego wniosek o zasiedzenie udziałów – wniosek o uzasadnienie wpłynął 8.8.2001 r., tymczasem dopiero zarządzeniem z 22.1.2002 r. przewodniczący polecił doręczyć uczestnikowi odpis postanowienia z uzasadnieniem.

Powyzsze uchybienia sprawności postępowania tracą jednak na znaczeniu, gdy uwzględni się, że następnie postępowanie uległo przyspieszeniu. Po zwrocie akt do Sądu Rejonowego w dniu 14.8.2003 r. po rozpoznaniu apelacji od postanowienia wstępnego w przedmiocie zasiedzenia udziałów we własności nieruchomości i po odrzuceniu kasacji Sąd zintensyfikował czynności zmierzające do merytorycznego rozpoznania sprawy. W szczególności zobowiązał strony do złożenia pism precyzujących aktualne stanowisko, w tym aktualnych propozycji co do sposobu zniesienia współwłasności i odnośnie żądania rozliczenia nakładów i pożytków. Rozprawy wyznaczane były w tym czasie w krótkich terminach: 13.11.2003 r., 16.3.2004 r., 11.5.2004 r., 6.7.2004 r. (ten ostatni termin został odwołany z powodu choroby sędziego sprawozdawcy, co stanowiło przyczynę obiektywną, usprawiedliwiającą opóźnienie w rozpoznaniu sprawy, szczególnie gdy uwzględni się znane Sądowi Okręgowemu z urzędu obciążenie sędziów i

konieczność podejmowania przez każdego z nich czynności w sprawach przydzielonych do referatu, a także obszerność niniejszej sprawy i stopień jej skomplikowania, wymagające dłuższego czasu na zapoznanie się z aktami, co wykluczało ustanowienie zastępstwa) i były na nich przeprowadzane czynności postępowania dowodowego: przesłuchanie uczestnika S. K. (16.3.2004 r.), przesłuchanie wnioskodawczyni i uczestnika T. K. (1) (11.5.2004 r.). W dacie wejścia w życie ustawy postępowanie toczyło się więc szybko, została już rozstrzygnięta kwestia wpadkowa zasiedzenia udziałów uczestników M., rozpoznane wnioski o zabezpieczenie. Wcześniej zaistniałe opóźnienia w rozpoznaniu sprawy zostały zatem sanowane i w dniu wejścia w życie ustawy postępowanie nie toczyło się przewlekłe.

Analizując natomiast przebieg postępowania pod kątem jego sprawności i tempa po wejściu w życie ustawy stwierdzić należy, że mimo długiego okresu trwania postępowania nie można uznać go za prowadzone przewlekłe.

Oceniając przebieg postępowania w sprawie VII Ns (...)po 17.9.2004 r. pod kątem przesłanek z art. 2 ust. 2 ustawy, należało wziąć pod uwagę, że przedmiotem rozpoznania jest wniosek o zniesienie współwłasności nieruchomości, zabudowanej kamienicą wielolokalową, która wymaga inwentaryzacji, dokonania szeregu prac adaptacyjnych w celu umożliwienia jej podziału fizycznego, zgody konserwatora zabytków na prace budowlane. Już tylko z tego względu sprawę należy uznać za skomplikowaną w znacznym stopniu. Dodatkowo uczestnicy zgłosili szereg dalszych roszczeń związanych z posiadaniem rzeczy (o zwrot nakładów, rozliczenie pożytków, złożenie sprawozdania z zarządu), które normalnie podlegałyby rozpoznaniu w osobnych postępowaniach (gdyż mają charakter samodzielnych roszczeń procesowych), a tylko z uwagi na kompleksowy charakter postępowania o zniesienie współwłasności zostały przekazane do tego postępowania. Uczestnicy zgłosili również inne żądania: stwierdzenia zasiedzenia udziałów oraz uznania za bezskuteczną czynności prawnej zbycia udziałów w nieruchomości, które wymagają dodatkowej analizy. Ponadto 9 maja 2013 r. została do niniejszej sprawy dołączona sprawa I C (...)z powództwa B. C.przeciwko P. Ł.o ustalenie – do rozpoznania w niniejszej sprawie na podstawie art.618 kpc. Nie bez znaczenia jest również, że w sprawie występowała większa liczba uczestników o sprzecznych interesach, co w naturalny sposób wiąże się z możliwością zaistnienia niezawinionych przez sąd przeszkód w rozpoznaniu sprawy, wynikających np. z nieprawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy. Wszystkie te okoliczności pozwalają uznać sprawę za skomplikowaną i wymagającą dużego nakładu pracy.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko uczestnika, iż czas trwania postępowania w sprawie VII Ns (...), jakkolwiek może wydawać się ogólnie długi, to jednak nie wynika z bezczynności, czy opieszałości Sądu. Sąd początkowo rozpoznał kwestię wstępną, dotyczącą wniosku o zasiedzenie udziałów, ponadto przesłuchał wszystkich zawnioskowanych świadków i uczestników. W kolejnym natomiast etapie postępowania czas jego trwania determinowany był czynnościami związanymi z przeprowadzaniem opinii biegłych oraz prac techniczno-budowlanych na nieruchomości, umożliwiających jej podział fizyczny – adekwatnie do złożonych przez wnioskodawczynię i uczestników wniosków. Wypada zauważyć, że zgodnie z art. 622 § 1 i 2 k.p.c. w toku postępowania o zniesienie współwłasności sąd powinien nakłaniać współwłaścicieli do zgodnego przeprowadzenia podziału, wskazując im sposoby mogące do tego doprowadzić. Gdy wszyscy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli spełnione zostaną wymagania, o których mowa w dwóch artykułach poprzedzających, a projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych. W sprawie, której dotyczy skarga, Sąd czyni zadość powołanej normie, przy czym wydłużenie postępowania wynika przede wszystkim z tego, że uczestnicy bardzo długo formułowali swoje stanowiska w sprawie i niejednokrotnie je modyfikowali, nadto zgłaszali stanowiska i roszczenia w sposób nieprecyzyjny, co wymagało udzielenia im dodatkowego terminu do skonkretyzowania roszczeń w taki sposób, by nadawały się do rozpoznania. Obok zachowań samych uczestników zasadniczy wpływ na ogólny czas trwania postępowania miała konieczność wykonania prac budowlanych na nieruchomości, które zmierzały do umożliwienia fizycznego podziału. Czas trwania tych prac był niezależny od Sądu, a ich wykonanie było konieczne dla ewentualnego uwzględnienia wniosku stron. Wypada podkreślić, że Sąd na bieżąco kontrolował stan wykonania prac domagając się od uczestników i zarządcy nieruchomości informacji w tym zakresie. Za każdym razem, gdy otrzymywał informację od stron, względnie sam ustalał u zarządcy, że prace zostały wykonane - niezwłocznie przeprowadzał dowód z uzupełniających opinii biegłego, który oceniał, czy już możliwe jest - z punktu widzenia techniczno-budowlanego -

dokonanie podziału nieruchomości. Dotyczyło to zarówno biegłego z zakresu nieruchomości, jak i geodety. To zaś, że terminy sporządzenia opinii wynosiły z reguły kilka miesięcy, jest rzeczą niezależną od Sądu. Sądowi Okręgowemu z urzędu jest wiadomo, że jest to standardowy, przeciętny czas oczekiwania na opinię biegłego z zakresu wyceny nieruchomości i budownictwa oraz geodezji. Zaakcentować też należy, że gdy wszystkie niezbędne opinie zostały wykonane, uczestnicy złożyli nowe wnioski i żądania, które zgodnie z art. 618 k.p.c. również muszą zostać rozpoznane w toku sprawy. Zmienił się również krąg współwłaścicieli – do sprawy zgłosił się nowy zainteresowany, tj. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., który powołał się na nabycie 7.8.2013 r. od P. Ł. udziału w 12/72 części, 8.8.2013 r. od T. K. (1) udziału w 15/72 części i 12.8.2013 r. od rodz. M. i M. udziału w 36/72 części we współwłasności nieruchomości. Wskazał, że dysponuje zdecydowanie największym udziałem we współwłasności (63/72) i na tej podstawie wniósł o przyznanie mu całej nieruchomości na wyłączną własność za spłatą na rzecz pozostałych współwłaścicieli. Sprzeciwił się wydzieleniu jakichkolwiek lokali.

Wszystkie opisane wyżej okoliczności świadczą o braku jakiegokolwiek przewlekłości w prowadzeniu sprawy przez Sąd. Czas trwania sprawy wynika jedynie z potrzeby przeprowadzenia postępowania dowodowego, zaproponowanego przez strony, którego zakres ulega zmianie odpowiednio do modyfikowanych wniosków stron co do sposobu podziału nieruchomości. Długi czas trwania postępowania jest również efektem dokonywania prac budowlanych na nieruchomości (z których część wymagała pozwolenia na budowę i zgody konserwatora zabytków), których weryfikacja dla potrzeb rozstrzygnięcia każdorazowo wymagała zaczerpnięcia wiadomości specjalnych.

Ubocznie należy zwrócić uwagę, że wnioski skargi są nieadekwatne do stanowiska zajmowanego przez wnioskodawczynię w sprawie VII Ns (...). Skarżąca zarzuciła bowiem przewlekłe prowadzenie sprawy o zniesienie współwłasności, tymczasem w samej sprawie będącej przedmiotem skargi cofnęła wniosek, co świadczy o jej woli rezygnacji z dochodzenia roszczenia. W tym zakresie wyjaśnić należy, że skarga na przewlekłość postępowania ma charakter wstępny i stanowi doraźną interwencję przeciwdziałającą trwającej przewlekłości postępowania. Jej funkcją jest przede wszystkim wymuszenie nadania sprawie odpowiedniego biegu, czemu służy zarówno samo stwierdzenie przewlekłości postępowania, jak też możliwość zalecenia podjęcia przez sąd rozpoznający sprawę co do istoty odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie. Skarga ma zapewnić szybką reakcję na trwającą zwłokę w czynnościach sądu (por. mającą moc zasady prawnej uchwałę Sądu Najwyższego z 16 listopada 2004 r., III SPP 42/04, OSNP 2005, nr 5, poz. 71). Skoro skarżąca nie jest zainteresowana dalszym prowadzeniem postępowania o zniesienie współwłasności, nie chce, aby ono toczyło się, to jej żądanie stwierdzenia przewlekłości tego samego postępowania, kwestionujące brak rozstrzygnięcia tej sprawy w rozsądnym terminie, nie może być uwzględnione.

Odnosząc się do akcentowanego w skardze usuwania dokumentów z akt sprawy zarzut ten należy ocenić jako kontryfaktyczny, ponieważ opisane przez skarżącą oświadczenie S. K. z 17.6.2013 r. znajduje się w aktach na k. 1898.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy oddalił skargę jako bezzasadną.

SSO R. Małecki SSO A. Kiersnowska - Tylewicz SSO M. Miczke