

# POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Kulczewska - Garcia

Sędziowie: SO Krzysztof Dziedzic

SO Danuta Silska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze skargi N. P.

na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w S. w sprawie o sygn. akt: I C (...)

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Rejonowego w S.

## **postanawia:**

oddalić skargę.

/-/ Krzysztof Dziedzic/-/ Anna Kulczewska - Garcia/-/ Danuta Silska

## UZASADNIENIE

W dniu 27 listopada 2013 r. (data nadania w Zakładzie Karnym we W.) N. P. wniósł skargę na przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w S. o sygn. akt I C (...), domagając się stwierdzenia przewlekłości ww. postępowania oraz przyznania mu kwoty 2.000 zł z tytułu stwierdzonej przewlekłości. W uzasadnieniu skarżący podniósł, że w dniu 26 września 2013 r. wniósł pozew wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Sąd Rejonowy nie podjął jednak w tej sprawie żadnych czynności, w szczególności do czasu wniesienia skargi nie rozpoznał wniosków zawartych w pozwie. Zdaniem skarżącego, powyższa okoliczność wskazuje na wystąpienie przewlekłości w niniejszej sprawie.

W odpowiedzi na skargę Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w S. zgłosił swój udział w niniejszym postępowaniu w charakterze strony i wniósł o oddalenie skargi w całości.

### **Sąd Okręgowy stwierdził następujący przebieg postępowania w sprawie o sygn. akt I C 1305/13:**

W dniu 30 września 2013 r. do Sądu Rejonowego w S. N. P. wniósł pozew przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Zakładu Karnego we W. o zapłatę 60.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami. W pozwie zawarł wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu (k. 2-8).

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą I C (...). Akta przedłożono Sędziemu sprawozdawcy w dniu 7 października 2013 r. (k. 1v.)

W dniach od 30 września 2013 r. do 16 października 2013 r. oraz od 14 listopada 2013 r. do 27 listopada 2013 r. Sędzia sprawozdawca przebywał na urlopie (k. 9).

Zarządzeniem z dnia 4 grudnia 2013 r. wezwano powoda do usunięcia braków wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu poprzez złożenie oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, w terminie tygodnia, pod rygorem zwrotu pozwu oraz zwrócono się do Dyrektora Zakładu Karnego we W. o podanie jakie kwoty wpłynęły na konto N. P. w okresie ostatniego roku. Zarządzenie wykonano w dniu 5 grudnia 2013 r. (k. 1v.).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powyższa skarga została wniesiona w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. nr 179 poz. 1843). Art. 2 ust. 1 tej ustawy definiuje pojęcie przewlekłości postępowania wskazując, że przewlekłość występuje, jeżeli postępowanie trwa dłużej w danej sprawie, niż to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego.

Dla stwierdzenia czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego uwzględniając charakter sprawy, stopień jej zawilości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron w szczególności strony wnoszącej skargę.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy stwierdził, że w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w S.w sprawie o sygn. akt I C (...)nie można dopatrzeć się znamion przewlekłości. Przewlekłość może bowiem wystąpić jedynie w sytuacji nieterminowego lub nieprawidłowego działania sądu. Tymczasem w niniejszej sprawie brak jest podstaw do stwierdzenia, że czynności zostały przez Sąd podjęte w sposób nieprawidłowy, a działanie Sądu było przewlekłe. Od dnia wpłynięcia pozwu do Sądu Rejonowego, do dnia wydania pierwszego zarządzenia w sprawie upłynęły 2 miesiące. Sąd Rejonowy winien był wprawdzie niezwłocznie podjąć czynności zmierzające do rozpoznania wniosków zawartych w pozwie i nadania mu dalszego biegu, jednakże czas, w którym nie zostały podjęte nie był na tyle długi, by owa beczynność mogła świadczyć o wystąpieniu przewlekłości w sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Okręgowy oddalił skargę jako bezzasadną na podstawie art.12 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku.

/-/ Krzysztof Dziedzic/-/ Anna Kulczewska - Garcia/-/ Danuta Silska