

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Radomska - Stęplewska

Sędziowie: SSO Ryszard Małecki

SSO Marcin Miczke

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2014 r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Zakładu Karnego we W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie o kosztach procesu

zawarte w pkt 2 wyroku Sądu Rejonowego w Szamotułach

z dnia 8 lipca 2013 r.

sygn. akt I C 1154/12

postanawia

oddalić zażalenie.

SSO R. Małecki SSO M. Radomska - Stęplewska SSO M. Miczke

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w pkt 2 wyroku z 8 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Szamotułach zasądził od powoda na rzecz pozwanego 1.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy uzasadniał, że o kosztach procesu orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 99 k.p.c. Na zasądzone od powoda na rzecz pozwanego koszty procesu składa się wynagrodzenie pełnomocnika 1.200 zł ustalone w oparciu o § 2 ust. 1 w zw. z § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002/163/1349). Powód był zwolniony w całości od kosztów sądowych (k. 27), ale zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi (art. 108 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – Dz. U. 2005/167/1398 ze zm.).

Zażalenie złożył powód. Uzasadniał, że nie jest w stanie zapłacić zasądzonych kosztów, ponieważ przebywa w zakładzie karnym, nie pracuje, na jego koncie w Zakładzie nie ma pieniędzy. Nie posiada także majątku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Rejonowy słusznie zastosował art.98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 99 k.p.c. do rozstrzygnięcia w zakresie kosztów procesu. Powód przegrał bowiem sprawę w całości, zatem zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy winien ponieść jej koszty. Nie istniały podstawy do zastosowania art.102 k.p.c., bo brak szczególnych okoliczności uzasadniających odstąpienie od obciążenia powoda kosztami poniesionymi przez przeciwnika. Nie jest taką okolicznością brak środków finansowych i majątku. Aby zastosować art.102 k.p.c., powinny wystąpić inne szczególne okoliczności (np. choroba, opieka nad niepełnosprawnym dzieckiem itp.), które w połączeniu z trudną sytuacją majątkową uzasadniałyby brak obciążenia strony kosztami poniesionymi przez przeciwnika, mimo wygrania przez niego procesu. Jak słusznie stwierdził Sąd Rejonowy, zgodnie z art. 108 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi. Koszty zastępstwa procesowego poniesione przez pozwanego nie należą do kosztów sądowych i co do zasady podlegają zwrotowi przez przeciwnika, który przegrał sprawę. Ich wysokość została prawidłowo wyliczona od wartości przedmiotu sporu 10.000 zł na kwotę 1.200 zł na podstawie § 2 ust. 1 w zw. z § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002/163/1349).

Wobec powyższego zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. jako bezzasadne.

SSO R. Małecki SSO M. Radomska - Stęplewska SSO M. Miczke