

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Danuta Silska (spr.)

Sędziowie: SO Anna Czarnecka

SO Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze skargi dłużnika G. Z. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. L. S., sygn. akt Km (...)

przy udziale wierzycieli (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) S.A.V.(...) w W., W. D., Zakładu (...) w W.

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 6 listopada 2013 r.

sygn. akt I Co 1735/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/ Anna Czarnecka/-/ Danuta Silska/-/ Ryszard Małecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargę dłużnika G. Z. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.L. S. w sprawie sygn. akt Km (...) – opis i oszacowanie nieruchomości będącej przedmiotem egzekucji. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że skarga dłużnika na dokonany w dniu 3 czerwca 2013 r. opis i oszacowanie nieruchomości została złożona po upływie przepisane terminu, gdyż ostatni dzień terminu do złożenia skargi przypadał na dzień 17 czerwca 2013 r., a dłużnik złożył skargę dopiero w dniu 25 czerwca 2013 r. Nadto, Sąd wskazał, iż nie stwierdził przesłanek do ingerencji w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł dłużnik domagając się jego zmiany, uwzględnienia skargi na opis i oszacowanie oraz zlecenia ponownej wyceny nieruchomości przez innego biegłego. W uzasadnieniu wskazał, że o opisie i oszacowaniu nieruchomości powiadomiony został w dniu 18 czerwca 2013 r. Po zapoznaniu się z otrzymanym tego dnia opisem nieruchomości wniósł w dniu 25 czerwca 2013 r. skargę, przy zachowaniu tygodniowego terminu na jej złożenie, zgodnie z pouczeniem komornika zawartym w obwieszczeniu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 950 k.p.c. termin zaskarżenia opisu i oszacowania wynosi dwa tygodnie i liczy się od dnia jego ukończenia. Jeżeli opis i oszacowanie nie zostały ukończone w terminie podanym w zawiadomieniu termin do zaskarżenia liczy się od dnia doręczenia uczestnikowi zawiadomienia o ukończeniu opisu i oszacowania, o którym

mowa w art. 945 § 4, a dla uczestników, którym nie doręczono zawiadomienia, od dnia obwieszczenia o ukończeniu. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy egzekucyjnej Km (...) prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.L. S.wynika, iż w dniu 13 maja 2013 r. dłużnikowi G. Z. doręczono obwieszczenie o terminie opisu i oszacowania nieruchomości o nr Kw (...), w którym wskazano, że czynność ta odbędzie się w dniu 3 czerwca 2013 r. (k. 110 w zw. z k. 109 akt Km (...)). Opis i oszacowanie ww. nieruchomości zostały ukończone w dniu wskazanym w obwieszczeniu – 3 czerwca 2013 r. (k. 122-123 akt Km (...)). Wobec powyższego termin do zaskarżenia opisu i oszacowania przez dłużnika rozpoczął bieg od dnia następnego po ich ukończeniu i upłynął w dniu 17 czerwca 2013 r. Zatem wniesienie skargi przez dłużnika w dniu 25 czerwca 2013 r. było spóźnione.

Niezasadny jest argument dłużnika wskazany w zażaleniu. Wprawdzie skarżący wniósł skargę w terminie tygodnia od doręczenia mu w dniu 18 czerwca 2013 r. zawiadomienia o ukończeniu opisu i oszacowania (k. 125 w zw. z k. 124 akt Km (...)), jednakże zgodnie z ww. przepisem, w przypadku zakończenia opisu i oszacowania w terminie wskazanym w zawiadomieniu, termin do wniesienia skargi dla osób, którym doręczono to zawiadomienie biegnie od dnia jego ukończenia, a nie od dnia doręczenia zawiadomienia o jego ukończeniu. Skoro więc w niniejszej sprawie opis i oszacowanie zostały ukończone w dniu 3 czerwca 2013 r., to termin do zaskarżenia tej czynności dla skarżącego rozpoczął bieg od dnia następnego po tym dniu.

Podkreślenia wymaga jednak fakt, iż w doręczonym dłużnikowi w dniu 13 maja 2013 r. obwieszczeniu o terminie opisu i oszacowania zawarte zostało błędne pouczenie o możliwości zaskarżenia tej czynności w terminie tygodniowym od daty zawiadomienia strony o dokonaniu czynności (k.109 akt Km (...)) oraz k. 30 akt I Co (...)). Powyższe nie wpływa wprawdzie na prawidłowość wydanego przez Sąd Rejonowy postanowienia, może jednak stanowić podstawę do wystąpienia przez skarżącego z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia skargi, po spełnieniu wszystkich wymaganych w tym zakresie przesłanek (tak np.: Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 19 sierpnia 2004 r., V CZ 79/04, Lex nr 351195; także Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w postanowieniu z dnia 10 października 2012 r., III AUz 77/12, Lex nr 1223448).

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

/-/ Anna Czarnecka/-/ Danuta Silska/-/ Ryszard Małecki