

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Dziedzic

Sędziowie: SO Danuta Silska (spr.)

SO Anna Kulczewska-Garcia

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa Z. W.

przeciwko Gminie P.

o wydanie

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z dnia 27 listopada 2013 r.

sygn. akt XII C 308/13/8

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu Poznań – Stare Miasto w Poznaniu do dalszego prowadzenia.

/-/ Danuta Silska/-/ Krzysztof Dziedzic/-/ Anna Kulczewska-Garcia

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pozew Z. W. z dnia 28 marca 2013 r. o nakazanie pozwanemu wydania rzeczy ruchomych znajdujących się w lokalu przy ul. (...) w P.. W uzasadnieniu wskazał, że zarządzeniem z dnia 26 września 2013 r. powód został wezwany do uzupełnienia braku pozwu poprzez dokładne wskazanie wszystkich ruchomości, których domaga się wydania, w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu. W zakreślonym terminie powód nie uzupełnił ww. braku, wskazując że przedłożył taki wykaz w załączeniu do poprzedniego pisma procesowego. Powód wskazał także, że być może pozostały jeszcze inne drobne przedmioty, których jednak nie pamięta. Sąd Rejonowy stwierdził, że żądanie musi być dokładnie określone, gdyż określa granice zawisłości sporu, orzekania i powagi rzeczy osądzonej. Strona podpisując pozew, składa tym samym w przedmiocie swego żądania oświadczenie. Roszczenie nie może wynikać, jeżeli chodzi o jego sformułowanie, np. z załączników do pozwu. Wobec powyższego, zdaniem Sądu pierwszej instancji, nie można uznać, by wymogi art. 187 k.p.c. zostały spełnione przez powoda w sytuacji, gdy w odpowiedzi na zobowiązanie do uzupełnienia pozwu, poprzez dokładne wskazanie wszystkich ruchomości, których wydania się domaga, ten odsyła wyłącznie do wcześniej złożonej i nie podpisanej kserokopii wykazu. Tak skonstruowany pozew w żadnej mierze bowiem nie określa dokładnie żądania, wprost bowiem odsyła do innych pism, nie uzupełniających jednak jego braków formalnych w prawem określonej formie.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł powód domagając się jego uchylenia. W uzasadnieniu wskazał, że w terminie odpowiedział na wezwanie Sądu do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie ruchomości,

których wydania się domaga. Skarżący wskazał, iż nie domaga się zadośćuczynienia lub odszkodowania, ale wydania jego osobistych rzeczy, zatem pozew nie musi być bardzo precyzyjny co do wyceny tych rzeczy. Nadto, zdaniem skarżącego, Sąd pierwszej instancji jest w błędzie twierdząc, że złożony przez niego wykaz rzeczy jest nie podpisany. Z przedłożonej do akt sprawy kserokopii wynika, iż był podpisany i zawierał opis oraz wycenę przedmiotów ruchomych, których wydania się domaga.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać dokładnie określone żądanie (...).

W niniejszej sprawie powód w pozwie jako jedno z żądań wskazał, iż na podstawie art. 222 k.c. domaga się wydania rzeczy ruchomych pozostałych po jego eksmisji z lokalu przy ul. (...)w P.. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż żądanie wydania dotyczy piętnastu ruchomości, których wykaz znajduje się w załączniku (k. 2). Do pozwu jako załącznik nr 1 dołączony został „wykaz ulepszeń własnych lokatora po dacie objęcia lokalu przy ul. (...)w P.tj. w roku 1992”. (k. 3). W odpowiedzi na wezwanie Sądu do podania wartości przedmiotu sporu powód w piśmie z dnia 30 kwietnia 2013 r. wskazał, że wartość spornych rzeczy w liczbie jedenastu wynosi 512 zł, z uwagi na zużycie ich w ciągu użytkowania lokalu oraz pozostawienie ulepszeń (k. 24). Do pisma tego powód dołączył kserokopię pisma z dnia 2 kwietnia 2013 r. skierowanego do D. Z. M. Z.w P., zawierający „wykaz rzeczy lokatora pozostawionych z winy komornika i (...)w tym ulepszeń, z wyjątkiem wodomierza, termizolu/szyb podwójnych, tapicerki drzwi oraz wentylatora kanałowego wyciągowego w kuchni”. W wykazie tym powód wymienił jedenaście rzeczy ruchomych i określił wartość każdego z nich, która łącznie wynosi 512 zł. (k. 25). Zarządzeniem doręczonym powodowi w dniu 17 października 2013 r. wezwano go do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez dokładne wskazanie (opisanie) wszystkich ruchomości, których wydania się domaga, w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu (k. 51). W ustawowym terminie powód nadesłał odpowiedź na powyższe pismo wskazując w niej, że przedłożył wykaz (spis) ruchomości w załączniku nr 1 do pisma z dnia 30 kwietnia 2013 r. (k. 54).

Zdaniem Sądu Okręgowego w odpowiedzi na wezwanie Sądu, powód wyraźnie określił, że wszystkie rzeczy ruchome, których wydania się domaga, określone zostały w załączniku do pisma z dnia 30 kwietnia 2013 r. – w piśmie z dnia 2 kwietnia 2013 r. skierowanym do D. Z. M. Z.w P.. Załącznik ten zawiera wykaz 11 rzeczy ruchomych wraz z podaniem wartości każdego z nich. Wobec powyższego, zdaniem Sądu Okręgowego, powód w czytelny sposób sprecyzował swoje żądanie wydania ruchomości. Żądanie to zostało sformułowane już w pozwie, czyli dokumencie podpisanym przez powoda, a jedynie doprecyzowane zostało w dalszym piśmie procesowym z dnia 30 kwietnia 2013 r. i w załączniku do tego pisma. Kwestia przedłożenia do akt pisma powoda z dnia 2 kwietnia 2013 r. zawierającego wykaz rzeczy ruchomych jedynie w kserokopii, może mieć znaczenie na dalszym etapie postępowania w sytuacji, gdy pismo to będzie miało stanowić dowód w niniejszej sprawie. Natomiast na etapie wstępnego badania pozwu, odwołanie się przez powoda do tego pisma, w którym w precyzyjny sposób zostały określone rzeczy ruchome w liczbie 11, w celu dokładnego określenia przedmiotu sporu, nie może prowadzić do stwierdzenia, że nie uzupełnił on braków formalnych pozwu.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

W dalszym toku postępowania Sąd Rejonowy powinien podjąć czynności celem doręczenia pozwanemu odpisu pozwu i nadania sprawie dalszego biegu.

/-/ Danuta Silska/-/ Krzysztof Dziedzic/-/ Anna Kulczewska-Garcia