

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Czarnecka /spr./

Sędziowie: SSO Aleksandra Kiersnowska-Tylewicz

SSO Beata Woźniak

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)Bank(...)Spółki Akcyjnej we W.

przy uczestnictwie dłużniczki J. S.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużniczki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Pile, VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Złotowie z dnia 23 kwietnia 2013r.

sygn. akt: VII Co 844/13

p o s t a n a w i a:

odrzucić zażalenie.

/-/ SSO A. Kiersnowska-Tylewicz/-/SSO A. Czarnecka/-/ SSO B. Woźniak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem wydanym w dniu 23 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Pile, VII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Złotowie nadał na rzecz wierzyciela (...)Bank (...)S.A. we W. przeciwko dłużnicy J. S. klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 29 sierpnia 2012 r., na mocy którego dłużniczka powinna zapłacić wierzycielowi kwotę 3.557,13 zł oraz dalsze odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, stanowiące na dzień stawienia tytułu 25% w stosunku rocznym, naliczane od kwoty 2.925,45 zł od dnia następnego po wystawieniu tytułu do dnia zapłaty, zastrzegając iż egzekucji nie może podlegać kwota wyższa niż 22.704,72 zł (punkt I), a nadto zasądził od dłużniczki na rzecz wierzyciela kwotę 67 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (punkt II).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, że zostały spełnione wymogi przewidziane w art. 786² § 1 k.p.c. do nadania bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności przeciwko dłużniczce J. S..

Na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2013 r., wierzyciel wszczął przeciwko dłużniczce egzekucję. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w S. K. S. zawiadomiła dłużniczkę o wszczęciu egzekucji w piśmie z dnia 7 czerwca 2013 r. doręczonym dłużniczce w dniu 12 czerwca 2013 r. (k. 10v akt egzekucyjnych KM 5507/13).

W dniu 19 czerwca 2013 r. do Kancelarii Komornika Sądowego K. S. wpłynęło **zażalenie dłużniczki J. S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Pile z dnia 23 kwietnia 2013 r.**, w którym wskazała ona, że posiada majątek, a zatem nie jest w stanie spłacić sumy wskazanej w wezwaniu do zapłaty.

W piśmie z dnia 21 czerwca 2013 r., nadanym w dniu 24 czerwca 2013 r. Komornik Sądowy przekazał zażalenie dłużniczki do Sądu Rejonowego w Pile – VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Złotowie, które wpłynęło do Sądu w dniu 26 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużniczki podlegało odrzuceniu jako spóźnione.

Zgodnie z art. 795 § 1 i 2 k.p.c., na postanowienie Sądu co do nadania klauzuli wykonalności przysługuje zażalenie. Termin do wniesienia zażalenia biegnie dla wierzyciela od daty wydania mu tytułu wykonawczego lub postanowienia odmownego, dla dłużnika - od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. W myśl art. 394 § 2 k.p.c. oraz art. 369 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone postanowienie, w terminie tygodniowym od doręczenia stronie postanowienia. Ponadto, termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła zażalenie do sądu drugiej instancji. W takim wypadku sąd ten niezwłocznie przesyła zażalenie do sądu, który wydał zaskarżone postanowienie (art. 369 § 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

Analiza akt postępowania egzekucyjnego KM 5507/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. K. S. prowadzi do wniosku, że doręczenie dłużniczce zawiadomienia o wszczęciu egzekucji nastąpiło w dniu 12 czerwca 2013 r. Co istotne, zażalenie zawierało pouczenie o terminie i sposobie wniesienia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności. Dłużniczka, w terminie otwartym do wniesienia zażalenia, wniosła je do Komornika Sądowego, który zgodnie z treścią przytoczonych wyżej przepisów, nie jest właściwy do rozpoznania zażalenia.

W przypadku wniesienia środka odwoławczego do niewłaściwego podmiotu, decydujące znaczenie dla zachowania terminu do jego wniesienia ma data, w której podmiot ten przekazał ten środek do właściwego Sądu (chyba, że środek został wniesiony do sądu drugiej instancji, co jednak nie miało miejsca w niniejszej sprawie). Pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. K. S. do którego załączone było zażalenie dłużniczki od postanowienia z dnia 23 kwietnia 2013 r. wpłynęło do Sądu Rejonowego w Pile – VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Złotowie w dniu 26 czerwca 2013 r., a zatem po terminie do wniesienia zażalenia, który upłynął z końcem dnia 19 czerwca 2013 r.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Ponadto, art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. stanowi, że sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym zażalenie, jeżeli ulegało ono odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Pile z dnia 23 kwietnia 2013 r.

/-/ SSO A. Kiersnowska-Tylewicz/-/SSO A. Czarnecka/-/ SSO B. Woźniak