

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Dziedzic

Sędziowie: SO Ryszard Marchwicki

SO Danuta Silska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze skargi dłużnika - Zakładu Produkcyjno – Usługowo – Handlowego (...)S. Z., J. Z.sp. j. w Z.na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P.D. S. (1)w sprawie egzekucyjnej Km (...)

przy udziale wierzyciela M. S.

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Pile z dnia 3 października 2013 r.

sygn. akt VII Co 1661/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/ Ryszard Marchwicki/-/ Krzysztof Dziedzic/-/ Danuta Silska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargę dłużnika Zakładu Produkcyjno – Usługowo – Handlowego (...)S. Z., J. Z.sp. j. w Z.na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P.D. S. (1)w sprawie egzekucyjnej Km (...), w postaci udzielenia przybicia i dopuszczenia do udziału w licytacji ruchomości pracownika jego kancelarii komorniczej. Nadto Sąd Rejonowy zwrócił dłużnikowi kwotę 100 zł tytułem opłaty uiszczonej od skargi. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zgodnie z art. 870 § 1 k.p.c. skarga na udzielenie przybicia jest wnoszona do protokołu licytacji. Można ją zgłosić od chwili udzielenia przybicia do chwili podpisania protokołu. W niniejszej sprawie skarga na udzielenie przybicia nie została złożona do protokołu, a złożenie jej w formie pisemnej Sąd Rejonowy uznał za spóźnione. Nadto Sąd wskazał, że analiza skargi oraz akt Km (...)nie uzasadniała podjęcia czynności w trybie nadzorczym. Sąd Rejonowy stwierdził także, iż przepis art. 867² § 2 k.p.c. stanowi, że w przetargu nie mogą uczestniczyć: dłużnik, komornik, ich małżonkowie, dzieci, rodzice i rodzeństwo, osoby obecne na licytacji w charakterze urzędowym oraz licytant, który nie wykonał warunków poprzedniej licytacji. Pracownik komornika nie jest zaś osobą wymienioną w tym przepisie.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł dłużnik domagając się jego uchylenia w całości. Skarżący zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 870 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że skarga na czynność komornika sądowego w postaci udzielenia przybicia i dopuszczenia do udziału w licytacji ruchomości osoby nieuprawnionej może być zgłoszona tylko i wyłącznie do protokołu licytacji. W uzasadnieniu wskazał, że Sąd Rejonowy nieprawidłowo zinterpretował przepis art. 870 § 1 k.p.c. Przepis ten stanowi o tym, że zgłoszenie skargi musi nastąpić do protokołu licytacji w sytuacji, gdy dłużnik brał udział w tej czynności. W takiej sytuacji nie jest możliwe złożenie takiej skargi na czynności komornika

w inny sposób. Natomiast w sytuacji, gdy dłużnik nie był obecny przy tej czynności, ma on prawo złożyć skargę na czynność komornika na zasadach ogólnych opisanych w art. 767 § 4 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 870 § 1 k.p.c. wierzyciel lub dłużnik mogą zaskarżyć udzielenie przybicia w razie naruszenia przepisów o publicznym charakterze licytacji, o najniższej cenie nabycia i o wyłączeniu od udziału w przetargu. Skarga powinna być zgłoszona do protokołu licytacji. Nie ma skargi na udzielenie przybicia ruchomości ulegających szybkiemu zepsuciu.

Sąd Okręgowy podziela jednolite stanowisko doktryny, zgodnie z którym skarga, o której mowa w ww. przepisie, powinna być zgłoszona do protokołu licytacji, co oznacza, że nie ma zastosowania art. 767 § 4, określający termin do wniesienia skargi na czynności komornika. Skarga na podstawie art. 870 § 1 k.p.c. może być zatem wniesiona do czasu zakończenia licytacji (tak np: Dariusz Zawistowski, Komentarz do art. 870 Kodeksu postępowania cywilnego; 2011.07.01, Lex el.). Skarga na udzielenie przybicia jest wnoszona do protokołu licytacji. Oznacza to, że można ją zgłosić od chwili udzielenia przybicia do chwili podpisania protokołu (...). Ustawodawca w komentowanym przepisie nie przewidział terminu, rozumianego jako czas, w którym powinna być wniesiona skarga, ale dopuścił jej wniesienie tylko w ściśle określonym stadium postępowania (...). Jeżeli do chwili podpisania protokołu licytacji nie zostanie zgłoszona skarga, to przybicie staje się prawomocne (tak np: Marcin Eliaz, Komentarz do art. 870 Kodeksu postępowania cywilnego, 2012.05.03, Lex el.).

Jak wynika z dokumentów znajdujących się w aktach Km (...)Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. D. S. (1), licytacja ruchomości, której dotyczy skarga na czynności komornika wniesiona w niniejszej sprawie, odbyła się w dniu 1 sierpnia 2013 r. O terminie licytacji dłużnik został prawidłowo zawiadomiony, jednak nie wziął w niej udziału. W protokole licytacji brak jest wzmianek o tym, by wniesiono skargę na udzielenie przybicia. Wobec powyższego stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy słusznie stwierdził, iż skarga na udzielenie przybicia, wniesiona przez dłużnika w dniu 2 września 2013 r. była spóźniona. Skarga ta mogła być bowiem wniesiona do momentu zakończenia licytacji i podpisania protokołu licytacji. Przepis art. 870 § 1 k.p.c. nie czyni w tym względzie rozróżnienia między osobami, które uczestniczyły w licytacji, a osobami, które nie były podczas niej obecne. Skarżący nie ma więc racji twierdząc, iż z uwagi na to, że nie był obecny w czasie licytacji, może złożyć skargę na zasadach ogólnych opisanych w art. 767 § 4 k.p.c. Przepis art. 870 § 1 k.p.c. jest bowiem przepisem szczególnym i w zakresie w nim unormowanym wyłącza zastosowanie ogólnych reguł dotyczących skargi na czynności komornika.

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

/-/ Ryszard Marchwicki/-/ Krzysztof Dziedzic/-/ Danuta Silska