

# POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Wiśniewska

Sędziowie: SSO Krzysztof Dzedzic

SSO Ryszard Małecki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

spraw egzekucyjnych

z wniosku wierzycieli Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział II w P.

oraz z wniosku Banku (...) Spółki Akcyjnej w P.i (...) Spółki Akcyjnej P.prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w. Ś. W.B. G., sygn. KM (...), KM (...)

przy uczestnictwie dłużnika R. G.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej z dnia 24 stycznia 2013r.

sygn. akt I Co 1912/12

p o s t a n a w i a:

***uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie w przedmiocie rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej.***

SSO K. Dzedzic SSO M. Wiśniewska SSO R. Małecki

## UZASADNIENIE

W dniu 21 listopada 2012 r. do Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej wpłynęły akta egzekucyjne przedstawione przez Dyrektora Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział II w P.w celu rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji sądowej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. W.B. G.oraz administracyjnej prowadzonej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych do wierzytelności z rachunku bankowego dłużnika R. G..

Postanowieniem wydanym w dniu 24 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w T. rozstrzygnął zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej prowadzonej przez organy egzekucyjne przeciwko dłużnikowi R. G.co do rachunku bankowego dłużnika w (...) Bank (...) S.A.w ten sposób, iż dalsze łączne prowadzenie egzekucji z tego świadczenia przekazał Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Ś. W.B. G.w trybie egzekucji sądowej (punkt 1), a nadto utrzymał w mocy czynności egzekucyjne prowadzone przez administracyjny organ egzekucyjny (punkt 2). W uzasadnieniu Sąd stanął na stanowisku, że egzekucja sądowa jest bardziej zaawansowana – komornik dokonał szeregu czynności i wyegzekwował część należności, a nadto egzekwuje wyższą kwotę niż w trybie egzekucji administracyjnej.

Z powyższym postanowieniem nie zgodził się dłużnik R. G., który wywiódł zażalenie, zaskarżając postanowienie w całości i domagając się jego zmiany poprzez przekazanie spraw egzekucyjnych pozostających w zbiegu do prowadzenia Dyrektorowi II Oddziału ZUS. Dłużnik podkreślił, że należności egzekwowane przez Komornika Sądowego przy Sądzie w Ś. W. zostały przez niego w całości uregulowane, a zatem egzekucja powinna zostać zakończona.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się zasadne i to z przyczyn w nim wskazanych.

Rozstrzygnięcie przez sąd zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej uwarunkowane jest w pierwszej kolejności ustaleniem, że zbieg ten rzeczywiście zachodzi, tj. prowadzone są jednocześnie dwie egzekucje, w których organy zastosowały ten sam środek egzekucyjny.

Na dzień orzekania przez Sąd Rejonowy taki zbieg rzeczywiście występował, jednak jak ustalił Sąd Okręgowy, już po wydaniu zaskarżonego postanowienia postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego B. G. pod sygn. KM (...) zostało umorzone postanowieniem z dnia 19 marca 2013 r. wydanym na wniosek wierzyciela, natomiast postępowanie prowadzone przez tego Komornika pod sygn. KM (...) również zostało umorzone postanowieniem wydanym w dniu 12 lutego 2013 r.

Z tego względu, o ile zasadne było rozstrzygnięcie zbiegu przez Sąd I instancji w dniu 24 stycznia 2013 r., o tyle potrzeba taka nie istnieje na etapie rozstrzygania zażalenia przez Sąd Okręgowy. bowiem aktualnie toczy się jedynie egzekucja administracyjna prowadzona przez Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Powyższe winno skutkować umorzeniem postępowania na podstawie art. 355 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. z uwagi na zbędność wydawania orzeczenia.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie i umorzył postępowanie w przedmiocie rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej.

SSO K. Dziedzic SSO M. Wiśniewska SSO R. Małecki