

# POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Miczke

Sędziowie: SO Małgorzata Radomska - Stęplewska

SO Małgorzata Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi R. K. na czynność Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. W. M. C.

w sprawie egzekucyjnej Km (...)

w sprawie z wniosku wierzyciela (...) spółki z o. o. w P.

przy uczestnictwie dłużników R. K. i J. K.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużnika

na pkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą we Wrześni

z 13 maja 2013 r.

w sprawie o sygn. akt VI Co 217/13

postanawia

**odrzuć zażalenie.**

SSO M. Radomska – Stęplewska SSO M. Miczke SSO M. Wiśniewska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 13 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą we Wrześni w pkt 1 uchylił opis i oszacowanie nieruchomości dłużnika stanowiącej nieruchomość gruntową położoną na działkach nr (...)o pow. 1,3466 ha zabudowaną czterema budynkami gospodarczymi we W. przy ulicy (...)dokonanego 15 listopada 2012 r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. W.M. C.w sprawie Km (...), w pkt 2 zobowiązał Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. W.M. C.w sprawie KM (...)do dokonania w terminie 7 dni ponownego opisu i oszacowania nieruchomości dłużnika R. K.stanowiącej nieruchomość gruntową położoną na działkach nr (...)o pow. 1,3466 ha zabudowaną czterema budynkami gospodarczymi we Wrześni przy ulicy (...)w oparciu o opinię sporządzoną przez biegłego A. R.w sprawie VI Co 217/13, w pkt 3 oddalił wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Zażalenie złożył R. K.. Zaskarżył postanowienie z 13 maja 2013 r. w punkcie 2 w zakresie wyznaczenia Komornikowi terminu 7 dni na dokonanie ponownego opisu i oszacowania. Wskazał, że jest to termin nierealny do dochowania, w tym do zawiadomienia stron o dacie czynności. Wniósł o uchylenie punktu 2 (w istocie o zmianę) i wyznaczenie Komornikowi terminu „realnego”.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się niedopuszczalne.

Zażalenie na postanowienie sądu w postępowaniu egzekucyjnym służy przede wszystkim w wypadkach wskazanych w przepisach szczególnych trzeciej części kodeksu postępowania cywilnego. Na podstawie art. 394 § 1, stosowanego odpowiednio poprzez art. 13 § 2, zażalenie przysługuje także na postanowienia sądu kończące postępowanie w sprawie (por. uchwała SN z dnia 28 listopada 1969 r., III CZP 83/69, OSNC 1970, nr 6, poz. 105; zob. też przegląd orzecznictwa: W. Siedlecki, PiP 1971, z. 2, poz. 342) oraz w wypadkach wymienionych w powołanym przepisie, o ile pozostają one aktualne w postępowaniu egzekucyjnym. (O. Marcewicz Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania cywilnego stan prawny na 19.03.2013 r. publ. LEX). Żaden przepis zawarty w trzeciej części kodeksu postępowania cywilnego nie przewiduje zażalenia na postanowienie sądu w przedmiocie wydania Komornikowi nakazu sporządzenia opisu i oszacowania. Zażalenie przysługuje bowiem na sam opis i oszacowanie, co wynika z art. 950 k.p.c. Zaskarżone postanowienie nie kończy też postępowania egzekucyjnego ani żadnej jego samodzielnej części.

Ubocznie należy wskazać, że Sąd Rejonowy winien z urzędu rozważyć zmianę pkt 2 postanowienia z 13 maja 2013 r., bowiem sporządzenie opisu i oszacowania wymaga dokonania stosownych zawiadomień, o których mowa w art. 945 k.p.c.

Zatem na podstawie art. 370 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt 2 postanowienia.

SSO M. Radomska – Stęplewska SSO M. Miczke SSO M. Wiśniewska