

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ryszard Małecki

Sędziowie: SO Małgorzata Radomska – Stęplewska

SO Danuta Silska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze skargi H. M.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.M. W.w sprawie egzekucyjnej Km (...)z wniosku wierzyciela (...) oraz Z. M. (1)przeciwko dłużnikowi Z. M. (2)

na skutek zażalenia H. M. na punkt 2. postanowienia Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 25 czerwca 2013 r.

sygn. akt VII Co 765/13

postanawia:

odrzucić zażalenie.

/-/ Małgorzata Radomska – Stęplewska/-/ Ryszard Małecki/-/ Danuta Silska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w punkcie 1. odrzucił skargę w zakresie dotyczącym sporządzonego przez komornika opisu i oszacowania nieruchomości, a w punkcie 2. w pozostałym zakresie skargę oddalił. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że H. M.wniosła w dniu 29 maja 2013 roku skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.z siedzibą w O.M. W.w sprawie sygn. (...). Skarżąca zarzuciła, iż komornik prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko Z. M. (2)z części równej 1/6 udziału nieruchomości nabytej w drodze dziedziczenia w toku postępowania spadkowego, w wyniku którego nie przeprowadzono dotychczas postępowania o dział spadku. Nadto skarżąca wskazała, iż w jej ocenie sporządzony przez komornika protokół opisu i oszacowania z dnia 11 lutego 2013 roku jest dla skarżącej „prawnie wątpliwy” uzasadniając, iż uwzględnione przez biegłego studium nie może być wiążące dla komornika oraz biegłego sporządzającego operat. Sąd Rejonowy ustalił, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w S.z siedzibą w O.M. W.prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko Z. M. (2)z wniosku Z. M. (1)w sprawie sygn. (...). Postanowieniem z dnia 2 października 2012 roku Sąd Rejonowy w O.w sprawie sygn. I (...)ustanowił dla dłużnika nieznanego z miejsca pobytu kuratora w osobie radcy prawnego P. P.(k. 94 akt komorniczych). W księdze wieczystej nieruchomości (...)ujawniono udział Z. M. (2)w wysokości 1/6 części własności nieruchomości na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Obornikach z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie sygn. I (...) Wierzyciel wniósł o zajęcie udziału dłużnika w nieruchomości oraz sporządzenie opisu i oszacowania nieruchomości. Rzecznik majątkowy J. B.sporządził operat szacunkowy nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta (...)zgodnie z którym nieruchomość została oszacowana na kwotę 264.637 złotych przy czym udział dłużnika wyceniono na kwotę 44.106 złotych. Zawiadomienie o terminie opisu i oszacowania doręczono H. M.w dniu 14 stycznia 2013 roku. W dniu 11 lutego 2013 roku komornik sporządził opis

i oszacowania nieruchomości zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego. Sąd Rejonowy stwierdził, że wniesiona przez skarżącą w dniu 29 maja 2013 roku skarga w części dotyczącej opisu i oszacowania nieruchomości jest spóźniona, a zatem uchybia terminowi o którym mowa w art. 950 k.p.c. Skarżąca została powiadomiona w dniu 14 stycznia 2013 roku o terminie ukończenia opisu i oszacowania nieruchomości, który został wyznaczony na dzień 11 lutego 2013 roku. Zatem od daty ukończenia opisu i oszacowania rozpoczął bieg dwutygodniowy termin do zaskarżenia opisu i oszacowania. Natomiast w odniesieniu do skargi na czynność komornika dotyczącej zasadności prowadzenia postępowania egzekucyjnego z udziału w nieruchomości należącego do Z. M. (2), a wynoszącego 1/6 części Sąd pierwszej instancji podkreślił, iż zgodnie z art. 1004 k.p.c. możliwe jest prowadzenie egzekucji z ułamkowej części nieruchomości. W celu skierowania egzekucji do nieruchomości dłużnika lub udziału wierzyciel powinien złożyć wyciąg, a w razie potrzeby odpis księgi wieczystej albo zaświadczenie sądu wystawione na podstawie zbioru dokumentów prowadzonego dla nieruchomości, zawierające wskazanie jej właściciela (art. 943 § 1 i 3 k.p.c.) i na tej podstawie komornik dokonuje dalszych czynności zmierzających do dokonania opisu i oszacowania nieruchomości, a w konsekwencji do ewentualnej sprzedaży w drodze licytacji. Ustawodawca nie przewidział konieczności przeprowadzenia postępowania o dział spadku, a jak wynika z powyższego wystarczające jest samo ujawnienie w księdze wieczystej, nabytego w drodze postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, udziału w spadku i z tego udziału prowadzenie postępowania egzekucyjnego bez naruszania praw pozostałych spadkobierców.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosła H. M. wnosząc o ponowne rozpoznanie skargi na czynności komornika i ustalenie terminu licytacji nieruchomości na czas po przeprowadzeniu sądowego działu spadku. Skarżąca w uzasadnieniu wskazała, że jest to jedyny wniosek wynikający z powyższego zażalenia. Nadto skarżąca podała między innymi, że nie składała skargi na opis i oszacowanie („takiej skargi jeszcze nie było”), gdyż wniosła wyłącznie o przesunięcie licytacji w terminie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że pomimo, iż skarżąca w zażaleniu odniosła się między innymi do kwestii powiadomienia jej o terminie ukończenia opisu i oszacowania, to jednak wyraźnie podkreśliła, że skargi na opis i oszacowanie nieruchomości nie składała (k. 61). Skoro tak, to brak jest podstaw do uznania, iż wniesione przez nią zażalenie dotyczy punktu 1. zaskarżonego postanowienia, w którym Sąd Rejonowy odrzucił skargę w zakresie dotyczącym sporządzonego przez komornika opisu i oszacowania nieruchomości z uwagi na złożenie jej po terminie. Skarżąca jednoznacznie wskazała, iż wnosi o ponowne wnikliwe rozpoznanie jej wniosku o ustalenie terminu licytacji na czas po przeprowadzeniu sądowego działu spadku. Zatem stwierdzić należy, że H. M. zaskarżyła wyłącznie punkt 2. postanowienia Sądu Rejonowego o oddaleniu skargi na czynność komornika w postaci wyznaczenia terminu licytacji przed sądowym działem spadku.

Wniesienie zażalenia na punkt 2. postanowienia Sądu Rejonowego było jednak niedopuszczalne. Artykuł 767⁴ § 1 k.p.c. stanowi, że zażalenie na postanowienie sądu w postępowaniu egzekucyjnym przysługuje jedynie w wypadkach wskazanych w ustawie. Żaden przepis kodeksu postępowania cywilnego dotyczący postępowania egzekucyjnego nie przewiduje jednak zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji oddalające skargę na wyznaczenie przez komornika terminu licytacji przed dokonaniem sądowego działu spadku. Dopuszczalność zażalenia na powyższe postanowienie nie wynika także z art. 394 § 1 k.p.c., który w postępowaniu egzekucyjnym stosowany jest odpowiednio na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. Postanowienie to nie jest bowiem kończącym postępowanie w sprawie ani też nie zostało wymienione w żadnym z punktów powyższego przepisu. Stwierdzić zatem należy, że od postanowienia Sądu Rejonowego w przedmiocie oddalenia skargi na wyznaczenie przez komornika terminu licytacji przed dokonaniem sądowego działu spadku, zażalenie nie przysługuje.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 373 w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

/-/ Małgorzata Radomska – Stęplewska/-/ Ryszard Małecki/-/ Danuta Silska