

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Maria Antecka

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2023 roku w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Sprawiedliwości

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu

z 17 grudnia 2021 r.

sygn. akt VII C 989/21

oddala apelację.

Maria Antecka

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 31 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, po rozpoznaniu sprawy z powództwa J. J. przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Sprawiedliwości,

o zapłatę kwoty 70000 zł, wyrokiem z 17 grudnia 2021 r.:

- w punkcie 1. oddalił powództwo jako oczywiście bezzasadne (art. 191¹ k.p.c.),

- w punkcie 2. nie obciążył powoda kosztami sądowymi.

Apelację od wyroku złożył powód, zaskarżając ten wyrok w całości i wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie powództwa w całości, ewentualnie o uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Apelacja była niezasadna.

W pierwszej kolejności sąd okręgowy wskazuje, że zgodnie z treścią art. 391¹ § 4 k.p.c. uzasadnienie wyroku oddalającego apelację od wyroku oddalającego powództwo wobec jego oczywistej bezzasadności (czyli na podstawie

art. 191¹ k.p.c.), sąd drugiej instancji może ograniczyć do odwołania się do ustaleń i wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku zawartych w uzasadnieniu wyroku sądu pierwszej instancji. Sytuacja powyższa miała miejsce w niniejszej sprawie, a zatem sąd okręgowy wskazuje, że podziela i przyjmuje za własne zarówno ustalenia faktyczne, jak i prawne poczynione przez sąd I instancji.

Odnosząc się po krótko do treści uzasadnienia wniesionego środka zaskarżenia podkreślić należy, że argumentacja w nim przedstawiona nie zasługiwała na uwzględnienie nawet w niewielkiej części. Apelujący, wbrew przepisom postępowania regulującym procedowanie sądu w razie uznania oczywistej bezzasadności powództwa, odwoływał się do braku możliwości brania udziału w procesie, a także oparcia rozstrzygnięcia o treść odpowiedzi na pozew, która nigdy nie została w sprawie złożona. Powód podniósł także, że niezasadne było obciążenie go kosztami postępowania, przy czym sąd rejonowy odstąpił od obciążenia go tymi kosztami. Jednocześnie, powód podniósł, że pozew winien zostać odrzucony, ze względu na brak legitymacji biernej pozwanego.

Powyższa argumentacja, niezwiązana była z istotą rozstrzygnięcia, a mianowicie oceną powództwa jako oczywiście bezzasadnego, co miało wpływ zarówno na sposób procedowania (uregulowany w przepisach art. 191¹§1-§3 k.p.c.), jak i merytoryczne rozstrzygnięcie, co szczegółowo sąd rejonowy zaprezentował w uzasadnieniu, a sąd okręgowy ocenę tą w pełni podziela. Apelujący nie poczynił zresztą jakichkolwiek uwag co do dokonanej oceny powództwa jako oczywiście bezzasadnego.

Sąd okręgowy, jak wyżej wskazano, dzieląc ocenę powództwa dokonaną przez sąd rejonowy jako oczywiście bezzasadnego i nie znajdując podstaw do uchylenia zaskarżonego orzeczenia, na podstawie art. 391¹ § 3 zdanie drugie k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Maria Antecka