

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2023 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa C. z siedzibą w P.,

przeciwko A. K. (z domu K.) i M. K.

na skutek apelacji wniesionej przez powoda

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

z dnia 16 marca 2022 r.

sygn.. akt IX C 1349/21

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powoda na rzecz pozwanych 450 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.**

Ryszard Małecki

UZASADNIENIE

Apelacja powoda okazała się niezasadna,

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie, jak również wszechstronnie rozważył zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, a dokonana ocena tego materiału jest zgodna z zasadami logiki, doświadczenia życiowego i korzysta z ochrony przewidzianej w art. 233 § 1 k.p.c. Sąd Odwoławczy przyjął ustalenia faktyczne i poglądy prawne Sądu I instancji jako własne, uznając je za wyczerpujące.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy zauważa, że strona powodowa w piśmie z dnia 20 września 2021 r. stanowiącym odpowiedź na sprzeciw nie kwestionowała faktu doręczenia jej oświadczenia o potrąceniu zawartego w piśmie przedprocesowym pozwanych z dnia 24 sierpnia 2020 r. Powód nie kwestionował również umocowania swego pełnomocnika do odbioru oświadczenia materialnoprawnego. Wymaga przy tym podkreślenia, że pismo powoda z dnia 20 września 2021 r. stanowiło wykonanie zobowiązania nałożonego na powoda w trybie art. 205³ § 2 kpc. W konsekwencji późniejsze (na rozprawie przed Sądem I instancji i w apelacji) kwestionowanie faktu otrzymania pisma pozwanych z dnia 25 sierpnia 2020 r. oraz umocowania pełnomocnika powoda do odbioru oświadczeń materialnoprawnych było spóźnione.

Uznając zatem za ustalony fakt otrzymania przez powoda przedmiotowego pisma pozwanych, Sąd Okręgowy zauważa, że powód przed procesem nie odpowiedział na to pismo, nie zakwestionował jego formalnej skuteczności (braku

umocowania pełnomocnika pozwanych do złożenia oświadczenia o potrąceniu i pełnomocnika powodów do odebrania oświadczenia o potrąceniu) i nie wspomniał o nim w pozwie. Po raz pierwszy powód zakwestionował oświadczenie pozwanych w toku procesu po upływie roku od otrzymania pisma.

Pełnomocnik pozwanych, składając oświadczenie o potrąceniu, dysponował pełnomocnictwem załączonym do sprzeciwu (k. 66). Pełnomocnictwo to było pełnomocnictwem zarówno procesowym, jak i przedsądowym – w zakresie czynności przedsądowych nie było więc ono pełnomocnictwem procesowym i nie podlegało regułom z art. 91 kpc. Uwzględniając fakt, że pismo to wyrażało kompleksowe stanowisko pozwanych mające na celu zniweczenie roszczenia powoda, nie sposób przyjąć, by owo „umocowanie do reprezentacji w postępowaniu przedsądowym” nie obejmowało umocowania do złożenia oświadczenia o potrąceniu. Kreowanie przez powoda zarzutów w stosunku zakresu umocowania pełnomocnika pozwanych do złożenia oświadczenia materialnoprawnego w oparciu o treść art. 91 kpc. całkowicie abstrahuje od pozaprocessowego charakteru tego umocowania w tej części.

Zarzut naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisu art. 203¹ § 1 kpc. był podniesiony w sposób lakoniczny, niezrozumiały i nie został rozwinięty w uzasadnieniu apelacji. Sąd Rejonowy ustalił, że przedmiotem potrącenia była wierzytelność o zwrot opłaty wpisowej uiszczonej na podstawie przedmiotowej umowy, niewątpliwie zatem wynika ona z tego samego stosunku prawnego, co wierzytelność dochodzona pozwem.

Z kolei wymagalność wierzytelności zgłoszonej do potrącenia należy wiązać z pismem pozwanych z dnia 24 sierpnia 2020 r., które obejmowało oświadczenie o potrąceniu i stawiało wierzytelność w stan wymagalności (art. 455 kc.).

W tym stanie rzecz apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 kpc.

Koszty procesu w instancji odwoławczej obciążały powoda na podstawie art. 98 § 1 kpc. Na koszty poniesione przez pozwanych złożyło się wynagrodzenie ich pełnomocnika ustalone na podstawie § 2 pkt 3) w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r.

Ryszard Małecki

r.