

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Maria Antecka

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2021 roku w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Z. B.

o wpis własności

na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawcę

od postanowienia Sądu Rejonowego we Wrześni

z dnia 6 lipca 2021 r.

sygn. akt (...), KW (...)

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie w punkcie 1. i nakazać dokonanie wpisu zgodnie z wnioskiem;
2. kosztami postępowania apelacyjnego obciążyć wnioskodawcę w zakresie poniesionym.

Maria Antecka

UZASADNIENIE

punktu 1. postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2021 r.

W sprawie z wniosku Z. B., o wpis własności w księdze wieczystej KW nr (...), Sąd Rejonowy we Wrześni postanowieniem z 6 lipca 2021 r. oddalił wniosek (punkt 1.) oraz kosztami postępowania obciążył wnioskodawcę w zakresie poniesionym (punkt 2.).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że prawo własności nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej Kw nr (...) przysługuje T. B.. Z. B. domaga się wpisu siebie w miejsce dotychczasowego właściciela na podstawie prawomocnego postanowienia wydanego przez Sąd Rejonowy we Wrześni w sprawie I Ns 88/20. Zdaniem Sądu Rejonowego, skoro w chwili nabycia przedmiotowej nieruchomości T. B. pozostawał w związku małżeńskim to wnioskodawca winien wykazać na podstawie dokumentów wymaganych przez art.31 u.k.w.h., że nieruchomość ta weszła do majątku wspólnego małżeńskiego T. B..

Z orzeczeniem tym nie zgodził się wnioskodawca, zaskarżając je apelacją i wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i nakazane wpisu zgodnie z wnioskiem, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji. Apelujący zarzucił sądowi I instancji błąd co do okoliczności faktycznych, naruszenie przepisów postępowania i niewyjaśnienie wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się uzasadniona.

Sąd Rejonowy pominął normę procesowa wynikającą z art. 626⁸§2 k.p.c., przesądzającą o woli ustawodawcy ograniczenia kognicji sądu wieczystoksięgowego. Przyczyną, dla której ustawodawca zdecydował o ograniczeniu kognicji była, z uwagi na funkcje ksiąg wieczystych, potrzeba zabezpieczenia postępowania o wpis przed deformacją polegającą na uwikłaniu sądu prowadzącego księgi w rozstrzyganie sporów o istnienie praw podlegających ochronie, a także zapewnienie nie tylko sprawności działania tego sądu, ale i przejrzystości prowadzonym przez niego księgom. Sąd rozstrzygający zatem wniosek o wpis, ma obowiązek zbadania tego wniosku, obowiązek zbadania dołączonych do niego dokumentów, tak w zakresie ich formy jak i treści to jest ich zdolności do wykreowania, zmiany lub wygaszenia prawa, które ma być wpisane lub wykreślone z księgi (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2014 r., II CSK 218/13).

Zgodnie z art. 626⁹ k.p.c. Sąd oddala wniosek o wpis, jeżeli brak jest podstaw albo istnieją przeszkody do jego dokonania.

Okoliczności, jakie Sąd Rejonowy powołał w uzasadnieniu oddalenia wniosku o wpis mieszczą się poza treścią księgi wieczystej (w dziale II. księgi wieczystej KW nr (...) wpisany jest jako właściciel T. B.) oraz poza treścią wniosku i dołączonych do niego dokumentów (odpis prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po T. B. w całości przez Z. B. i wniosek o wpisanie prawa własności na rzecz Z. B.).

Z przyczyn opisanych wyżej, wniosek o wpis prawa własności zgodnie z żądaniem Z. B. winien być uwzględniony

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386§1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w punkcie 1., uchylając je i nakazując dokonanie wpisu zgodnie z wnioskiem.

Maria Antecka