

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Marcin Miczke

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2021 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. B.

przeciwko (...) S. A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

z dnia 14 maja 2021 roku

sygn. akt I C 73/19

I. zmienia zaskarżony wyrok

a. w pkt 1. w ten sposób, że zasądzoną kwotę obniża do kwoty 8.386,18 zł (osiem tysięcy trzysta osiemdziesiąt sześć złotych i osiemnaście groszy), oddalając powództwo w zakresie kwoty 1.903,99 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od tej kwoty,

b. w pkt 3. w ten sposób, że kosztami procesu obciąża powoda w 80%, a pozwanego w 20%, pozostawiając ich szczegółowe rozliczenie referendarzowi sądowemu,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego 650 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.

Marcin Miczke

UZASADNIENIE

Apelacja jest zasadna.

Zgodnie z art. 505¹³ § 2 k.p.c. jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

W postępowaniu przed Sądem I instancji dowody na okoliczność utraconego zarobku to jedynie dwa dokumenty na k.27 i 28 (zaświadczenia o dochodach powoda) oraz zeznania powoda, przy czym te ostatnie są szątkowe i nieprecyzyjne w tym zakresie. powód zeznał, że otrzymywał w okresie zwolnienia lekarskiego ok. 1.600 zł. Z zeznań żony powoda nic nie wynika odnośnie utraconego zarobku powoda. Dokument na k.28 dotyczy dochodów od

października 2016 r., a więc po wypadku i zwolnieniu lekarskim. Zatem w istocie jedynym dowodem jest dokument na k.27, który dotyczy dochodów od stycznia do września 2016 r.

Pozwany w odpowiedzi na pozew zakwestionował wyliczenie powoda wskazując na wyższe wypłaty, niż ustalił Sąd Rejonowy. Twierdzenia te pozwany powtórzył w apelacji. Powód reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego nie ustosunkował się do zarzutów pozwanego zawartych w odpowiedzi na pozew ani dalej w toku sprawy w I instancji. Podnoszone więc w odpowiedzi na apelację twierdzenia odnośnie kwot wypłaty w sierpniu 2016 r. oraz struktury wypłaty za wrzesień 2016 r. (rozliczenia nadgodzin za II kwartał 2016r.), jak i dołączone dowody są spóźnione i jako takie podlegają pominięciu na podstawie art.381 k.p.c. Potrzeba powołania tych twierdzeń i dowodów pojawiła się w I instancji już po doręczeniu pełnomocnikowi powoda odpowiedzi na pozew, ale nie doczekała się polemiki w II instancji. Nie jest więc tak, że konieczność powołania twierdzeń i dowodów pojawiła się dopiero na skutek zarzutów apelacyjnych. Bez znaczenia jest to, czy przeprowadzenie dowodów spowoduje zwłokę w postępowaniu.

Mając na uwadze zatem dokument na k.27 (zaświadczenie o zarobkach powoda za okres od stycznia do września 2016 r.) oraz niezaprzeczone przez powoda twierdzenia pozwanego z odpowiedzi na pozew o otrzymaniu przez powoda w sierpniu kwoty 2.463,892 zł i we wrześniu 2016 r. kwoty 2.304,97 zł należy uznać, że zarzuty pozwanego o sprzeczności istotnych ustaleń sądu z treścią dowodów oraz naruszenia 233 § 1 k.p.c. i art.361 § 2 k.c. są zasadne. Strata wynagrodzenia powoda za sierpień i wrzesień 2016 r. jest bowiem odpowiednio mniejsza: w sierpniu o kwotę 744,94 zł (2.463,82-1.718,88), we wrześniu 2016 r. o kwotę 1.159,08 zł (2.304,97-1.145,92) Zatem zasądzona kwota winna zostać obniżona o kwotę 1.903,99z ł, a więc do kwoty 8.386,18 zł. W tym zakresie oraz w zakresie kosztów procesu (powód ostatecznie wygrał w 20%, pozwany w 80%, gdyż $8.386,18/42.809,98=0,195893$, w zaokrągleniu 0,2) wyrok Sądu Rejonowy podlegał zmianie na podstawie art.386 § 1 k.p.c.

Kosztami procesu w postępowaniu apelacyjnym został obciążony powód, bo przegrał w całości, na podstawie art.98 § 1 i 3 w zw. z art.391 § 1 k.p.c. Na koszty składa się opłata od apelacji w kwocie 200 zł i wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego będącego radcą prawnym w kwocie 450 zł na podstawie § 2 pkt 3 i § 10 ust.1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804) tj. z dnia 3 stycznia 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 265).

Marcin Miczke