

Sygnatura akt: II Ca 1101/17

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Kulczewska-Garcia

Sędziowie: SSO Małgorzata Radomska-Stęplewska

SSR del. do SO Joanna Mataczyńska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2017 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. S. (1) i K. S.

przy uczestnictwie Z. Z. i E. Z.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji uczestnika Z. Z. (dz.kw. (...))

od postanowienia (wpisu) Sądu Rejonowego w Złotowie

z dnia 12 października 2015 r., dz. kw. (...), KW nr (...)

postanawia:

1. oddalić apelację;
2. stwierdzić, że wnioskodawcy i uczestnicy postępowania ponoszą koszty postępowania apelacyjnego związane ze swym udziałem w sprawie.

Małgorzata Radomska-Stęplewska Anna Kulczewska-Garcia Joanna Mataczyńska

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 10 sierpnia 2015 r. W. S. (1) i K. S. wnieśli o dokonanie na ich rzecz wpisu hipoteki przymusowej, obciążającej prawo własności nieruchomości położonej w Z. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Z. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), przysługujące dłużnikowi Z. Z. i jego małżonce E. Z., celem zabezpieczenia roszczenia wnioskodawców w postaci dalszych odsetek ustawowych od dnia 19 grudnia 2012 r. od należności głównej zasądzonej na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, z dnia 27.01.2004 r., sygn. akt I ACa 1227/03, do kwoty 5.880,95 zł. Do wniosku dołączony został odpis powyższego tytułu wykonawczego, z którego wynika, że należność główna została zasądzona od Z. Z. na rzecz (...) Company Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w M. (k. 1067). Nadto, w dniu 7 lipca 2015r. Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z/s w Pile, na wniosek W. S. (2), opatrzył w/w wyrok klauzulą wykonalności nr III w zakresie pkt. I ppkt 1 i pkt. III wyroku co do dłużnika i jego małżonki E. Z. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową małżeńską i wskazując, iż tytuł ten (oznaczonym nr III) wydany zostaje w celu wpisania hipoteki przymusowej na

nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Z. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), która to hipoteka ma obejmować kwotę dalszych odsetek ustawowych od należności głównej liczonych od dnia 19 grudnia 2012r. (k. 1079).

Wnioskodawcy przedłożyli nadto umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 4 lutego 2009 r., wykazującą następstwo prawne po wierzycielu (...) Company spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w M. (k. 1081-1085).

Dnia 12 października 2015 r. Sąd Rejonowy w Złotowie dokonał wpisu hipoteki przymusowej w dziale IV księgi wieczystej (...) zgodnie z wnioskiem.

Apelację od powyższego wpisu wywiódł uczestnik postępowania Z. Z., zaskarżając je w całości. Apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i odrzucenie wniosku W. S. (1) i K. S. oraz o obciążenie wnioskodawców kosztami postępowania za obie instancje. Apelujący zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisu art. 109 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece poprzez jego błędną wykładnię, co w konsekwencji doprowadziło do ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości stanowiącej przedmiot współwłasności małżeńskiej. Apelujący odnosząc się do orzecznictwa Sądu Najwyższego wskazał, że do dokonania wpisu hipoteki przymusowej konieczny jest dokument uprawniający do egzekucji przeciwko wszystkim osobom wpisanym w księdze wieczystej jako właściciele nieruchomości, podczas gdy wnioskodawcy przedłożyli jedynie tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko Z. Z..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Analiza akt przedmiotowej sprawy doprowadziła Sąd Okręgowy do przekonania, iż zaskarżony wpis odpowiada prawu, zaś argumenty podniesione w apelacji są niezasadne.

W pierwszej kolejności należy odwołać się do treści art. 626⁸ § 2 k.p.c., zgodnie z którym rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Przepis ten określa granice kognicji sądu obu instancji – sądu rejonowego przy dokonywaniu wpisu i sądu odwoławczego przy rozpoznawaniu apelacji od wpisu. Powyższe oznacza, że Sąd Okręgowy również obowiązany jest zbadać treść i formę wniosku, dołączonych do niego dokumentów i treść księgi wieczystej. Sąd nie może wyjść poza ten zakres, tym samym niedopuszczalne jest przeprowadzanie jakichkolwiek własnych dowodów i dokonywanie na ich podstawie ustaleń.

W niniejszej sprawie niewątpliwie wniosek został złożony przez osoby legitymowane do jego złożenia, tj. wymienione w treści klauzuli jako wierzyciel, któremu tytuł wykonawczy nr III wydano (legitymacja wynika nadto z umowy cesji i sentencji postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności nr III – k. 1079 i 1081). Wniosek ten został należycie opłacony i pod względem formy odpowiadał warunkom określonym w art. 626² k.p.c. Także treść księgi wieczystej i ujawnionego w niej stanu prawnego nieruchomości nie mogła budzić zastrzeżeń Sądu. Księga wieczysta nr (...) jest prowadzona dla nieruchomości położonej w Z. przy ulicy (...). W dziale II tej księgi jako właściciele ujawnieni są Z. Z. i E. Z., na podstawie wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej.

Powołany przez wnioskodawców tytuł wykonawczy stanowi wyrok wydany dnia 27 stycznia 2004 r. przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu, sygn. akt I ACa 1227/03, i zgodnie z klauzulą wykonalności oznaczoną numerem III uprawnia „do egzekucji w zakresie pkt. I ppkt 1 i pkt. III wyroku co do dłużnika i jego małżonki E. Z. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową małżeńską w celu wpisu hipoteki przymusowej do księgi wieczystej nr (...), która to hipoteka ma obejmować kwotę dalszych odsetek ustawowych od należności głównej liczonych od dnia 19 grudnia 2012r.”.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece wierzyciel, którego wierzytelność jest stwierdzona tytułem wykonawczym, określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym, może na podstawie tego tytułu uzyskać hipotekę na wszystkich nieruchomościach dłużnika (hipoteka przymusowa). W wypadku zaś, gdy wierzyciel zmierza do uzyskania hipoteki przymusowej na nieruchomości objętej majątkiem wspólnym małżonków, niezbędne jest uzyskanie tytułu wykonawczego przeciwko obojgu małżonkom (art. 787 § 1 k.p.c.). Tym samym tytuł wykonawczy, któremu nadano klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika z ograniczeniem odpowiedzialności małżonka dłużnika do majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową, może

być podstawą wpisu hipoteki przymusowej w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości wchodzącej w skład majątkowej wspólności małżeńskiej dłużnika i jego małżonka. Jednocześnie, jak już wyżej wskazano, w postępowaniu wieczystoksięgowym Sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi. Tym samym nie jest władny dokonywać ustaleń w szerszym zakresie, niż wynika to z wymienionych źródeł. Oznacza to, że samo twierdzenie, iż wierzytelność objęta wyrokiem nie może być dochodzona z majątku wspólnego, byłoby niewystarczające do oddalenia wniosku o wpis. W aktach księgi wieczystej brak jakiegokolwiek orzeczenia, z którego wynikałby fakt uchylecia klauzuli na małżonka. Stąd dla potrzeb niniejszego postępowania musi ona być traktowana jako obowiązująca, bowiem jej obalenie nie zostało udowodnione – samo zaś nawet najbardziej przekonujące, lecz gołosłowne zapewnienie dłużnika jest bezwartościowe w postępowaniu sądowym, zwłaszcza w postępowaniu wieczystoksięgowym, które ma charakter formalny i ograniczony dowodowo.

Reasumując powyższe, skoro z treści wpisu w dziale II księgi wieczystej nr (...) wynika, że nieruchomość, dla której prowadzona jest ta księga, stanowi majątek wspólny uczestników postępowania, a tytuł wykonawczy został wydany zarówno co do dłużnika, jak i jego małżonki E. Z. (z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową małżeńską), to należało uznać zaskarżony wpis za prawidłowy. W konsekwencji Sąd Okręgowy oddalił apelację uczestnika jako niezasadną, o czym orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c..

Małgorzata Radomska-Stęplewska Anna Kulczewska-Garcia Joanna Mataczyńska