

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2016 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy, w składzie:

**Przewodniczący: SSO Anna Czarnecka**

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2016 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Miasta P.

przeciwko A. R.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 13 lipca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt: VII C 818/16

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od po zwanego na rzecz powoda kwotę 120 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym .**

SSO Anna Czarnecka

## UZASADNIENIE

Miasto P. wniosło przeciwko pozwanemu A. R. pozew o zapłatę kwoty 1.649,43 zł tytułem czynszu dzierżawnego za grunt komunalny za lata 2012-2014 wraz z odsetkami ustawowymi od wyszczególnionych kwot i dat płatności oraz domagało się zasądzenia kosztów procesu według norm przepisanych.

W dniu 14 sierpnia 2015r. wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, od którego pozwany skutecznie wniósł sprzeciw.

Pismem z 29 czerwca 2016r. powód cofnął pozew co do należności głównej, zrzekając się roszczenia w tym zakresie, popierając dalej pozew co do odsetek ustawowych w łącznej kwocie 436,81 zł.

**Wyrokiem z dnia 13 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu** umorzył postępowanie w zakresie zapłaty kwoty 1.649,43 zł (pkt 1), zasądził od pozwanego na rzecz powoda 436,81 zł (pkt. 2) oraz 630 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt 3).

**Apelację od powyższego wyroku wniósł pozwany**, zarzucając naruszenie prawa procesowego – art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów, w szczególności umowy z 26 czerwca 2002r., pisma powoda z 30 kwietnia 2004r. oraz faktur, które to naruszenie doprowadziło do błędnego ustalenia dotyczącego terminu płatności czynszu dzierżawnego na dzień 10 października.

Zgodnie z treścią art. 505<sup>13</sup> § 2 k.p.c. uzasadnienie wyroku zostało ograniczone do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja była niezasadna.

Sąd Rejonowy poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne w oparciu o zebrany materiał dowodowy w sprawie. Sąd Okręgowy przyjmuje te ustalenia jako własne na podstawie art. 382 k.p.c. Na aprobatę zasługiwały także rozważania prawne Sądu Rejonowego.

Nie był trafny zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c.

Na wstępie stwierdzić należy, że Sąd wyższej instancji, dokonując - w ramach zarzutów apelacyjnych - kontroli w zakresie oceny dowodów przeprowadzonej przez sąd niższej instancji, co do zasady nie ustala prawdziwości faktów, lecz sprawdza, czy granice swobodnej oceny nie zostały przekroczone. Z kolei własna, odmienna interpretacja zdarzeń przez stronę nie stanowi o naruszeniu przez Sąd I instancji zasady swobodnej oceny dowodów. Jeśli tylko z materiału dowodowego sąd wyprowadza wnioski logicznie poprawne i zgodne z doświadczeniem życiowym, to ocena sądu nie narusza reguł swobodnej oceny dowodów i musi się ostać, choćby w równym stopniu, na podstawie tego materiału dawały się wysnuć wnioski odmienne.

W okolicznościach sprawy w istocie pozwany nie kwestionował oceny Sądu Rejonowego w zakresie autentyczności i treści dokumentów - umowy i pisma powoda z 30 kwietnia 2004r., lecz nie zgadzał się z przyjętą przez ten Sąd wykładnią treści umowy po dokonanej zmianie. Pozwany nie kwestionował także ustaleń Sądu I instancji, dotyczących faktu wystawienia i wysłania pozwanemu na adres korespondencyjny wskazany w umowie faktur, ani też ich treści. Apelujący nie zgadzał się natomiast z przyjętą przez Sąd Rejonowy funkcją, jaką one pełniły wobec obowiązku zapłaty przez pozwanego czynszu dzierżawnego. Zatem w istocie pozwany zarzucał naruszenie prawa materialnego przez jego błędną wykładnię (treść umowy w zakresie terminu płatności) oraz art. 455 k.c. przez jego błędne zastosowanie (rola faktury).

Bezspornym pomiędzy stronami pozostawała okoliczność, że z inicjatywy pozwanego zmiana uległa treść umowy w zakresie terminu płatności z kwartalnego na roczny, począwszy od 1 maja 2004r. Jednocześnie, mając na uwadze treść § 3 umowy, wniosku pozwanego z 14 kwietnia 2004r. i odpowiedzi powoda z 30 kwietnia 2004r., nie ulega wątpliwości, że wolą stron była zmiana wariantu płatności czynszu, przyjętego spośród przewidzianych w umowie. Świadczy o tym zarówno treść § 3 umowy, przewidującego trzy warianty płatności (miesięcznie, kwartalnie, rocznie), z których wybrano jeden, wniosek pozwanego, w którym ograniczono się do wskazania wariantu – rocznego, bez wskazania dnia płatności, jak i odpowiedź powoda, akceptującego zapłatę w wariantcie rocznym. Wariant roczny przewidywał natomiast zapłatę czynszu do 10 października za bieżący rok.

Wobec tego, trafne było jednocześnie stanowisko Sądu Rejonowego, że strony w umowie określiły termin zapłaty należności, a zatem **był on oznaczony** w rozumieniu art. 455 k.c. i świadczenie winno być spełnione bez obowiązku dodatkowego wzywania do zapłaty, do **10 października każdego roku**. Takiego rozumowania Sądu Rejonowego nie podważa dodatkowe stwierdzenie, że **gdyby nawet termin ten nie był ustalony**, to według ogólnych zasad czynsz byłby płatny najpóźniej do końca każdego roku. Stwierdzenie to miało jedynie umocnić tezę o obowiązku zapłaty bez konieczności dodatkowego wezwania, a zatem bez znaczenia pozostawała kwestia otrzymania przez pozwanego faktury.

Informacja o zmianie wysokości czynszu dzierżawnego zawarta w piśmie z 17 listopada 2011r. (k. 10) została wysłana, zgodnie z wolą pozwanego na wskazany przez niego adres **do doręczeń**, a nie adres zamieszkania (k.7,108,109,10) i należy uznać, że doręczenie było skuteczne. W okolicznościach sprawy, obowiązek doręczania korespondencji na inny adres, niż wskazany przez pozwanego w 2004r. mógł powstać dopiero z chwilą powiadomienia powoda o nowym adresie zamieszkania oraz jednocześnie o woli otrzymywania korespondencji na adres zamieszkania, a nie do doręczeń. W przypadku bowiem wskazania adresu do doręczeń, to doręczenie na ten adres, a nie na

adres zamieszkania decyduje o skuteczności tej czynności. Zatem jedynie ubocznie należy stwierdzić, że pozwany w sprzeczności wskazywał, że jego nowy adres zamieszkania był Miastu P. znany dopiero od **2012r.** (k. 68).

W tym stanie rzeczy apelacja podlegała oddaleniu, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 385 k.p.c. jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł w pkt 2. sentencji na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. oraz § 2 pkt 1 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015 poz. 1804).

SSO Anna Czarnecka