

sygn. akt II Ca 48/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Żak

Protokolant: -----

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2016 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)Spółki z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko M. B.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu

z dnia 29 września 2015 r.

sygn. akt I C 378/15

I. oddala apelację;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu za drugą instancję.

SSO Tomasz Żak

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 września 2015 r. Sąd Rejonowy zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 318 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 czerwca 2011 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w wysokości 107 zł. Zasądzona należność stanowi drugą ratę składki z tytułu zawartej przez pozwaną umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, której pozwana nie zapłaciła w przewidzianym umową terminie.

Apelację od tego orzeczenia wniosła pozwana, podnosząc, że według stanowiska Sądu ubezpieczycielowi tak naprawdę nie należy się druga rata składki, o którą chodzi w sprawie, ponieważ ubezpieczyciel został powiadomiony o rezygnacji z ubezpieczenia przez nabywców, którym pozwana ubezpieczony samochód sprzedała. W związku z tym Sąd powinien z urzędu umniejszyć proporcjonalnie stawkę drugiej raty składki i wydać wyrok na znacznie niższą kwotę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Niniejsza sprawa jest rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym. Zgodnie z art. 505¹³ § 2 kpc, w postępowaniu tym, jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadzał dowodów, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem przepisów prawa. Skoro zatem Sąd Okręgowy nie przeprowadzał dowodów, to można od razu przejść do wyjaśnienia podstawy prawnej wydanego w drugiej instancji orzeczenia.

Na początku należy stwierdzić, że Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny. Z uwagi na to, na podstawie art. 382 kpc, Sąd Okręgowy przyjął ustalenia faktyczne poczynione w pierwszej instancji za własne, dzieląc również przytoczoną dla uzasadnienia rozstrzygnięcia podstawę prawną i dotyczące jej wywody.

Nie ulega zatem wątpliwości, że pozwana miała obowiązek zapłacić drugą ratę składki z tytułu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w wysokości 318 zł do dnia 21 czerwca 2011 r. Samochód, którego ubezpieczenie dotyczyło, zbyła później – 26 września 2011 r. O zbyciu nie zawiadomiła ubezpieczyciela. W dniu 20 października 2011 r. nabywca dokonał wypowiedzenia umowy ubezpieczenia, w wyniku czego umowa ta uległa rozwiązaniu 26 października 2011 r.

Jak stanowi art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2003/124/poz. 1152 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w dacie sprzedaży samochodu przez pozwaną, zbywca pojazdu mechanicznego jest obowiązany do przekazania nabywcy dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia zakładu ubezpieczeń, w terminie 30 dni od dnia zbycia pojazdu mechanicznego, o fakcie zbycia tego pojazdu i o danych osobowych nabywcy. Stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z umowy ubezpieczenia. Umowa ubezpieczenia ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że nabywca wypowie ją przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego. W przypadku wypowiedzenia umowy, rozwiązuje się ona z upływem 30 dni następujących po dniu nabycia pojazdu mechanicznego.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy, zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia przysługuje m.in. w przypadku: rozwiązania się umowy w związku z jej wypowiedzeniem przez nabywcę pojazdu w przypadku określonym w art. 31 ust. 1 - zwrot składki przysługuje wówczas zbywcy pojazdu (pkt 3). Zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia – jak stanowi art. 41 ust. 4 ustawy – następuje po przedstawieniu kopii lub odpisu dokumentu ubezpieczenia zbywcy pojazdu mechanicznego.

Zwrot składki, o którym mowa w art. 41 ust. 1, przysługuje za każdy pełny miesiąc niewykorzystanego okresu ubezpieczenia. W przypadku umowy ubezpieczenia zawartej na okres 12 miesięcy, wysokość miesięcznej składki podlegającej zwrotowi stanowi 1/12 składki należnej za dwunastomiesięczny okres ubezpieczenia (art. 42 ust. 1 i 2 ustawy).

Skoro umowa ubezpieczenia została zawarta przez pozwaną na okres od 21 grudnia 2010 r. do 20 grudnia 2011 r., zaś uległa rozwiązaniu 26 października 2011 r., to niewykorzystany okres ubezpieczenia zawiera w sobie tylko jeden pełny miesiąc. W konsekwencji, pozwana mogłaby się domagać zwrotu składki tylko za jeden miesiąc, a więc jej roszczenie z tego tytułu opiewałoby na kwotę 53 zł (cała składka 636 zł x 1/12 = 53 zł). Rzecz jednak w tym, że roszczenie to, jak dotąd, nie stało się wymagalne. Po pierwsze, pozwana nie zawiadomiła ubezpieczyciela – z naruszeniem art. 32 ust. 1 ustawy – o zbyciu samochodu. Po drugie, nie zgłosiła swojego roszczenia z tytułu zwrotu składki (w tym przypadku umniejszenia zaległej składki) ubezpieczycielowi i nie przedstawiła mu – jak wymaga art. 41 ust. 4 ustawy – kopii lub odpisu dokumentu ubezpieczenia. Skoro roszczenie o zwrot części składki nie stało się wymagalne, nie było więc podstaw do umniejszenia wierzytelności dochodzonej od pozwanej z tytułu niezapłaconej przez nią ubezpieczycielowi drugiej raty składki z umowy ubezpieczenia.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 385 kpc, apelację należało oddalić. O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. art. 391 § 1 kpc oraz § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 ust. 1

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (j.t. Dz.U. 2013/poz. 490 ze zm.).

SSO Tomasz Żak